

ДИАГНОСТИКА И АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНОМ (НА ПРИМЕРЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ)

© 2020

М.А. Иркин, аспирант

Т.Н. Черепкова, кандидат экономических наук,

доцент кафедры налогообложения, учета и экономической безопасности

*Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Новосибирск (Россия)*

Ключевые слова: Новосибирская область; экономическая безопасность региона; инвестиционная привлекательность; реальные доходы населения; продолжительность жизни; стратегическое управление территорией; дифференциация доходов; уровень занятости населения.

Аннотация: Для настоящего времени характерно увеличение роли экономической безопасности отдельных регионов, так как совокупность их показателей в существенной степени определяет уровень национальной безопасности. В связи с этим в управлении необходимо уделять существенное значение вопросам повышения экономической безопасности региона. Проводится исследование показателей экономической безопасности в Новосибирской области. Анализируется ряд конкретных индикаторов и показателей, необходимых для формирования комплексного мнения об уровне экономической безопасности региона: реальные доходы населения, уровень занятости, износ основных фондов в регионе, доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, темп роста реальных доходов и др. Анализ показателей экономической безопасности позволил выявить ряд факторов, которым должно быть уделено особое внимание. В управлении экономической безопасностью Новосибирской области необходимо сосредоточиться на сокращении количества населения с доходами ниже прожиточного минимума, увеличении инвестиционной активности граждан и привлекательности региона для иностранных инвесторов. Проанализирован уровень экономической безопасности Новосибирской области. Выявлены как положительные факторы в данном аспекте, так и ряд показателей, значение которых вызывает тревожность. Среди положительных факторов необходимо отметить высокую занятость населения и низкую безработицу, а также ряд показателей, свидетельствующих об инвестициях в НИОКР, что может положительно сказаться на научном и инновационном развитии области. Среди негативных показателей можно отметить высокий уровень бедности и низкий уровень инвестиционной активности в регионе.

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы экономической безопасности регионов являются одними из важнейших для процветания страны в целом, так как общий уровень развития государства во многом определяется именно совокупностью показателей развития его отдельных регионов. В настоящее время термин «экономическая безопасность» широко используется при рассмотрении экономической деятельности как на микро-, так и на макроуровне экономики.

Одно из определений экономической безопасности региона в литературе звучит следующим образом: «это состояние отсутствия, сокращения или ликвидации внешней и внутренней угрозы сохранения социально-экономического и финансового потенциала субъекта ниже уровня, которого достаточно для улучшения благосостояния его населения» [1, с. 65]. Под экономической безопасностью страны понимается «состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции» [2, с. 113]. Сущность экономической безопасности региона состоит в возможности региональных органов управления контролировать эффективное использование трудовых, природных, финансовых, материальных ресурсов, повышение качества выпускаемой продукции, ускорение экономи-

ческого роста региона, конкурентоспособность производственных предприятий [3].

Можно сделать вывод, что, несмотря на отсутствие единого подхода к понятию экономической безопасности региона, многие авторы понимают под ней достижение регионом определенной цели, которая будет заключаться в наличии необходимых ресурсов и условий для экономического развития региона, эффективном их использовании в целях последующего роста экономики, противостоянии рискам и угрозам в данной сфере, возможности перестраивать экономическую систему под влиянием определенных внешних и внутренних факторов. К вышеперечисленному можно добавить инновационный фактор в экономике региона и наличие стратегических возможностей для экономического развития в долгосрочной перспективе.

В «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» указано, что под экономической безопасностью необходимо понимать состояние защищенности всей национальной экономики от внутренних и внешних угроз, благодаря которому обеспечивается экономический суверенитет страны. Экономическое развитие любого государства на современном этапе находится в зависимости от развития инновационного, технологического, интеллектуального потенциала различных отраслей экономики, а также государственного регулирования в данной сфере. Способность государства внедрять инновации, увеличивать интеллектуальный капитал, внедрять изобретения становится залогом его успешного функционирования [4].

О важности развития высокотехнологичных инноваций говорят и конкретные шаги государственной власти, такие как издание указа «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», в котором прямо обращается внимание на роль предприятий, реализующих высокотехнологичные инновации. Данные государственной службы статистики свидетельствуют о том, что в 2019 году доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте составила 21,6 %¹.

Для эффективного управления на региональном уровне необходим мониторинг экономической безопасности, анализ и выявление основных ее индикаторов позволяет скорректировать политику субъектов Российской Федерации [5]. Исследование возможных проблем экономической безопасности позволит выявить возможности для их преодоления и ликвидации. Выявление сильных сторон и прогнозирование их развития позволит ускорить экономическое развитие региона [6–8].

Любая региональная власть должна быть заинтересована в обеспечении максимальной экономической безопасности, которая тесно связана с социальным развитием. Обеспечение экономической безопасности выступает в качестве важной цели управления регионом [9]. Особенно это актуально сейчас, когда мир столкнулся с эпидемией коронавирусной инфекции, продемонстрировавшей, что возможны любые непрогнозируемые угрозы для любого региона [10]. В современной ситуации пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 проявилась многогранность и сложность экономической безопасности региона, когда регионы или даже отдельные государства, опирающиеся на туристическую сферу, привлекающие большое количество туристов, столкнулись с существенными угрозами, не поддававшимися прогнозу даже в прошлом году [11]. Данная ситуация показала существенное влияние разнообразных факторов на экономическую безопасность и непредсказуемость этих факторов [12]. Поэтому важно осуществлять анализ экономического развития субъектов Российской Федерации, исследовать их готовность к возникновению разного рода рискованных ситуаций.

Цель исследования – анализ экономической безопасности Новосибирской области.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для диагностики состояния экономической безопасности Новосибирской области применяются методика и индикаторы, предложенные И.В. Новиковой и Н.И. Красниковым [13].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Под состоянием безопасности часто понимается отсутствие каких-либо угроз, но такой подход является слишком узким и не охватывает ряд важнейших факторов, существенно влияющих на экономическую безопасность региона. Состояние, когда для региона нет

угроз в экономической сфере, но при этом регион обладает слаборазвитой экономикой, не позволяющей в достаточной степени реализовывать основные цели в данной сфере, нельзя назвать безопасным. Важно сказать и о том, что в настоящее время особую роль играют показатели внешней торговли субъекта, так как именно она во многом определяет экономическое развитие территории. Необходимо помнить и о наличии инновационного потенциала региона, о том, как он будет развиваться в будущем и сможет ли при необходимости адаптироваться к возможным изменениям внешней и внутренней среды [14].

Необходим мониторинг состояния экономической безопасности региона и отдельных ее элементов. Нами были выявлены ведущие факторы обеспечения экономической безопасности региона (рис. 1).

Представим основные показатели экономической безопасности, используя методику и индикаторы И.В. Новиковой и Н.И. Красникова [13], в таблице 1.

Исследование индикаторов говорит о том, что у Новосибирской области очень маленькая доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении: в качестве порогового значения для данного показателя выступает показатель 25 %, в то время как в 2018 году в Новосибирской области он составил всего 6 %. Это говорит о том, что у исследуемого региона высокий уровень продовольственной безопасности, и он сможет обеспечить себя в данном аспекте, что является очень значимым в структуре экономической безопасности.

Важно сказать о том, что, хотя износ основных фондов области попадает в пороговые значения, тем не менее, он является достаточно существенным, поэтому необходимо дальнейшее обновление основных фондов, что положительно скажется на росте экономической безопасности региона [15]. При этом соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов говорит о том, что в Новосибирской области происходит процесс обновления основных фондов, что можно отметить как положительный фактор, однако на протяжении всего периода данный коэффициент снижается. Это может стать проблемой в дальнейшем и вызвать ряд угроз экономической безопасности, поэтому в управлении регионом необходимо уделить внимание повышению коэффициента обновления основных фондов.

Очень низким является показатель соотношения сбережений и инвестиций у населения: при пороговом значении он должен быть равен 1, но в 2018 году в Новосибирской области этот показатель составил всего 0,08. Это говорит о том, что уровень инвестиций населения составляет всего 0,08 часть от его сбережений, что показывает нежелание людей участвовать в данных процессах. При этом в 2018 году произошло существенное падение данного показателя с 0,28 до 0,08, что является тревожным сигналом.

Критические показатели имеют иностранные инвестиции в общем объеме инвестиций в основной капитал: при пороговом значении 15–17 % они составляют менее 1, что показывает низкий уровень привлекательности исследуемого региона для иностранных инвесторов.

Положительным моментом является соответствие пороговому значению показателя расходов на научные исследования в объеме ВРП [16], однако он не существенно выше порогового значения, а в 2018 году даже

¹ Эффективность экономики России // Федеральная служба государственной статистики.
URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186?print=1>.

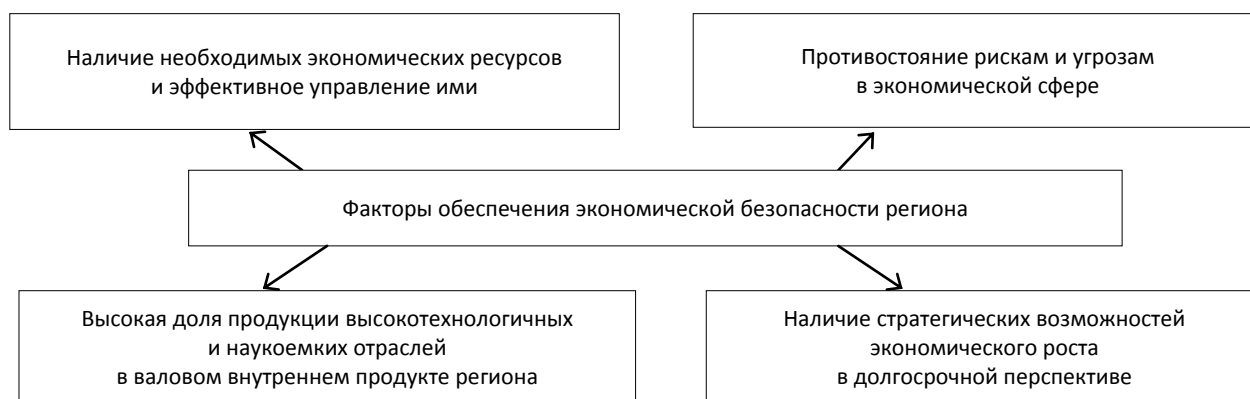


Рис. 1. Факторы обеспечения экономической безопасности региона

Таблица 1. Динамика индикаторов экономической безопасности Новосибирской области в 2015–2018 гг.²

Показатели	Порог	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
1. Объем ВРП на душу населения, % от среднего по странам G7 (в \$)	50,00	24,15	24,29	15,16	14,73
2. Доля инвестиций в ВРП, %	25,00	25,72	28,00	24,09	20,14
3. Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25,00	7,56	6,87	6,48	6,05
4. Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60,0	51,8	51,4	51,2	51,0
5. Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3,0	7,0	6,5	4,3	4,1
6. Соотношение сбережений и инвестиций, раз	1,00	0,17	0,02	0,28	0,08
7. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	15–17	1,05	0,45	0,85	0,52
8. Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %	2,00	2,25	1,98	2,06	1,83
9. Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования (ФИ), прикладные исследования (ПИ) и разработки (Р), раз	1:3:9	1:2,3:35,7	1:2,2:22,4	1:2,4:25,8	1:2,3:26,2
10. Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки, раз	2,00	3,06	2,77	2,39	2,07
11. Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, %	50,0	24,6	24,2	31,9	32,5
12. Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %	7,0	12,1	12,6	14,2	15,3
13. Продолжительность жизни, лет	70,00	69,40	69,60	70,35	70,80
14. Дифференциация доходов, раз	8,0	19,3	16,7	15,8	16,1
15. Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.	5 000	1 622	1 580	1 538	1 516
16. Уровень безработицы, %	7,0	3,2	3	3,4	3,5
17. Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз	12,00	12,30	11,40	11,83	12,05
18. Уровень суицида, кол-во на 100 тыс. чел.	26,5	274,0	213,0	176,0	158,0
19. Уровень занятости населения, %	60	67,1	68,3	68,6	70,3

² Регионы России. Социально-экономические показатели 2019 // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/folder/210/document/13204>.

Показатели	Порог	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
20. Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом, %	50	18,75	19,72	21,62	19,78
21. Темп роста потребительских расходов, %	5–6	14,67	7,73	6,55	6,17
22. Темп роста реальных доходов населения, %	5–7	5,3	3,9	–7,9	–5,7

немного ниже, поэтому необходимо понимать важность увеличения данного показателя для повышения уровня инновационности экономики Новосибирской области. Показатели инноваций являются очень важными в структуре экономической безопасности региона. При этом можно наблюдать несоответствие показателей в области соотношения внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования, прикладные исследования и разработки, что показывает факт автономности основных разработок, ведущихся в области, в научных исследованиях самого региона [17]. При этом в Новосибирской области положительным является показатель соотношения затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки, происходит развитие инноваций в исследовательской сфере, что в будущем должно положительно сказаться на росте экономической безопасности региона.

Не соответствуют установленным значениям и показатели доли региональных кредитных организаций в структуре кредитных учреждений: они должны занимать 50 % и более, однако в Новосибирской области только 32,5 % кредитных учреждений были региональными. Хотя данный показатель и существенно вырос по сравнению с 24,6 % в 2015 году, он еще довольно низок. Это говорит о неразвитости денежно-кредитных отношений и об их зависимости от организаций других регионов.

В качестве очень негативного момента, влияющего на экономическую безопасность региона, необходимо отметить несоответствие показателя уровня населения с доходами ниже прожиточного минимума: если порогом является 7 %, то в Новосибирской области таких людей 15,3 %. Важно сказать о том, что от доходов населения зависит уровень потребления и ряд других важнейших факторов, которые во многом определяют развитие экономики, поэтому необходимо работать над сокращением числа людей с доходами ниже прожиточного минимума.

Положительным моментом является увеличение продолжительности жизни населения, однако текущая ситуация пандемии может опять понизить данный показатель. Тем не менее в 2018 году средняя продолжительность жизни составила 70,8 года, что является историческим максимумом. Положительным фактором является низкий уровень преступности в регионе, который в Новосибирской области в 4 раза ниже пороговых значений [18]. Еще одним положительным моментом является достаточно низкий уровень безработицы, однако с учетом пандемии здесь произойдут негативные изменения. Уровень занятости в регионе выше пороговых значений и растет на протяжении всего исследуе-

мого периода времени. Достаточно доступно жилье на территории Новосибирской области, показатель соответствует предложенным значениям. При этом положительные изменения произошли из-за сокращения спроса в данной сфере, которое во многом связано с уменьшением реальных доходов населения.

Можно увидеть понижение значения показателя дифференциации доходов населения, но при этом он также очень далек от пороговых значений – все еще в 2 раза выше нормы. Это говорит о слишком большой разнице между доходами богатых и бедных жителей области, которую необходимо сокращать, что будет способствовать повышению уровня жизни населения [19].

Очень высокие значения у показателя количества случаев суицида, в 10 раз превышающего пороговые значения, хотя положительным фактором является снижение значения данного показателя в исследуемом периоде [20].

Во многих развитых странах большое внимание уделяется показателю соотношения социальных расходов и уровня расходов территории; этот показатель, к сожалению, существенно ниже в Новосибирской области, но отмечаются тенденции его роста. О снижении уровня экономической безопасности говорит и показатель реальных доходов населения: хотя в пороговых значениях он должен расти, однако сложная экономическая ситуация в России сказывается и на Новосибирской области, поэтому доходы граждан снижаются.

ВЫВОДЫ

В Новосибирской области большое количество показателей экономической безопасности не совпадает с пороговыми значениями. В области управления экономической безопасностью региона особое внимание необходимо уделить росту доходов населения и сокращения уровня бедности, что обеспечит рост потребления и экономического развития региона. Необходимо работать над привлечением инвестиций, как внутренних – путем повышения инвестиционной активности граждан региона, так и внешних – путем увеличения привлекательности области для иностранных инвесторов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. Кн. 4. М.: Финстатинформ, 2012. 128 с.
2. Глазьев С.Ю. Безопасность экономическая. Политическая энциклопедия. Т.1. М.: Мысль, 2019. 242 с.

3. Криворотов В.В., Калина А.В., Эриашвили Н.Д. Экономическая безопасность государства и регионов. М.: Юнити-Дана, 2016. 352 с.
4. Солодилов А.В. Анализ экономической безопасности региона (на примере Московской области) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2019. № 1. С. 75–86.
5. Казанцев С.В. Методика и инструментарий оценки безопасности на национальном и региональном уровнях // Мир новой экономики. 2017. № 2. С. 6–12.
6. Вихорева М.В., Яковлева Н.В. Демографический аспект экономической безопасности региона // Известия Байкальского государственного университета. 2020. Т. 30. № 1. С. 30–39.
7. Дронов Р.В., Ганчар Н.А. Подход к исследованию экономической безопасности приграничного региона как научной категории // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 4. С. 69–74.
8. Анфалова А.Ю., Палий Д.В., Есембекова А.У., Шелковников С.А. Оценка уровня социально-экономической безопасности региона на примере Волгоградской области // Экономика и предпринимательство. 2020. № 8. С. 437–441.
9. Феофилова Т.Ю. Методология исследования экономической безопасности региона // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 4. С. 413–420.
10. Ермакова Е.А. Финансовая политика региона в условиях нового экономического кризиса и пандемии коронавируса // Экономическая безопасность и качество. 2020. № 2. С. 69–72.
11. Курепина Н.Л. Сравнительный анализ и оценка экономической безопасности регионального развития // Экономическая безопасность. 2020. Т. 3. № 2. С. 207–218.
12. Карсунцева О.В., Буркина Т.А. Роль инновационного потенциала регионов в управлении экономической безопасностью РФ // Инновации и инвестиции. 2020. № 6. С. 8–12.
13. Новикова И.В., Красников Н.И. Методика выделения индикаторов экономической безопасности региона // Terra Economicus. 2009. Т. 7. № 2-3. С. 208–210.
14. Матвеева Е.Е., Гнездова Ю.В. Обеспечение уровня экономической безопасности региона // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1. С. 64–69.
15. Канашина А.И., Каранина Е.В. Финансовая безопасность региона как важная часть экономической безопасности страны // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2019. № 2. С. 197–204.
16. Акбердина В.В., Смирнова О.П. Экономическая безопасность региона: оценка и перспективы // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. № 8. С. 1506–1517.
17. Митяков Е.С., Митяков С.Н. Сравнительный анализ подходов к вычислению обобщенного индекса экономической безопасности России // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3. С. 307–313.
18. Бухтаяров А.А., Зимакова И.В., Карташов К.А., Кошеленко А.А. О некоторых вопросах экономической безопасности и конкурентоспособности региона // Экономика устойчивого развития. 2018. № 2. С. 109–116.
19. Долганова Я.А. Социально-экономическая безопасность региона: проблемы оценки, перспективы развития // Вестник Прикамского социального института. 2018. № 1. С. 109–113.
20. Макарова Т.В. Типологизация регионов России по уровню экономической безопасности // Вестник евразийской науки. 2018. Т. 10. № 1. С. 20–26.

REFERENCES

1. Senchagov V.K. *Ekonomicheskaya bezopasnost: geopolitika, globalizatsiya, samosokhranenie i razvitie* [Economic security: geopolitics, globalization, self-preservation and development]. Moscow, Finstatinform Publ., 2012. Kn. 4, 128 p.
2. Glazev S.Yu. *Bezopasnost ekonomicheskaya. Politicheskaya entsiklopediya* [Economic security. Political encyclopedia]. Moscow, Mysl Publ., 2019. Vol. 1, 242 p.
3. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Eriashvili N.D. *Ekonomicheskaya bezopasnost gosudarstva i regionov* [Economic security of the state and regions]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2016, 352 p.
4. Solodilov A.V. The analysis of regional economic security (by example of Moscow region). *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2019, no. 1, pp. 75–86.
5. Kazantsev S.V. Procedure and tools for assessing security at the national and regional levels. *Mir novoy ekonomiki*, 2017, no. 2, pp. 6–12.
6. Vikhoreva M.V., Yakovleva N.V. The demographic aspect of the region's economic security. *Izvestiya Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2020, vol. 30, no. 1, pp. 30–39.
7. Dronov R.V., Ganchar N.A. Approach to the study of economic security of the border region as a scientific category. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2020, no. 4, pp. 69–74.
8. Anfalova A.Yu., Paliy D.V., Esembekova A.U., Shelkovnikov S.A. Assessment of the level of socio-economic security of the region by the example of the Volgograd region. *Ekonomika i predprinimatelstvo*, 2020, no. 8, pp. 437–441.
9. Feofilova T.Yu. The research methodology of the economic security of the region. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 4, pp. 413–420.
10. Ermakova E.A. Regional financial policy in the context of a new economic crisis and the coronavirus pandemic. *Ekonomicheskaya bezopasnost i kachestvo*, 2020, no. 2, pp. 69–72.
11. Kurepina N.L. Comparative analysis and evaluation of economic security of regional development. *Ekonomicheskaya bezopasnost*, 2020, vol. 3, no. 2, pp. 207–218.
12. Karsuntseva O.V., Burkina T.A. Role of innovative potential of regions in managing economic security of the Russian Federation. *Innovatsii i investitsii*, 2020, no. 6, pp. 8–12.
13. Novikova I.V., Krasnikov N.I. Methodology for identifying indicators of economic security in the region. *Terra Economicus*, 2009, vol. 7, no. 2-3, pp. 208–210.

14. Matveeva E.E., Gnezdova Yu.V. Providing the regional economic security level. *Biznes. Obrazovanie. Pravo*, 2019, no. 1, pp. 64–69.
15. Kanashina A.I., Karanina E.V. Financial security of the region as an important part of the economic security of the country. *GosReg: gosudarstvennoe regulirovanie obshchestvennykh otosheniy*, 2019, no. 2, pp. 197–204.
16. Akberdina V.V., Smirnova O.P. Economic security of the region: assessment and prospects. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika*, 2018, vol. 16, no. 8, pp. 1506–1517.
17. Mityakov E.S., Mityakov S.N. The comparative analysis of approaches to calculation of the generalized index of economic security of Russia. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 3, pp. 307–313.
18. Bukhtayarov A.A., Zimakova I.V., Kartashov K.A., Koshelenko A.A. About some questions of economic security and competitiveness of the region. *Ekonomika ustoychivogo razvitiya*, 2018, no. 2, pp. 109–116.
19. Dolganova Ya.A. Social and economic security in the region: problems of evaluation, prospects of development. *Vestnik Prikamskogo sotsialnogo instituta*, 2018, no. 1, pp. 109–113.
20. Makarova T.V. Classification of Russian regions in terms of economic security. *Vestnik evraziyskoy nauki*, 2018, vol. 10, no. 1, pp. 20–26.

**DIAGNOSTICS AND ANALYSIS OF ECONOMIC SECURITY
IN THE REGIONAL MANAGEMENT SYSTEM (USING THE EXAMPLE OF THE NOVOSIBIRSK REGION)**

© 2020

M.A. Irkin, postgraduate student

T.N. Cherepkova, PhD (Economics), assistant professor of Chair of Taxation, Accounting and Economic Security
*Siberian Institute of Management – the branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration, Novosibirsk (Russia)*

Keywords: the Novosibirsk region; economic security of the region; investment attractiveness; real income of the population; life expectancy; strategic management of the territory; income differences; population employment level.

Abstract: The increasing role of the economic security of particular regions is characteristic of the present time since the totality of their indicators largely determines the level of national security. Therefore, in management, one should pay significant attention to the issues of increasing economic security in the region. The paper presents the study of economic security indicators in the Novosibirsk region. The authors analyzed some specific indicators and indices necessary for the formation of a comprehensive opinion on the economic security level of the territory, such as real incomes of the population, the employment level, depreciation of fixed assets in the region, the share of foreign investments in the total volume of investments in fixed assets, the growth rate of real incomes, and others. The analysis of economic security indicators allowed identifying some factors that should be given special attention. When managing the economic security of the Novosibirsk region, it is necessary to focus on reducing the population with substandard incomes, increasing the investment activity of citizens, and the attractiveness of the territory for foreign investors. The authors analyzed the level of economic security of the Novosibirsk region. The study revealed both the positive factors in this aspect and some indicators, the value of which causes significant anxiety. Among the positive factors, it is necessary to note the high employment of the population and low unemployment, as well as the indicators showing the R&D investments, which can have a positive effect on the scientific and innovative development of the region. Among the negative indicators, one can note a high level of poverty and low investment activity in the territory.