

ДИАГНОСТИКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ

© 2020

И.С. Царегородцев, аспирант кафедры бухгалтерского учета, налогов и экономической безопасности
Поволжский государственный технологический университет, Йошкар-Ола (Россия)

Ключевые слова: Республика Марий Эл; инвестиционная привлекательность региона; диагностика инвестиционной привлекательности региона; индикаторы инвестиционной привлекательности региона; экономическая безопасность региона.

Аннотация: Актуальность проблемы инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности региона проистекает из воздействия экономического кризиса на субъекты страны, подавляющее большинство которых являются дотационными и находятся в зависимости от поступлений из федерального бюджета. Сложившаяся ситуация подталкивает регионы к поиску источников финансирования, которые способствовали бы их экономическому развитию, следовательно, возрастает роль инвестиционной привлекательности региона. В качестве цели исследования выступает проведение диагностики инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности региона. Предложена индикативная система инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности региона, которая отражает ключевые факторы социально-экономического развития региона, оказывающие влияние на интерес предпринимательского сообщества к реализации инвестиционных проектов в субъекте РФ. Заданы пороговые значения используемых индикаторов, соответствие которым позволяет оценить влияние каждого индикатора на состояние инвестиционной привлекательности и распределить их по группам риска, чтобы выделить сферы социально-экономического развития региона, требующие повышенного внимания. Диагностика инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности региона проводилась на примере Республики Марий Эл. Выявлено, что исследуемый регион не соответствует необходимым пороговым значениям по большинству индикаторов, что негативно сказывается на его инвестиционной привлекательности и создает предпосылки для возникновения угроз экономической безопасности. Результаты диагностики указывают на ряд проблем в экономике исследуемого региона: крайне низкий уровень инновационности производства, высокую степень износа основных фондов, большой удельный вес убыточных предприятий, отрицательные тенденции в демографии, приводящие к недостатку трудовых ресурсов.

ВВЕДЕНИЕ

Воздействие экономического кризиса и санкции со стороны ряда государств оказали существенное негативное воздействие на состояние экономики субъектов Российской Федерации, что негативно сказалось на инвестиционной привлекательности и состоянии экономической безопасности регионов. Экономика регионов России характеризуется большой зависимостью от трансфертов из федерального бюджета и остро нуждается в дополнительных источниках средств для развития и улучшения социально-экономической обстановки, что стимулирует региональные органы власти к привлечению инвестиций в субъект РФ.

Ограниченность потенциальных партнеров по инвестиционным проектам, а также воздействие экономического кризиса обостряет конкуренцию между регионами за привлечение инвестиционных средств. В сложившихся условиях большое значение приобретает инвестиционная привлекательность региона – один из элементов в системе экономической безопасности региона. Инвестиционная привлекательность является комплексным показателем, который включает в себя различные аспекты социально-экономического развития региона, следовательно, чем выше инвестиционная привлекательность субъекта, тем выше уровень его экономической безопасности [1].

Тема региональной инвестиционной привлекательности не является новой в отечественной экономической науке, а кризисная ситуация в экономике сделала ее более актуальной, чем прежде. Так, ряд авторов уже

предлагали методики оценки инвестиционной привлекательности региона [2–4]. В настоящее время в научном сообществе нет общепринятой методики оценки региональной инвестиционной привлекательности. Данная проблема обусловлена неоднородностью субъектов страны, применяемые экспертами и исследователями способы оценки не являются универсальными. Наиболее распространенными являются методики, основанные на экспертных оценках, применяемые рейтинговыми агентствами. Недостаток такого подхода заключается в необходимости учитывать огромные массивы данных, что делает исследование крайне затруднительным.

Некоторые исследователи проводили оценку инвестиционной привлекательности на примере отдельных регионов [5–7]. Недостатком данного подхода является узкая направленность исследования, поскольку применяемые методы оценки могут оказаться неэффективными в отношении других регионов.

Существенный вклад в исследуемую проблематику внесли работы, содержащие предложения по формированию системы факторов инвестиционной привлекательности региона [8–10]. Исследования такого рода имеют большое значение для теоретического осмысления категории «инвестиционная привлекательность» и могут стать основой для формирования оценочных методик. Схожее влияние на исследование данной темы имеют работы, направленные на определение роли инвестиционной привлекательности в экономической системе региона [11–13].

Несмотря на широкий спектр представленных по проблеме инвестиционной привлекательности работ, мы считаем, что данная тема имеет потенциал для

дальнейшего исследования. Таким образом, наше исследование направлено на то, чтобы внести вклад в разработку универсальной методики оценки инвестиционной привлекательности, применимой в различных субъектах.

Цель работы – диагностика инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности Республики Марий Эл.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

Для определения интегрального показателя индикаторов инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности региона была использована методика, предложенная Е.С. Митяковым и С.Н. Митяковым [14].

Для осуществления диагностики инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности региона следует выделить ряд индикаторов инвестиционной привлекательности региона, которые демонстрируют уровень его социально-экономического развития. Индикаторам присваиваются пороговые значения, относительно которых они делятся на группы для совместного анализа. Реальное значение индикатора за определенный период сопоставляется с пороговым, и, исходя из полученного значения, к индикатору применяется метод определения интегрального показателя. Полученные интегральные показатели распределяются по группам риска.

В ходе исследования использовались статистические данные за 2018 год, поскольку по ряду показателей не имеется более актуальных данных. В качестве источника реальных значений индикаторов использован отчет Федеральной службы государственной статистики «Регионы России. Социально-экономические показатели»¹.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Индикаторы инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности региона

Выделим индикаторы инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности Республики Марий Эл:

- ВРП на душу населения;
- годовой темп инфляции;
- инвестиции в основной капитал;
- доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал;
- соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов;
- степень износа основных фондов промышленных предприятий;
- сальдо внешнеторгового баланса;
- уровень безработицы;
- занятость населения;
- удельный вес убыточных организаций;

- сальдо консолидированного бюджета региона;
- доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности;
- внутренние затраты на научные исследования и разработки;
- темп роста реальных доходов;
- доля в населении людей с доходами ниже прожиточного минимума;
- динамика среднегодовой численности населения.

Представленный перечень индикаторов инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности Республики Марий Эл охватывает различные сферы жизни Республики Марий Эл и позволяет оценить привлекательность региона для инвесторов, а также оценить состояние его экономической безопасности.

Интегральная оценка индикаторов инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности Республики Марий Эл

Инвестиционная привлекательность региона является комплексным показателем, следовательно, для определения уровня инвестиционной привлекательности региона необходимо провести диагностику индикаторов, формирующих уровень инвестиционной привлекательности. Для этого определим интегральное значение индикаторов. Вследствие того, что все индикаторы имеют различную размерность, проведем их нормировку для совместного анализа. Разделим их на группы «не менее» и «не более» относительно порогового значения. Для определения интегрального показателя индикаторов соотношения типа «не менее» используем следующую функцию:

$$y = \begin{cases} 2^{1-\frac{a}{x}/n^{\frac{10}{3}}}, & \text{если } \frac{x}{a} > 1 \\ 2^{-\log_{1/3}\frac{a}{x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1 \end{cases},$$

где y – интегральное значение индикатора;
 a – пороговое значение индикатора;
 x – его реальное значение.

Для определения интегрального показателя индикаторов соотношения типа «не более» используем следующую функцию:

$$y = \begin{cases} 2^{1-\frac{a}{x}/n^{\frac{10}{3}}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1 \\ 2^{-\log_{1/3}\frac{a}{x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1 \end{cases},$$

где y – интегральное значение индикатора;
 x – реальное значение индикатора;
 a – его пороговое значение.

В зависимости от получившегося значения y индикаторы можно разделить на зоны риска:

- зона «катастрофического риска» – менее 0,25;
- зона «критического риска» – в диапазоне от 0,25 до 0,5;

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1dJJCOvT/Region_Pokaz_2019.pdf.

- зона «значительного риска» – в диапазоне от 0,5 до 0,75;
- зона «умеренного риска» – в диапазоне от 0,75 до 1;
- зона «стабильности» – в диапазоне свыше 1.

Расположение индикатора в рамках определенной зоны риска будет характеризовать его влияние на инвестиционную привлекательность и состояние экономической безопасности Республики Марий Эл.

Для определения пороговых показателей индикаторов используем материалы работ схожей направленности, затрагивающих вопросы инвестиционной привлекательности и экономической безопасности, а также устоявшиеся в экономической науке значения [14; 15].

ВРП на душу населения не должен быть ниже порогового значения – среднего значения по стране. У данного показателя нет установленного числового значения, поэтому мы примем средний уровень ВРП по Российской Федерации в 2018 году – 976 744 руб.

Удельный вес убыточных организаций в регионе также не имеет установленного порогового значения, но не должен превышать среднее значение по стране – 33,1 %.

Несоответствие показателей индикаторов инвестиционной привлекательности пороговым значениям негативно сказывается на привлекательности региона для

инвесторов, а также снижает уровень экономической безопасности региона, создает предпосылки для возникновения угроз.

Установим отношение реального значения индикатора x к пороговому значению y , чтобы определить, к какому типу соотношения они относятся (таблица 1).

С учетом соотношения реального и порогового значений, используя представленные выше функции, произведем интегральную оценку индикаторов инвестиционной привлекательности Республики Марий Эл (таблица 2).

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Распределим индикаторы инвестиционной привлекательности Республики Марий Эл по зонам риска, исходя из полученных значений интегральных показателей.

В зону катастрофического риска входят такие индикаторы, как доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, внутренние затраты на научные исследования и разработки, темп роста реальных доходов.

Таблица 1. Отношение реального значения индикаторов инвестиционной привлекательности Республики Марий Эл к пороговому (данные 2018 года)²

Индикатор инвестиционной привлекательности региона	Реальное значение (x)	Пороговое значение (a)	x/a
ВРП на душу населения, руб.	260845,2	976744,0	0,27
Годовой темп инфляции, %	5,4	6,0	0,90
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	15,9	25,0	0,64
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	1,1	15,0	0,07
Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	14,3	3,0	4,77
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	53,9	50,0	1,08
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	8,8	8,0	1,10
Уровень безработицы, %	5	4	1,25
Занятость населения, %	56,4	70,0	0,81
Удельный вес убыточных организаций, %	38,6	33,1	1,17
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	0,19	4,00	0,05
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	2,8	30,0	0,09
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,14	2,2	0,06
Темп роста реальных доходов, %	-0,8	7,0	-0,11
Доля в населении людей с доходами ниже прожиточного минимума, %	20,4	7,0	2,91
Динамика среднегодовой численности населения, %	99,65	100,00	0,99

² Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1dJJCOvT/Region_Pokaz_2019.pdf.

Таблица 2. Интегральное значение индикаторов

Индикатор инвестиционной привлекательности региона	Интегральный показатель (y)
ВРП на душу населения, руб.	0,67
Годовой темп инфляции, %	1,09
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	0,57
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	0,01
Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	1,58
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	0,68
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,67
Уровень безработицы, %	0,64
Занятость населения, %	0,64
Удельный вес убыточных организаций, %	0,66
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	2,21
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,02
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,01
Темп роста реальных доходов, %	0,04
Доля в населении людей с доходами ниже прожиточного минимума, %	0,35
Динамика среднегодовой численности населения, %	0,69

Низкий уровень индикатора, отражающего долю иностранных инвестиций, свидетельствует о крайне низком уровне сотрудничества Республики Марий Эл с зарубежными партнерами. Регион мало известен на международном рынке инвестиций, что также отягощается воздействием экономических санкций, которые делают сотрудничество с иностранными инвесторами проблематичным. Низкая доля инновационной продукции в экономике Марий Эл также оказывает негативное воздействие на инвестиционную привлекательность региона, поскольку наибольший интерес инвесторов привлекает именно производство инновационной продукции [16]. Затраты на научные исследования и разработки также находятся на крайне низком уровне, что негативно сказывается на инвестиционном потенциале республики. Снижение реальных доходов населения региона является следствием общенационального экономического кризиса, что крайне негативно сказывается на социально-экономической обстановке в регионе, снижая его инвестиционную привлекательность [17].

В зону критического риска входит индикатор «доля в населении людей с доходами ниже прожиточного минимума». Низкий уровень данного индикатора является следствием общей неблагоприятной социально-экономической обстановки в регионе, отягощенной воздействием экономического кризиса.

В зону значительного риска входят такие индикаторы, как ВРП на душу населения, инвестиции в основной капитал, степень износа основных фондов промышленных предприятий, сальдо внешнеторгового баланса, уро-

вень безработицы, занятость населения, удельный вес убыточных организаций, динамика среднегодовой численности населения.

Объемы валового регионального продукта демонстрируют тенденцию к росту, но его номинальные показатели являются крайне низкими, что отражает общую неразвитость экономики Республики Марий Эл. Данное обстоятельство негативно сказывается на конкурентоспособности региона с позиции привлечения инвестиций и создает предпосылки для возникновения угроз экономической безопасности.

Низкий показатель индикатора инвестиций в основной капитал демонстрирует отсутствие большого интереса к региону со стороны инвесторов, что является негативным фактором для инвестиционной привлекательности региона, но может быть использован как преимущество, так как следствием невысокой инвестиционной активности в Марий Эл является слабая конкуренция во многих отраслях экономики региона, а значит, свободные позиции, которые может занять инвестор.

Достаточно высокая степень износа основных фондов промышленных предприятий оказывает негативное воздействие на инвестиционную привлекательность и состояние экономической безопасности республики, поскольку предприятия с несовременным оборудованием менее конкурентоспособны на рынке, что снижает их привлекательность для осуществления инвестиционных проектов. Помимо этого, важным фактором инвестиционной привлекательности региона

является инновационность производства, а при существенном износе оборудования инновационное производство невозможно [18].

Высокие показатели индикатора уровня безработицы являются негативным фактором в контексте обеспечения высокого уровня инвестиционной привлекательности и экономической безопасности региона, поскольку существенная безработица является свидетельством наличия в регионе социально-экономических проблем, а это снижает интерес инвесторов.

Недостаточно высокий уровень занятости населения также свидетельствует о наличии проблем в региональной экономике и негативно сказывается на уровне инвестиционной привлекательности Марий Эл, поскольку низкая занятость в регионе отражает недостаток трудовых ресурсов, которые понадобятся в ходе реализации инвестиционного проекта.

Больше количество убыточных организаций в республике свидетельствует о наличии проблем в осуществлении предпринимательской деятельности, что крайне негативно сказывается на инвестиционной привлекательности, поскольку главная задача инвестора – именно получение прибыли, и на экономической безопасности, так как большое количество нерентабельных предприятий создает существенные угрозы для нормального функционирования региональной экономики [19].

Отрицательная динамика среднегодовой численности населения является существенным фактором, негативно сказывающимся на инвестиционной привлекательности и экономической безопасности Марий Эл. Так, население республики уже много лет стабильно сокращается, что прямо свидетельствует о неблагоприятной социально-экономической обстановке в регионе. Следует отметить, что основная масса покидающих регион – это лица трудоспособного возраста, а значит, Марий Эл теряет трудовые ресурсы, которые работают на экономику других, более благополучных субъектов. Помимо этого, имеет место тенденция роста населения столицы республики – города Йошкар-Ола – за счет других населенных пунктов, это приводит к их деградации, что является существенной угрозой экономической безопасности Республики Марий Эл [20].

В зону умеренного риска не вошел ни один индикатор инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности Республики Марий Эл. Это обстоятельство нельзя считать благоприятным для инвестиционной привлекательности региона, поскольку данная зона риска является наименее опасной, а большинство индикаторов относятся к зонам с большим уровнем риска.

В зону стабильности входят такие индикаторы, как годовой темп инфляции, соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, сальдо консолидированного бюджета региона.

Темпы инфляции находятся в допустимых значениях, что является благоприятным фактором для привлечения инвестиций в регион, поскольку стабильность цен создает условия определенности и прогнозируемости, что крайне важно для осуществления инвестиционных проектов, особенно долгосрочных. Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов также находится на достаточно высоком уровне, что оказывает положительное воздействие на инвести-

ционную привлекательность Марий Эл, поскольку производство с более современным оборудованием имеет больший инвестиционный потенциал. Консолидированный бюджет Республики Марий Эл является профицитным, что благоприятно сказывается на инвестиционной привлекательности региона, поскольку субъект способен обеспечивать свою деятельность и риск финансового кризиса является минимальным.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Диагностика инвестиционной привлекательности Республики Марий Эл показала, что исследуемый регион не имеет высокого уровня инвестиционной привлекательности, а его экономическая безопасность подвержена воздействию внешних и внутренних угроз, проистекающих из общей экономической неразвитости субъекта, а также воздействия экономического кризиса.

Интегральная оценка индикаторов инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности Марий Эл показала, что большинство индикаторов не соответствуют пороговым значениям и находятся в зоне риска. Данное обстоятельство негативно сказывается на инвестиционной привлекательности республики и создает предпосылки для возникновения угроз экономической безопасности.

Предложена система индикаторов инвестиционной привлекательности в системе экономической безопасности региона, которая может применяться при оценке социально-экономического положения различных регионов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Траченко М.Б., Джигоев В.А. Экспресс-анализ инвестиционной привлекательности регионов // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. № 9. С. 2151–2165.
2. Куриков В.М., Ташланова Ю.В. Методология оценки инвестиционной привлекательности региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 5-1. С. 99–103.
3. Васильев С.В. Инвестиционная привлекательность региона и методы ее оценки // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 7. № 11. С. 68–74.
4. Давыдова Л.В., Ильминская С.А. Оценка инвестиционной привлекательности региона // Финансы и кредит. 2013. № 11. С. 30–35.
5. Шинкаренко П.В. Анализ инвестиционной привлекательности субъекта РФ как основа определения стратегических инвестиционных приоритетов экономического развития: пример Брянской области // Вестник МИРБИС. 2020. № 3. С. 75–87.
6. Маркова В.С., Элякова И.Д. Оценка инвестиционной привлекательности Республики Саха (Якутия). Якутск: Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, 2020. 104 с.
7. Мамутов Р.М. Институциональные аспекты формирования инвестиционной привлекательности региона (на примере Республики Крым) // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2018. Т. 11. № 3. С. 281–298.
8. Мякшин В.Н. Факторы инвестиционной привлекательности региона и их оценка // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 14. С. 23–33.

9. Щербакова Д.В., Медведь А.А. Факторы инвестиционной привлекательности регионов России // Управленческое консультирование. 2018. № 11. С. 119–131.
10. Круг Э.А. Факторы и индикаторы инвестиционной безопасности территории // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Экономика. 2020. № 1. С. 8–16.
11. Палкина М.В., Кислицына В.В. Об инвестиционной привлекательности региона в стратегировании его пространственного развития // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 5. № 3. С. 65–68.
12. Зайнуллина Д.Р. Повышение инвестиционной привлекательности региона, как фактор инновационного развития // Региональные проблемы преобразования экономики. 2018. № 12. С. 161–166.
13. Ахмедова М.Р. Инвестиционные аспекты модернизации социально-экономической системы региона // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 38. С. 44–60.
14. Митяков Е.С., Митяков С.Н. Оценка рисков в задачах мониторинга угроз экономической безопасности // Труды НГТУ им. Р.Е. Алексева. 2018. № 1. С. 44–51.
15. Игонина Л.Л. Экономическая безопасность России в системе макроэкономических инвестиционных критериев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. Т. 9. № 2. С. 49–57.
16. Кренева С.Г., Халтурина Е.Н. Оценка социально-экономического развития республики Марий Эл // Вестник Марийского государственного университета. 2014. № 2. С. 60–63.
17. Саликов Ю.А. Факторы экономической безопасности в стратегическом развитии региона // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2016. № 6. С. 111–117.
18. Муцольгов А.Б. Экономические факторы увеличения инвестиционной привлекательности региона // Московский экономический журнал. 2019. № 8. С. 227–236.
19. Голайдо И.М. Оценка инвестиционной активности региональной экономической системы // Вестник ОРЕЛГИЭТ. 2016. № 4. С. 91–95.
20. Миронова О.А. Концепция экономической безопасности и ее развитие // Инновационное развитие экономики. 2016. № 6-2. С. 266–269.
5. Shinkarenko P.V. Analysis of the investment attractiveness of a constituent entity of the Russian Federation as the basis for determining the strategic investment priorities of economic development: an example of the Bryansk region. *Vestnik MIRBIS*, 2020, no. 3, pp. 75–87.
6. Markova V.S., Elyakova I.D. *Otsenka investitsionnoy privlekatel'nosti Respubliki Sakha (Yakutiya)* [Assessment of the investment attractiveness of the Republic of Sakha (Yakutia)]. Yakutsk, Severo-Vostochnyy federalnyy universitet imeni M.K. Ammosova Publ., 2020. 104 p.
7. Mamutov R.M. Institutional aspects of the formation of investment attractiveness of the region (on the example of the Republic of Crimea). *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*, 2018, vol. 11, no. 3, pp. 281–298.
8. Myakshin V.N. Factors of investment attractiveness of the region and their assessment. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika*, 2014, no. 14, pp. 23–33.
9. Shcherbakova D.V., Medved A.A. Factors of investment attractiveness of Russian regions. *Upravlencheskoe konsultirovanie*, 2018, no. 11, pp. 119–131.
10. Krug E.A. Factors and indicators of investment security of the territory. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2020, no. 1, pp. 8–16.
11. Palkina M.V., Kislitsyna V.V. On the investment attractiveness of a region in strategizing its spatial development. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2018, vol. 5, no. 3, pp. 65–68.
12. Zaynullina D.R. Increasing the investment attractiveness of the region as a factor of innovative development. *Regionalnye problemy preobrazovaniya ekonomiki*, 2018, no. 12, pp. 161–166.
13. Akhmedova M.R. Investment aspects of modernization of the socio-economic system of the region. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika*, 2015, no. 38, pp. 44–60.
14. Mityakov E.S., Mityakov S.N. Assessment of risks in the tasks of monitoring threats to economic security. *Trudy NGTU im. R.E. Alekseeva*, 2018, no. 1, pp. 44–51.
15. Igonina L.L. Economic security of Russia in the system of macroeconomic investment criteria. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost*, 2013, vol. 9, no. 2, pp. 49–57.
16. Kreneva S.G., Khalturina E.N. Assessment of social and economic development of the Republic of Mari El. *Vestnik Mariyskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2014, no. 2, pp. 60–63.
17. Salikov Yu.A. Factors of economic security in the region strategic development. *Tekhnologii pishchevoy i pererabatyvayushchey promyshlennosti APK – produkty zdorovogo pitaniya*, 2016, no. 6, pp. 111–117.
18. Mutsolgov A.B. Economic factors of increasing the investment attractiveness of the region. *Moskovskiy ekonomicheskij zhurnal*, 2019, no. 8, pp. 227–236.
19. Golaydo I.M. Estimation of investment activity of regional economic system. *Vestnik ORELGIET*, 2016, no. 4, pp. 91–95.
20. Mironova O.A. The concept of economic security and its development. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki*, 2016, no. 6-2, pp. 266–269.

REFERENCES

1. Trachenko M.B., Dzhioev V.A. Express analysis of the investment appeal of regions. *Finansy i kredit*, 2018, vol. 24, no. 9, pp. 2151–2165.
2. Kurikov V.M., Tashlanova Yu.V. The methodology of evaluation of investment attractiveness of the region. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava*, 2019, no. 5-1, pp. 99–103.
3. Vasilev S.V. Investment attractiveness of the region and methods of its estimation. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2018, vol. 7, no. 11, pp. 68–74.
4. Davydova L.V., Ilminskaya S.A. Assessment of the investment attractiveness of the region. *Finansy i kredit*, 2013, no. 11, pp. 30–35.

**DIAGNOSTICS OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS IN THE ECONOMIC SECURITY SYSTEM
OF THE REGION ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF MARI EL**

© 2020

I.S. Tsaregorodtsev, postgraduate student of Chair of Accounting, Taxes and Economic Security
Volga State University of Technology, Yoshkar-Ola (Russia)

Keywords: Mari El Republic; investment attractiveness of the region; diagnostics of the investment attractiveness of the region; indicators of the investment attractiveness of the region; economic security of the region.

Abstract: The relevance of the problem of investment attractiveness in the region's economic security system stems from the impact of the economic crisis on the country's subjects, the vast majority of which are subsidized and depend on Federal budget revenues. The current situation pushes the regions to search for sources of financing that would contribute to their economic development, therefore, the role of investment attractiveness of the region increases. The purpose of the research is to conduct diagnostics of investment attractiveness in the system of economic security of the region. An indicative system of investment attractiveness in the system of economic security of the region is proposed, which reflects the key factors of socio-economic development of the region that affect the interest of the business community in the implementation of investment projects in the subject. The threshold values of the indicators used are set. their compliance allows us to assess the impact of the indicator on the state of investment attractiveness and distribute them among risk groups in order to identify areas of socio-economic development of the region that require increased attention. Diagnostics of investment attractiveness in the region's economic security system was carried out on the example of the Republic of Mari El and revealed that the studied region does not meet the necessary threshold values for most indicators, which negatively affects its investment attractiveness and creates prerequisites for the implementation of threats to economic security. Diagnostic results indicate a number of problems in the economy of the studied region, for example, an extremely low level of innovation in production, a high degree of depreciation of fixed assets, a large proportion of unprofitable enterprises, negative trends in demography, leading to a lack of labor resources.