

ОСОБЕННОСТИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ РЕТРОСПЕКТИВНОГО АНАЛИЗА

© 2018

Ю.В. Дубровская, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов
Д.А. Пакулина, магистрант кафедры экономики и финансов
Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Пермь (Россия)

Ключевые слова: пространственное развитие; модель равномерного хозяйственного освоения территории; конкурентная модель развития территории; территориально-производственный комплекс.

Аннотация: Характерной особенностью национальной экономической системы является сильная неравномерность пространственного развития. В статье на основе ретроспективного анализа сделана попытка обоснования причин поляризации пространственной организации отечественной экономики на современном этапе. Для достижения поставленных в исследовании задач авторами проанализированы научные работы, получившие широкое признание и практическую реализацию в области пространственного развития. Это позволило выделить две альтернативные модели пространственной организации хозяйства в истории развития национальной экономики: модель равномерного хозяйственного освоения территории, характерной чертой которой является выравнивание уровней регионального развития со стороны государства; модель конкурентного развития территорий, для которой характерна концентрация факторов производства в наиболее конкурентоспособных регионах.

Авторами были определены принципиальные отличия двух рассмотренных моделей: максимизация прибыли хозяйствующих субъектов в противовес приоритету снижения издержек производства на государственных предприятиях; экономическая самостоятельность хозяйствующих субъектов вместо централизованного планирования; приоритетность интенсивного (инновационного) развития вместо экстенсивного (индустриального) роста и, соответственно, политика сфокусированного развития опорных регионов (полюсов роста) вместо политики выравнивания экономического развития.

Для выявления особенностей пространственной организации современной отечественной экономики проанализирована концепция развития территориально-промышленных комплексов, лежащая в основе модели равномерного хозяйственного освоения территории. Идентифицированы проблемы, обусловленные характерными чертами советского промышленного наследия и влияющие на социально-экономическое развитие территорий на современном этапе. Доказано, что модель равномерного хозяйственного освоения территории не вполне соответствовала объективным процессам эволюции размещения производительных сил. В результате советское наследие оказало негативное влияние на современную пространственную организацию отечественной экономики. По итогам проведенного исследования актуализирован вопрос поиска новой, уникальной для нашей страны модели пространственного развития, учитывающей как специфику конкурентной модели, так и успешно применяемые в плановой экономике механизмы размещения производительных сил.

ВВЕДЕНИЕ

Пространственное развитие страны является сложным процессом преобразования пространственной организации входящих в ее состав территорий. Спонтанное, инерционное пространственное развитие может вызвать тяжелые экономические последствия. Поэтому соответствующие управленческие решения, основанные на научно обоснованной стратегии пространственного развития, являются объективной необходимостью.

Основными объектами управления в данной сфере выступают следующие подсистемы: расселение населения, распределение производственных мощностей, размещение объектов транспортной, инженерной и социальной инфраструктуры.

Так, система расселения играет важную роль для развития экономики и социальной сферы. Основной проблемой системы расселения во многих странах сегодня является высокая концентрация населения в городах. Данное явление обусловлено прежде всего безработицей на периферии, обострением экологических проблем в сельских районах, а также падением рентабельности в ряде отраслей региональных экономик.

Говоря о транспортной, инженерной и социальной инфраструктуре, отметим, что неразвитая инженерная и социальная инфраструктура вынуждает людей искать

более комфортные условия проживания. Вместе с тем низкий уровень дорог с твердым покрытием объективно осложняет внутреннюю мобильность населения, снижает возможности деловой активности в ряде удаленных территорий.

Однако главной подсистемой, оказывающей непосредственное влияние на итоговые параметры развития любой территории, является размещение производственных мощностей. Отсутствие единой государственной стратегии размещения производительных сил приводит к усилению концентрации экономической активности и поляризации пространственного экономического развития. Все вышеизложенное объективно приводит к повышению межрегиональной дифференциации в уровнях благосостояния населения и к дивергенции территорий.

Данные проблемы являются весьма актуальными для российской экономики, испытывающей определенные трудности в последние годы. Вместе с тем «мы только тогда можем предвидеть будущее, когда поймем прошлое» [1, с. 21].

Проблема пространственной организации хозяйства на протяжении долгих лет занимает одно из важных мест в исследованиях экономических географов и ученых-регионалистов. В течение последнего столетия

в данной области были достигнуты серьезные научные результаты, получившие широкое признание и практическое воплощение. Основа теории размещения производств была заложена Й. Тюненом [2]. В дальнейшем В. Лаунхардтом, А. Вебером, Т. Паландером и их последователями были развиты теории размещения промышленности, основанные на принципе минимизации издержек в процессе формирования штандортов – оптимальных мест размещения [3]. Большой вклад в данной области исследования внес А. Лёш, изучавший принципы построения и развития городских систем и хозяйства на основе принципа максимизации прибыли [4]. Согласимся с тем, что первые теоретические подходы к пространственной организации хозяйства были «инвариантны в отношении конкретных отраслей производства и в итоге не дали качественную интерпретацию формированию специфичных экономических районов или штандортов» [5].

Говоря об отечественных ученых в данной области, отметим Н.Н. Колосовского – основателя концепции экономического районирования. Именно в его трудах получила развитие теория рационального формирования территориально-производственных комплексов и экономических районов на базе определенных энергопроизводственных циклов. Понятие энергопроизводственного цикла стало ключевым в теории экономического районирования Н.Н. Колосовского. Под энергопроизводственным циклом понималась «вся совокупность производственных процессов, развертывающихся в экономическом районе на основе сочетания данного вида энергии и сырья первичных форм – добычи и облагораживания сырья до получения всех видов готовой продукции, которые возможно получить на месте, исходя из требований приближения производства к источникам сырья и требований комплексного использования всех компонентов сырьевых и энергетических курсов данного типа» [6, с. 262].

Ученый выделил восемь совокупностей производственных процессов, являющихся основой образования крупных экономических районов. Сочетание производственных циклов и их ресурсных баз на территории образует территориально-производственное ядро экономического района. В результате научное объяснение формирования неоднородностей в экономическом пространстве получило как качественную, так и количественную интерпретацию.

Цель исследования – определение особенностей пространственной организации отечественной экономики на основе ретроспективного анализа.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В разные периоды развития в России применялись различные модели пространственной организации хозяйства. В послевоенный советский период развития экономики (1950–90-е гг.) преобладала модель, заключающаяся в равномерном хозяйственном освоении территории. Для нее было характерно государственное вмешательство с целью выравнивания уровня регионального развития.

На данный момент российская экономика постепенно переходит к конкурентной модели развития территорий. Для нее характерна концентрация развития факторов производства в регионах с наивысшим уровнем

конкурентоспособности. Обозначенный подход сфокусированного развития опорных регионов был предложен Министерством регионального развития РФ в рамках Концепции Стратегии социально-экономического развития регионов страны в 2005 г. Практическая реализация данной модели осуществляется путем внедрения различных механизмов поддержки взаимодействия представителей науки, власти и бизнеса: экономических зон, концессионных соглашений, институтов развития, техно-внедренческих парков и бизнес-инкубаторов, венчурных инновационных фондов и прочих. При этом особое место здесь заняли территориальные инновационные и промышленные кластеры, государственное субсидирование которых началось в 2013 г.

Отличия двух указанных моделей обусловлены различиями политических и общественно-экономических систем, лежащих в основе их разработки: социалистической и капиталистической. Сравнительная характеристика моделей приведена в таблице 1.

Не углубляясь в детали преимуществ и недостатков данных моделей, отметим, что распад СССР и изменение геополитического положения страны не привели к снижению интереса к пространственной экономике со стороны отечественных ученых-регионалистов, и даже наоборот. Проблема рационального территориального размещения производств и по сей день остается актуальной и активно обсуждается в Российской Федерации как исследователями, так и государственными управленцами. Вместе с тем определение особенностей пространственной организации современной отечественной экономики требует более пристального рассмотрения отличительных черт модели равномерного хозяйственного освоения территории, характерной для советской экономической системы.

Особенность данной системы заключалась в плановом директивном развитии слабоосвоенных районов. Именно благодаря централизации финансовых ресурсов, направленных на развитие производства на Дальнем Востоке, в Западной и Восточной Сибири, руководству СССР удалось освоить значительные территории страны, что было бы невозможно в условиях капиталистической экономики, при реализации модели конкурентного развития территорий. В результате в настоящее время Россия населена равномернее, чем Канада и США [7].

Механизм освоения богатых природных и водных ресурсов Дальнего Востока и Сибири был запущен в формате создания территориально-производственных комплексов (ТПК). При этом достижения научно-технического развития находили эффективное применение в рамках ТПК. Так, они способствовали освоению новых, ранее недоступных районов, открытию новых месторождений полезных ископаемых, увеличению производительности труда при использовании новых видов сырья.

Большая советская энциклопедия определяет ТПК как «форму пространственной организации производительных сил социалистического общества, наиболее полно отвечающую задачам их развития в условиях научно-технической революции» [8]. Здесь же указывается основное преимущество ТПК по сравнению с изолированными (штучно) размещенными предприятиями: планомерное формирование ТПК позволяет получить

Таблица 1. Сравнение моделей пространственной организации хозяйства

Признак	Модель равномерного хозяйственного освоения территории	Конкурентная модель развития территории
1. Формы пространственной организации хозяйства	Территориальный социально-экономический комплекс; территориально-производственный комплекс	Экономические зоны; технико-внедренческие парки; бизнес-инкубаторы; территории опережающего социально-экономического развития; территориальные инновационные и промышленные кластеры
2. Уровень государственного регулирования	Субсидирование приоритетов, определенных органами власти	Самоорганизующиеся рыночные структуры
3. Ориентиры развития	Устойчивое развитие	Экономический рост
4. Задачи государственной региональной политики	Выравнивание уровня регионального развития; формирование единых технологических цепочек с целью переработки сырья до готового продукта; интенсивное освоение новых территорий	Реализация конкурентного потенциала территорий; снижение транзакционных издержек в работе хозяйствующих субъектов; развитие и повышение кооперационных связей участников производственного процесса, представителей науки и власти
5. Методологическая база моделей	Теоретические концепции, разработанные в социалистической общественно-экономической системе	Теоретические концепции, разработанные в капиталистической общественно-экономической системе

значительный экономический эффект за счет кооперирования и комбинирования предприятий, рационального использования природных и трудовых ресурсов, транспортных сетей, вторичного сырья, снижения стоимости строительства обслуживающих и вспомогательных предприятий, социально-культурных объектов и инженерных коммуникаций. Таким образом, ТПК характеризовались ограниченностью территории, на которой они располагались, производственной специализацией в масштабе межрегиональных и общенациональных рынков, а также связью с мировым рынком с помощью торговых договоров.

Одна из главных особенностей ТПК заключалась в характере территориальной организации основных элементов его структуры, в первую очередь компактных групп сельскохозяйственных предприятий и узлов, а также сооружений производственной инфраструктуры, которые их объединяли. Различные агропромышленные и промышленные комбинаты, которые были образованы взаимодействующими предприятиями, а также группы обрабатывающих и перерабатывающих предприятий, использующих общую сырьевую базу, представляли собой локальные функциональные элементы ТПК. Их территориальное сосредоточение имело концентрированный или рассредоточенный (дисперсный) характер.

Однако, вследствие перехода к рыночным условиям хозяйствования, происходит значительное преобразование промышленных комплексов. Данный процесс был обусловлен распадом технологических комплексобразующих связей, которые были сформированы на базе государственно-отраслевого принципа развития промышленности в рамках региона. Их место было занято рыночными отношениями, основанными на получении прибыли и конкуренции.

На данный момент бывшие промышленные комплексы, как правило, переформировались в самостоятельные функционирующие промышленные предпри-

ятия, входящие в состав различных вертикально или горизонтально интегрированных структур. Однако советское наследие до сих пор является одной из главных причин неоптимальности пространственного развития современной российской экономики. Это обусловлено совокупностью проблем, осложняющих реализацию потенциала социально-экономического развития ряда территорий.

Первая проблема связана с искусственным, неорганичным характером освоения новых районов, что наложило значимый отпечаток на процессы индустриализации страны. Особенно очевидны ее однобокие черты в восточных районах страны, что проявляется в преимущественном развитии отраслей группы «А» (средства производства) [9]. Многие предприятия были созданы для развития военного производства. Чем больше распространялась сфера «железного синдрома», который был выражен в конкретных цифрах производства тонн стали и чугуна, танков, орудий, тракторов и т. д., тем больше усугублялись диспропорции отраслей народного хозяйства. В данных условиях установка, которая звучала многие годы, а именно «план любой ценой», оказывала влияние на деформацию всего общества [10]. В итоге на данный момент происходит распутывание «узлов» и проведение экономических реформ, требующих значительных затрат, которые направлены на устранение сложившихся в советское время диспропорций, например программы по диверсификации [11]. Все это привело к деформациям в социальных и экономических сферах.

Вторая проблема заключается в нерациональном территориальном размещении производств. Крупные производства часто размещались в малых городах, создавая соответствующую инфраструктуру и обеспечивая рабочие места. Однако для рационального размещения производства недостаточно его базирования на источниках сырья. Поэтому в настоящее время практически

в каждом регионе имеют место градообразующие предприятия, породившие в период реформации ряд социальных, экономических и других проблем [12].

Третья проблема связана с базированием российской экономики в советское время на крупных предприятиях (ТПК), полюсах положительного эффекта масштабов производства (предприятиях-гигантах) и механизмах централизованных межотраслевых перераспределений финансовых потоков. Крупные предприятия в условиях административно-командной экономики выступали в качестве основных налогоплательщиков и главных работодателей. Средний и малый бизнес в советское время просто не мог осуществлять свою деятельность легально, так как предпринимательство в условиях советского режима и вплоть до времен перестройки было уголовно наказуемо [13]. Так сформировалось недоверчивое отношение к бизнесу, которое до сих пор прослеживается в сознании граждан. В результате на данный момент, в связи с изменением структуры экономики, процессы развития среднего и малого предпринимательства, а также формирование условий для кластеризации и кооперации до сих пор являются актуальными проблемами российской экономики.

Четвертая проблема заключается в высокой степени антропогенной нагрузки на окружающую среду и в ее загрязнении. Промышленная революция в СССР окончательно определила антропоцентрическую идеологию в отношениях «человек – природа». Поставив себя в центр биосферы, человек воспринимал природу как гигантскую кладовую, из которой можно неограниченно черпать ресурсы. Так, интенсивная промышленная индустриализация и неэффективная природоохранная деятельность привели к серьезным последствиям, обострению экологической ситуации и ухудшению условий жизни людей, что было признано на государственном уровне [14].

В данный момент стали очевидны последствия насильственной индустриализации. Большинство выбросов в атмосферу загрязняющих веществ приходится на предприятия обрабатывающих производств (5968,6 тыс. т, или 34,5 % всех выбросов от стационарных источников), добычу полезных ископаемых (4754,7 тыс. т или 27,5 %) и производство (распределение) электроэнергии, газа и воды (3671,5 тыс. т, или 21,2 %). В 44 городах России уровень загрязнения воздуха был охарактеризован в 2016 г. как высокий и очень высокий. В результате примерно 15 % городского населения испытывают негативное воздействие загрязнения воздуха. Более половины городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения расположены в Сибирском и Уральском федеральном округах. В 147 городах среднегодовая концентрация одного или нескольких вредных веществ в воздухе превышает предельно допустимую. На территориях Дальневосточного, Сибирского и Уральского федеральных округов в большинстве городов концентрации загрязняющих веществ превышают предельно допустимую концентрацию [15].

Таким образом, советское наследие оказало негативное влияние на пространственную организацию отечественной экономики. Исторические особенности пройденного пути привели к формированию экспортноориентированной экономики ресурсного типа, отличающейся недостаточностью коммуникационной связности (тран-

спортной, энергетической, информационной) регионального пространства [16]. В результате в связи с изменением условий деятельности и усилением территориального сосредоточения экономической активности как национальная, так и региональные экономические системы на данный момент характеризуются неравномерностью размещения экономических производств, научных, культурных, инновационных, транспортных центров, дифференциацией пространственного развития.

Проведенная нами оценка объема федеральных субсидий регионам России на реализацию комплексных инвестиционных проектов в 2013–2016 гг. показала, что каждый год лидирующие позиции занимают одни и те же регионы-участники [17]. Эконометрический анализ локализации кластеров также подтвердил, что государственная поддержка, как правило, выделяется территориям с заведомо развитым производственным и научно-техническим потенциалом [18]. В результате данные инициативы не обеспечивают достижение запланированных результатов социально-экономического развития [19]. Все это, а также отсутствие единой стратегии государственно-корпоративной увязки размещения производительных сил может привести к усилению концентрации экономической активности и дальнейшей поляризации пространственного экономического развития, повышению межрегиональной дифференциации в уровнях благосостояния населения и продолжению дивергенции субъектов РФ.

Поэтому модель конкурентного развития территорий, реализуемая по сценарию поляризованного роста, не является оптимальным вариантом пространственного развития национальной экономики. Поддержка и размещение производительных сил должны осуществляться с учетом специфики пространственной структуры национальной экономики и в тесной взаимосвязи с механизмами, разработанными и успешно применяемыми в плановой экономике. От полноты и успешности решения данного вопроса зависит эффективность и скорость адаптации различных территорий к инновационной модернизации национальной экономики, а также обеспечение системной целостности экономического пространства.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

1. Проведенная в работе сравнительная характеристика моделей пространственной организации хозяйства, реализуемых в России в разные годы, выявила их отличия. Данные отличия обусловлены прежде всего различиями политических и общественно-экономических систем, лежащих в основе разработки сравниваемых моделей: социалистической и капиталистической.

2. Доказано, что советское наследие является одной из причин неоптимальности пространственного развития современной российской экономики. Это обусловлено совокупностью проанализированных нами проблем, значительно осложняющих реализацию потенциала социально-экономического развития ряда территорий.

3. Реализуемая в России в настоящее время модель пространственной организации, основанная на сценарии поляризованного роста регионов, не является оптимальной моделью пространственного развития национальной экономики. Данный вывод обусловлен

не только результатами проведенных нами эмпирических исследований в области локализации кластеров и распределения федеральных субсидий, но и следующими объективными причинами: значительная площадь нашей страны, замедляющая передачу инноваций; сверхцентрализация власти и сверхконцентрация ресурсов; конкуренция регионов за субсидии, приводящая к появлению автаркических тенденций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сформулированные выводы актуализируют вопрос поиска новой, уникальной для нашей страны модели пространственного развития. Как видится, такая модель должна быть построена на основе научного теоретического обоснования, методологического инструментария и программного обеспечения, позволяющих в совокупности определять оптимальную структуру организации системы расселения, коммуникационных систем, размещения инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры с учетом перспективной экономической специализации и кооперации территорий.

До XXI века многие государства развивали только столицу и прилегающие к ней территории (центр), а регионы (периферия) отставали в развитии на несколько уровней [20], либо действовали административные механизмы, имеющие целью выравнивание уровня регионального развития со стороны государства. В современном мире данная ситуация недопустима. Достижение устойчивого экономического роста страны, повышение ее конкурентоспособности и переход на инновационную модель развития невозможны без преодоления межрегиональных разрывов в социально-экономическом развитии. Именно поэтому реформирование системы межрегионального взаимодействия путем налаживания устойчивой системы связей с целью выравнивания пространственного развития является активной необходимостью.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Цапиева О.К., Плеханов Г.В. Как теоретик социально-экономического прогресса России // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2011. № 9. С. 21–27.
2. Тюнен И.Г. Изолированное государство. М.: Экономическая жизнь, 1926. 326 с.
3. Лимонов Л.Э. Региональная экономика и пространственное развитие. Т. 1. М.: Юрайт, 2015. 397 с.
4. Лёш А. Пространственная организация хозяйства. М.: Наука, 2007. 663 с.
5. Пространственная организация хозяйства: ТПК или кластеры?: сборник материалов XXIII ежегодной сессии экономико-географической секции МАРС. М.: ИГ РАН, 2006. 306 с.
6. Колосовский Н.Н. Теория экономического районирования. М.: Мысль, 1969. 336 с.
7. Трейвиш А.И. Ограничения в развитии в России: новый геодетерминизм // Сократические чтения по географии. Т. 3. М.: Спутник+, 2002. С. 126–144.
8. Большая советская энциклопедия. Т. 25. М.: Советская энциклопедия, 1976. 600 с.
9. Россия в окружающем мире. 2002: аналитический ежегодник. М.: МНЭПУ, 2002. 312 с.

10. Соколов А.К. Курс советской истории. М.: Высш. шк., 1999. 272 с.
11. Диверсификация ОПК // Министерство промышленности и торговли РФ: официальный сайт. URL: gisp.gov.ru/diversification/info.php.
12. Курьеров В.Г. Общие тенденции // ЭКО. 1997. № 10. С. 3–11.
13. Богачкова Л.Ю., Усачева Н.Ю., Усачев А.А. Развитие малого и среднего бизнеса в условиях кластерного строительства: мировой опыт и российская практика. Волгоград: ВолГУ, 2016. 59 с.
14. РФ. О коренной перестройке дела охраны природы в стране: постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 07.01.1988 № 32.
15. РФ. Государственный доклад Министерства природных ресурсов РФ от 13.02.2018 «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2016 году».
16. Курушина Е.В., Петров М.Б. Критерии успешности проектов пространственного развития на основе межрегиональной интеграции // Экономика региона. 2018. Т. 14. № 1. С. 176–189.
17. Дубровская Ю.В. К вопросу развития национальной экономики: итратегиональная кластерная активность или субрегиональная кластерная политика? // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2017. Т. 43. № 16. С. 5–15.
18. Ёлохова И.В., Козоногова Е.В., Дубровская Ю.В. Типологизация регионов России по признаку сформированности кластерно-сетевых структур // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2016. № 4. С. 160–171.
19. Дубровская Ю.В., Козоногова Е.В., Пакулина Д.А. Оценка влияния кластеров на показатели регионального развития на основе корреляционно-регрессионного анализа // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. № 63. С. 233–248.
20. Карташева М.А. «Регион» и региональная политика в современном мире // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. Т. 12. № 1. С. 77–85.

REFERENCES

1. Tsapieva O.K., Plekhanov G.V. as a theorist of socio-economic progress in Russia. *Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyy vzglyad*, 2011, no. 9, pp. 21–27.
2. Tyunen I.G. *Izolirovannoe gosudarstvo* [Isolated state]. Moscow, Ekonomicheskaya zhizn Publ., 1926. 326 p.
3. Limonov L.E. *Regionalnaya ekonomika i prostranstvennoe razvitie* [Regional Economy and Spatial Development]. Moscow, Yurayt Publ., 2015. Vol. 1, 397 p.
4. Lesh A. *Prostranstvennaya organizatsiya khozyaystva* [Spatial organization of the economy]. Moscow, Nauka Publ., 2007. 663 p.
5. *Prostranstvennaya organizatsiya khozyaystva: TPK ili klasteri?: sbornik materialov XXIII ezhegodnoy sessii ekonomiko-geograficheskoy seksii MARS* [Spatial organization of the economy: TPK or clusters? Collection of Materials of the XXIII Annual Session of the Economic

- and Geographical Section of MARS]. Moscow, IG RAN Publ., 2006. 306 p.
6. Kolosovskiy H.H. *Teoriya ekonomicheskogo rayonirovaniya* [The theory of economic regionalization]. Moscow, Mysl Publ., 1969. 336 p.
 7. Treyvish A.I. Restrictions in the development in Russia: a new geodeterminism. *Sokraticheskie chteniya po geografii*. Moscow, Sputnik+ Publ., 2002. Vol. 3, pp. 126–144.
 8. *Bolshaya sovetskaya entsiklopediya* [The Great Soviet Encyclopedia]. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya Publ., 1976. Vol. 25, 600 p.
 9. *Rossiya v okruzhayushchem mire. 2002: analiticheskiy ezhegodnik* [Russia in the World. 2002. Analytical Yearbook]. Moscow, MNEPU Publ., 2002. 312 p.
 10. Sokolov A.K. *Kurs sovetskoy istorii* [A course in Soviet history]. Moscow, Vyssh. shk. Publ., 1999. 272 p.
 11. DIC diversification. *Ministerstvo promyshlennosti i trgovli RF: ofitsialnyy sayt*. URL: gisp.gov.ru/diversification/info.php.
 12. Kurerov V.G. General trends. *EKO*, 1997, no. 10, pp. 3–11.
 13. Bogachkova L.Yu., Usacheva N.Yu., Usachev A.A. *Razvitiye malogo i srednego biznesa v usloviyakh klaster'nogo stroitelstva: mirovoy opyt i rossiyskaya praktika* [Development of small and medium business in the context of cluster construction: world experience and Russian practice]. Volgograd, VolGU Publ., 2016. 59 p.
 14. RF. On the fundamental restructuring of the conservation of nature in the country. Resolution of the Central Committee of the CPSU, Council of Ministers of the USSR of 07.01.1988 No. 32. (In Russ.).
 15. RF. State report of the RF Ministry of Natural Resources of 13.02.2018 “On the state and on the protection of the environment of the Russian Federation in 2016”. (In Russ.).
 16. Kurushina E.V., Petrov M.B. Performance Criteria of Spatial Development Projects Based on Interregional Integration. *Ekonomika regiona*, 2018, vol. 14, no. 1, pp. 176–189.
 17. Dubrovskaya Yu.V. To the question of the national economic development: intraregional cluster activity or subregional cluster policy? *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Informatika*, 2017, vol. 43, no. 16, pp. 5–15.
 18. Elokhoval I.V., Kozonogova E.V., Dubrovskaya Yu.V. Russian regions typology based on the cluster structures formation. *Vestnik Permskogo natsionalnogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Sotsialno-ekonomicheskie nauki*, 2016, no. 4, pp. 160–171.
 19. Dubrovskaya Yu.V., Kozonogova E.V., Pakulina D.A. Evaluation of Clusters Influence on Regional Development Indicators Based on Correlation-regression Analysis. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyy vestnik*, 2017, no. 63, pp. 233–248.
 20. Kartasheva M.A. “Region” and regional policy in the modern world. *Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk*, 2017, vol. 12, no. 1, pp. 77–85.

SPECIAL ASPECTS OF SPATIAL DEVELOPMENT OF NATIONAL ECONOMY BASED ON THE RETROSPECTIVE ANALYSIS

© 2018

Yu. V. Dubrovskaya, PhD (Economics), assistant professor of Chair of Economics and Finance
D. A. Pakulina, graduate student of Chair of Economics and Finance
 Perm National Research Polytechnic University, Perm (Russia)

Keywords: spatial development; model of uniform economic development of a territory; competitive model of territory development; territorial production complex.

Abstract: Strong spatial development disparity is a characteristic feature of the national economic system. On the base of the retrospective analysis, the paper made an attempt to justify the reasons for the polarization of spatial organization of the domestic economy at the present stage. To achieve goals set in the study, the authors analyzed the scientific papers that are widely accepted and implemented in the field of spatial development. This allowed identifying two alternative models of the economy spatial organization in the history of national economy development. The first model is a model of the uniform territory development, which characteristic feature is the equalization of regional development levels by the state. The second model is a model of competitive development of territories that characterized by the concentration of production factors in the most competitive regions.

The authors determined the principal differences between two models under consideration: maximization of profit of the economic entities as opposed to the priority of reducing the production costs at the state enterprises; economic independence of the economic entities instead of the centralized planning; priority of the intensive (innovative) development instead of the extensive (industrial) growth; the policy of focused development of basic regions (growth poles) instead of the policy of equalization of economic development.

To identify special aspects of the spatial organization of the modern national economy, the authors analyzed the concept of the development of territorial industrial complexes which underlies the model of the uniform economic development of a territory. The authors identified the issues determined by the characteristic features of the Soviet industrial heritage and affecting socio-economic development of territories at the modern stage. It is proved that the model of a uniform economic development of a territory did not fully correspond to the objective processes of evolution of the productive forces distribution. As the result, Soviet heritage influenced negatively the modern spatial organization of the national economy. Based on the results of the study, the issue of searching for a new model of spatial development, unique for our country, is actualized. This model should take into account both the specifics of a competitive model and the mechanisms of locating the productive forces that are successfully used in the planned economy.