

## К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ ПРИВАТИЗАЦИИ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ РОССИИ

© 2018

*Д.Г. Колесников*, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Электроснабжение»  
*Северо-Кавказская государственная гуманитарная технологическая академия, Черкесск (Россия)*

**Ключевые слова:** электроэнергетика; реформа электроэнергетики; динамика развития электроэнергетики 1990–1997 гг.; негативные тенденции развития электроэнергетической отрасли; цели приватизации электроэнергетики.

**Аннотация:** Актуальность темы исследования связана с тем, что в Российской Федерации существуют не только предприятия, но и целые отрасли экономики (например, газовая), имеющие значительную долю государственной собственности и находящиеся в разных фазах разгосударствления. В этой связи автор считает полезным изучение исторического опыта приватизации электроэнергетики с целью получения большего народнохозяйственного эффекта.

Электрическая энергия представляет исключительную ценность ввиду ее присутствия во всех технологических процессах, а также из-за простоты и удобства ее использования. Соответственно, электроэнергетическую отрасль можно по праву считать базовой отраслью народно-хозяйственного комплекса России, основой функционирования экономики и систем ее жизнеобеспечения. Ее устойчивое развитие и техническое состояние непосредственно не только влияют на перспективы поступательного развития всего народно-хозяйственного комплекса, но и позволяют обеспечить необходимый уровень энергетической безопасности страны в целом. Амбициозные планы руководства страны по обеспечению экономического роста не могут быть реализованы без должного объема продукции электроэнергетической отрасли при соблюдении «ГОСТируемых» показателей ее качества.

В статье автором были рассмотрены проблемы, появившиеся в электроэнергетической отрасли в середине 80-х годов XX века (стагнация), что привело к снижению ряда ключевых отраслевых показателей, в числе которых были: падение объемов финансирования отрасли, падение индекса производства промышленной продукции электроэнергетической отрасли, замедление темпов ввода основных производственных фондов и т. д.

Проведен анализ статистических данных за период с 1985 по 1997 годы.

Исследованы предпосылки необходимости приватизации электроэнергетики, главной из которых на тот момент было тяжелое экономическое состояние отрасли, ввиду наличия негативных факторов, как внешних, так и внутренних (дефицит инвестиционных и материально-технических ресурсов, спад промышленного производства, износ основных производственных фондов).

Описаны особенности приватизации электроэнергетики и новая структура отрасли.

Подведены итоги этого этапа реформирования и сделаны выводы, позволяющие утверждать, что только одна цель этого этапа реформирования была достигнута (обеспечение надежного электроснабжения потребителей).

### ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования связана с идеями некоторых экспертов по разгосударствлению газовой отрасли. В этой связи автор счел целесообразным изучение исторического опыта приватизации электроэнергетики с целью минимизации ошибок и получения большего народно-хозяйственного эффекта при проведении преобразований в других отраслях экономики.

Энергетическая отрасль является одной из главных инфраструктурных отраслей, которая производит уникальный товар – электрическую энергию, а также представляет покупателям услуги по его доставке. Исключительная ценность этого товара обусловлена его присутствием во всех сферах хозяйственной жизни, простотой и удобством использования электрической энергии, а также тем, что на современном этапе технологического развития пока не существует аналогов, способных его заменить [1].

Энергетика по праву считается базовой отраслью народно-хозяйственного комплекса России, является основой функционирования экономики и жизнеобеспечения и одной из главных инфраструктурных отраслей экономики. Техническое состояние основных производственных фондов определяет не только темпы развития электроэнергетической отрасли, но и уровень энергетической безопасности страны. В то же время

низкий уровень энергетической безопасности может поставить под угрозу не только выбранный путь на инновационное развитие страны, но и стабильное функционирование народнохозяйственного комплекса.

Энергетическая система является сложной иерархической с множеством вертикальных и горизонтальных связей, что предъявляет особые требования к оперативному управлению и стратегическому развитию [2].

Энергетическая отрасль Советского Союза имела высокий уровень централизованного управления. С момента ее образования (утверждения Плана «ГОЭЛРО» в 1920 году) постоянно шли не только ввод электроэнергетических мощностей, но и строительство линий передач для создания электрических связей между изолированными энергосистемами. Созданная Единая энергетическая система СССР, являясь крупнейшей в мире (второе место), снабжала электроэнергией более 90 % населения. Доля СССР в общемировом производстве составляла 15 % [3; 4].

Имеющиеся в единой энергетической системе СССР (ЕЭС СССР) межсистемные связи позволили максимально эффективно использовать электрические мощности европейской части страны и Сибири. ЕЭС СССР имела беспрецедентную надежность, которую обеспечивали единое диспетчерское управление и специализированные ремонтно-эксплуатационные предприятия,

численность которых превышала 40 тыс. человек [5]. Ряд некоторых технико-экономических показателей, таких как единичная мощность энергоблоков, превышал мировые аналоги.

В то же время уже в середине восьмидесятых годов отрасль впервые за всю историю существования столкнулась с признаками стагнации. Одной из причин стагнации был диспаритет тарифов (цен) на углеводороды и электрическую энергию. Падение объемов финансирования отрасли относительно уровня 1980 года составляло около 25 %. Индекс отраслевого производства промышленной продукции, составлявший в 1980 году 106 %, в начале 1990 года равнялся 102 %. Замедлились темпы ввода основных производственных фондов. Так, если на конец 1980 года ввод основных производственных фондов (относительно общей стоимости основных производственных фондов) составлял 6,0 %, то в конце 1990 года этот показатель равнялся только 4 %. Опережающими темпами (по сравнению со сводными цифрами по промышленности) росли отраслевые затраты на производство продукции. Так, если в 1981 году индекс роста затрат на производство продукции по промышленности (по отношению к уровню предыдущего года) составлял 0,1 %, по электроэнергетике 0,5 %, а в 1990 году уже 1,3 % и 2,5 % соответственно [6]. Становилось очевидным, что монопольное управление электроэнергетикой является недостаточно эффективным.

Цель исследования – изучение предпосылок приватизации электроэнергетической отрасли, анализ эффективности первого этапа реформ (приватизация) в электроэнергетике.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В начале 1990-х годов общеэкономический кризис в России привел в упадок энергоемкие отрасли, что привело к снижению объемов потребления электрической энергии и мощности и кризису неплатежей. В результате эти внешние факторы стали причиной хронического недофинансирования электроэнергетической отрасли, приведя к нехарактерному для нее (по сравнению с советским периодом) износу основных фондов, достигше-

му 40 %. К середине девяностых деградация электроэнергетики усугубилась. Увеличивались дефицит инвестиционных и материально-технических ресурсов, спад промышленного производства, значительный износ основных фондов; происходило снижение темпов ввода основных фондов (рис. 1) [7].

Происходили массовое приостановление и консервация недостроенных объектов электроэнергетики, снижение фактического резерва установленной мощности до 3–4 % (при норме 13 %), недоиспользование установленных мощностей электрогенерирующего оборудования (рис. 2) [8].

Руководство страны для остановки деградации отрасли в целях повышения эффективности функционирования Единой энергетической системы Российской Федерации принимает решение о разгосударствлении и об отказе от командно-административных методов управления и хозяйствования [9–11].

Считалось, что появление частной собственности в электроэнергетике позволит сформировать эффективные экономические механизмы, способные обеспечить благоприятные условия для текущего функционирования и возможность ее опережающего развития, а демополизация сектора генерации электрической энергии и мощности позволит организовать конкурентоспособный рынок электрической энергии и мощности – перспективный инструмент снижения издержек при ее производстве.

Темпы проведения приватизации отрасли значительно опережали аналогичные показатели в остальных отраслях и комплексах народного хозяйства России [12]. Зачастую, проводимые залоговые аукционы проходили в правовом вакууме и без должного контроля со стороны органов исполнительной власти, в результате чего государственная собственность продавалась по заниженной стоимости. Разрушение вертикальных и горизонтальных связей негативно влияло на уровень государственных функций по контролю и управлению в электроэнергетической отрасли [13].

В ходе реализации обозначенных руководством страны задач по разгосударствлению собственности,

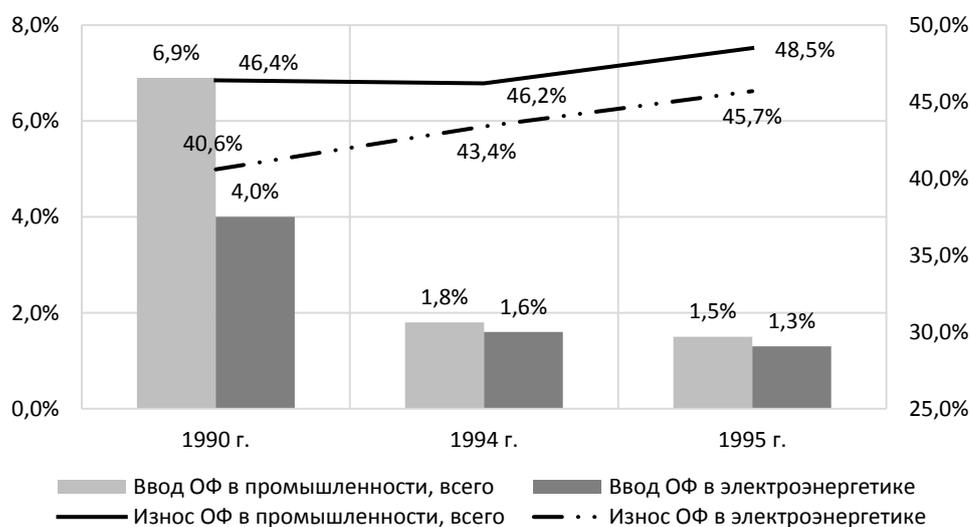


Рис. 1. Динамика ввода и износ основных фондов в 1991–1995 гг. [7]

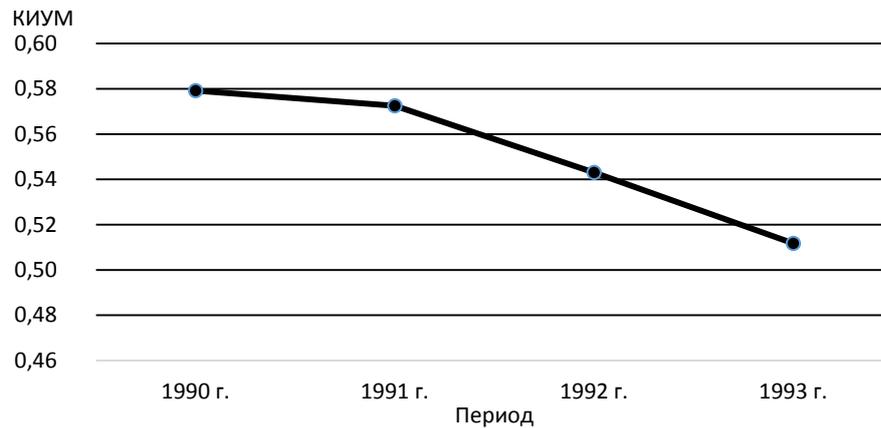


Рис. 2. Коэффициент использования установленной мощности РАО «ЕЭС России» [8]

предприятия электроэнергетики были акционированы, а часть из них – приватизированы. Параллельно в отрасли проводилась реструктуризация. Результатом этой работы явилось учреждение Российского акционерного общества энергетики и электрификации (РАО «ЕЭС России»), а также приватизация более 500 производственных объединений электроэнергетики.

Созданное РАО «ЕЭС России» представляло собой вертикально-интегрированную компанию, состоящую из: центрального диспетчерского управления – «Системный оператор»; крупных электроэнергетических объектов (электростанций) федерального уровня; сетевых компаний (федеральной и межрегиональных); акционерных обществ электроэнергетики субъектов Российской Федерации; других активов.

По информации экспертов, предприятия, входившие в состав РАО «ЕЭС России», владели более 70 % генерирующих мощностей, что обеспечивало выработку около 70 % электрической и более 32 % тепловой энергии в стране. Транспорт и распределение электрической энергии были практически стопроцентно монополизированы, «сетевые услуги» предприятий РАО «ЕЭС России» составляли около 96 % от всего объема данных услуг [14].

Однако стоит признать, что принятые полумеры по частичному реформированию отрасли и по обновлению ее структуры не принесли желаемого результата. Общій экономический спад послужил причиной снижения объемов потребления электрической энергии и мощности. Увеличение непроизводственных затрат привело к росту отраслевой себестоимости продукции. Следствием этого стал рост тарифов на электрическую энергию, составляющий в середине девяностых в среднем более 100 % [15]. Хроническая нехватка инвестиционных ресурсов не позволяла обеспечивать воспроизводство основных фондов, в результате чего доля изношенных основных фондов увеличивалась. С 1990 по 1997 годы рост изношенных фондов составил 111 %. Нестабильность графиков нагрузки, вызванная снижением спроса на электрическую энергию, повлекла снижение эффективности работы основного типа электрических станций – тепловых. Такой важный технико-экономический показатель, как удельный расход условного топлива на выработку электрической энергии, увеличился с 314 до 343 г/кВтч (рост 109 %) [16].

Кризис неплатежей способствовал росту кредиторской задолженности потребителей электрической энергии и дебиторской задолженности электроснабжающих организаций перед производителями энергии, поставщиками сырья и материалов, бюджетами всех уровней. В электрических сетях росли потери, основную часть носила коммерческая составляющая (хищения, недоучет, отсроченные платежи). И если в советский период потери электрической энергии в среднем ОЭС СССР, как правило, не превышали 10% [17], то к началу двухтысячных нормой стал 20 % уровень. При этом, по сведениям представителей органов государственного регулирования тарифов, в ряде субъектов Российской Федерации республик Северного Кавказа этот показатель превышал 30 и более процентов [18].

Негативной стороной преобразований, изменивших структуру отрасли и увеличивших количество управленцев, являлось такое явление, как отрицательная динамика производительности труда (рис. 3), ставшая следствием повышения численности производственно-промышленного персонала, в основном управленческого. К началу двухтысячных рост этого показателя составил 168 % к уровню 1990 года. Продолжалось снижение количественных показателей работы отрасли. Так, объем потребления электрической энергии в 2000 году составлял всего около 80 % от уровня 1990 года (рис. 4).

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ВЫВОДЫ

Новая структура управления отраслью, действующая на основе имущественных отношений, сохранив некоторую преемственность в части вертикально-интегрированного управления, позволила решить главную задачу – обеспечить устойчивое энергоснабжение потребителей. В то же время главная идея приватизации, заключающаяся в том, что частная форма собственности более эффективно управляет бизнесом, оказалась несостоятельной. Рост тарифов на электрическую энергию разгонял инфляционные процессы. Возникновение в электроэнергетике компаний разных организационно-правовых форм усложнило структуру управления и заставило задуматься о внедрении иных методов государственного регулирования и управления отраслью. Новые собственники не смогли обеспечить адекватный

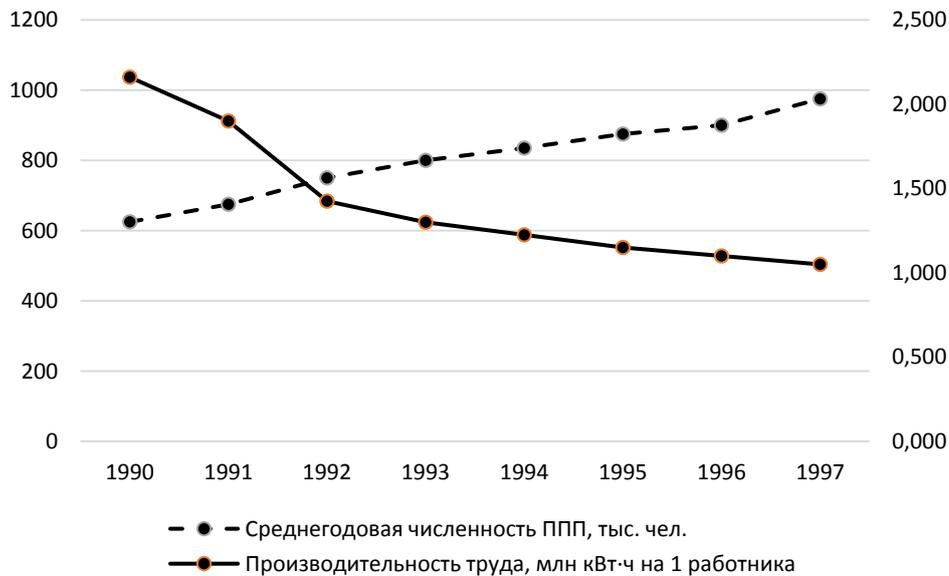


Рис. 3. Производительность труда и среднегодовая численность ОППП в электроэнергетическом комплексе РФ [19]



Рис. 4. Производство и потребление электрической энергии в 1991–2000 гг. [20]

приток инвестиций в отрасль, в результате чего основные технико-экономические показатели электроэнергетической отрасли продолжали регрессировать.

Подводя итоги основного этапа приватизации электроэнергетической отрасли, проходившего в девяностые годы XX века, можно сделать вывод, что эти преобразования только усугубили проблемы, возникшие в электроэнергетике в конце восьмидесятых. Кроме этого, разгосударствление еще более обострило возникшую в начале общеэкономических реформ социальную напряженность.

Проведенная в электроэнергетике приватизация не только не смогла обеспечить положительную динамику развития отрасли, но и оказала негативное влияние на российскую экономику в целом.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабаев Б.Д., Жуков О.А. К вопросу о понимании электроэнергетики как инфраструктурной отрасли // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2010. № 1. С. 40–43.
2. Петруша Ю.С. Риски потери управляемости при либерализации электроэнергетической отрасли // Известия высших учебных заведений и энергетических объединений СНГ. Энергетика. 2015. № 3. С. 16–24.
3. Шувалова О.В. Либерализация электроэнергетической отрасли России и Германии: сравнительный анализ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2010. № 1. С. 36–44.
4. Народное хозяйство СССР в 1990 г.: статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1991. 752 с.

5. Кудрявый В.В. Электроэнергетика России в период кризиса // *Электро. Электротехника, электроэнергетика, электротехническая промышленность*. 2009. № 2. С. 2–6.
6. Российская Федерация в 1992 году: статистический ежегодник. М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1993. 854 с.
7. Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат России, 1996. 507 с.
8. Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат России, 2001. 354 с.
9. РФ. Указ Президента Российской Федерации от 14.08.1992 № 922 «Об особенностях преобразования государственных предприятий, организаций топливно-энергетического комплекса в акционерные общества».
10. РФ. Указ Президента Российской Федерации от 15.08.1992 № 923 «Об организации управления электроэнергетическим комплексом Российской Федерации в условиях приватизации».
11. РФ. Указ Президента Российской Федерации от 05.11.1992 № 1334 «О реализации в электроэнергетической промышленности Указа Президента Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 922 "Об особенностях преобразования государственных предприятий, организаций топливно-энергетического комплекса в акционерные общества"».
12. Коновалов А.И. Приватизация объектов топливно-энергетического комплекса // *Общество и право*. 2013. № 1. С. 102–105.
13. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие). М.: Олита, 2004. 186 с.
14. Некрасов А.С., Сняк Ю.В., Узяков М.Н. Электроэнергетика России: экономика и реформирование // *Проблемы прогнозирования*. 2001. № 5. С. 12–47.
15. Цены в России: статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2000. 107 с.
16. Российский статистический ежегодник. 2003: статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2003. 705 с.
17. Народное хозяйство СССР в 1990 г.: статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1991. 752 с.
18. Воротицкий Э.А., Калинин М.А., Комкова Е.В., Пятигор В.И. Снижение потерь электроэнергии в электрических сетях. Динамика, структура, методы анализа и мероприятия // *Энергосбережение*. 2005. № 2. С. 90–96.
19. Российский статистический ежегодник. 2004: статистический сборник. М.: Росстат, 2004. 725 с.
20. Российский статистический ежегодник: статистический сборник. М.: Госкомстат России, 1998. 394 с.
3. Shuvalova O.V. Liberalization of electrical power branch of Russia and Germany: comparative analysis. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekonomika*, 2010, no. 1, pp. 36–44.
4. *Narodnoe khozyaystvo SSSR v 1990 g.: statisticheskiy ezhegodnik* [The national economy of the USSR in 1990: The statistical year-book]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1991. 752 p.
5. Kudryavyy V.V. Elektroenergetika of Russia during crisis. *Elektro. Elektrotehnika, elektroenergetika, elektrotehnicheskaya promyshlennost*, 2009, no. 2, pp. 2–6.
6. *Rossiyskaya Federatsiya v 1992 godu: statisticheskiy ezhegodnik* [Russian Federation in 1992: statistical yearbook]. Moscow, Respublikanskiy informatsionno-izdatelskiy tsentr Publ., 1993. 854 p.
7. *Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik* [Russian statistical year-book]. Moscow, Goskomstat Rossii Publ., 1996. 507 p.
8. *Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik* [Russian statistical year-book]. Moscow, Goskomstat Rossii Publ., 2001. 354 p.
9. RF. The decree of the President of the Russian Federation from 8/14/1992 No. 922 “About features of transformation of the state enterprises, organizations of a fuel power complex to joint-stock companies”. (In Russ.)
10. RF. The decree of the President of the Russian Federation from 8/15/1992 No. 923 “About the organization of management of an electrical power complex of the Russian Federation in the conditions of privatization”. (In Russ.)
11. RF. The decree of the President of the Russian Federation 11/5/1992 No. 1334 “About realization in the electrical power industry of the Decree of the President of the Russian Federation of August 14, 1992 No. 922 "About features of transformation of the state enterprises, organizations of fuel and energy complex to joint-stock companies"”. (In Russ.)
12. Konovalov A.I. Privatization of objects of fuel and energy complex. *Obshchestvo i pravo*, 2013, no. 1, pp. 102–105.
13. *Analiz protsessov privatizatsii gosudarstvennoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii za period 1993–2003 gody (ekspertno-analiticheskoe meropriyatie)* [The analysis of processes of privatization of state ownership in the Russian Federation during 1993–2003 (an expert and analytical action)]. Moscow, Olita Publ., 2004. 186 p.
14. Nekrasov A.S., Sinyak Yu.V., Uzyakov M.N. Power industry of Russia: Economy and reforming. *Problemy prognozirovaniya*, 2001, no. 5, pp. 12–47.
15. *Tseny v Rossii: statisticheskiy sbornik* [Prices in Russia: statistical compilation]. Moscow, Goskomstat Rossii Publ., 2000. 107 p.
16. *Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik. 2003: statisticheskiy sbornik* [Russian statistical yearbook. 2003: a statistical compilation]. Moscow, Goskomstat Rossii Publ., 2003. 705 p.
17. *Narodnoe khozyaystvo SSSR v 1990 g.: statisticheskiy ezhegodnik* [The national economy of the USSR in 1990: statistical yearbook]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1991. 752 p.

#### REFERENCES

1. Babaev B.D., Zhukov O.A. To the Question of understanding of power industry as infrastructure branch. *Mnogourovnevoe obshchestvennoe vosproizvodstvo: voprosy teorii i praktiki*, 2010, no. 1, pp. 40–43.
2. Petrusha Yu.S. Risks of loss of controllability at liberalization of electrical power branch. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy i energeticheskikh obединeniy SNG. Energetika*, 2015, no. 3, pp. 16–24.

18. Vorotnitskiy E.A., Kalinkina M.A., Komkova E.V., Pyatigor V.I. Decrease in losses of the electric power in electrical networks. Dynamics, structure, methods of the analysis and action. *Energoberezhenie*, 2005, no. 2, pp. 90–96.
19. *Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik. 2004: statisticheskiy sbornik* [Russian statistical yearbook. 2004: a statistical compilation]. Moscow, Rosstat Publ., 2004. 725 p.
20. *Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik: statisticheskiy sbornik* [Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik: statisticheskiy sbornik]. Moscow, Goskomstat Rossii Publ., 1998. 394 p.

#### THE QUESTION OF CERTAIN RESULTS OF PRIVATISING THE ELECTRIC POWER INDUSTRY OF RUSSIA

© 2018

*D.G. Kolesnikov*, PhD (Economics), assistant professor of Chair “Electrical supply”  
*North Caucasian state Humanitarian Technological Academy, Cherkessk (Russia)*

*Keywords:* electric power industry; electric power industry reform; dynamics of development of electric power industry of 1990–1997; negative trends of development of electric power industry; goals of electric power industry privatization.

*Abstract:* The relevance of the study comes from the fact that, in the Russian Federation, there are not only the enterprises but also the entire branches of the economy (for example, gas industry) having a considerable proportion of government property and standing at different stages of denationalization. In this connection, the author considers useful to study the historical experience of privatizing the electric power industry in order to obtain the higher economic effect.

The electric power industry is of special value due to its presence in all engineering processes and the simplicity and convenience of its utilization. Consequently, the electric power industry can be considered the basic industry of national economic complex of Russia, the basis for the functioning of the economy and its life-support systems. Its sustainable development and technical condition influence directly not only the prospects of progressive development of the entire national economic complex but allow providing the desired level of energy security of the country in the whole. The policy-makers’ ambitious plans for securing the economic growth cannot be implemented without adequate production volume of the electric power industry while meeting the “GOST-determined” criteria of its quality.

In this paper, the author considers the issues appeared within the electric power industry in the mid-1980s (stagnation) that led to the decrease in a number of key industry-specific indicators. They included the decrease in the amount of financing the industry, the decline of the index of production of industrial products of the electric power industry, the slowing down of basic production assets formation.

The analysis of statistical data for the period from 1985 to 1997 is carried out. The author studied the prerequisites for the necessity to privatize the electric power industry, the main of which for that period was the critical economic status of the industry due to the presence of negative factors both the external and the internal (the deficiency of investment and material and technical resources, decline in manufacturing output, wear and tear on plant and equipment). Special aspects of privatization of the electric power industry and new industry structure are described.

The author summarized this stage of reforming and made the conclusion that allowed saying that only one objective of this stage of reforming was achieved (sustainable electrical servicing for consumers).