

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

© 2017

А.В. Лавренко, кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмента Института экономики и управления
С.В. Трусова, кандидат экономических наук,
заведующий кафедрой менеджмента Института экономики и управления
Е.Н. Кочеткова, кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмента Института экономики и управления
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, Абакан (Россия)

Ключевые слова: сельскохозяйственные организации; финансовая устойчивость; финансовый анализ; ценовой диспаритет; государственная поддержка.

Аннотация: Сельскохозяйственная отрасль играет важную роль в социально-экономическом развитии страны и региона. Неблагоприятная рыночная конъюнктура, ценовой диспаритет, отсутствие сбытовой стратегии, направленной на увеличение прибыли с единицы реализуемой продукции, являются причинами проблем в финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций.

Статья посвящена анализу финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Республики Хакасия. Рассматриваются теоретические и практические аспекты финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций, ее типы, абсолютные и относительные показатели и факторы, влияющие на изменение финансового состояния и доходности организаций. Приведены мнения экономистов, предлагающих различные определения и методики оценки финансовой устойчивости. Обсуждается вопрос разработки и использования методик выявления и определения ценового диспаритета. Выявлено, что в аграрном секторе Республики Хакасия нет ни одного предприятия, в той или иной степени не испытывающего финансовых затруднений, которые в случае их несвоевременного выявления и анализа могут стать причиной финансовой нестабильности и банкротства. Проведен анализ ликвидности и платежеспособности бухгалтерского баланса сельскохозяйственных организаций за период 2011–2016 гг. Представлены пути выхода из кризисного состояния сельскохозяйственных организаций Республики Хакасия. Все рассмотренные и представленные в статье данные указывают на необходимость скорректировать политику поддержки сельского хозяйства Республики Хакасия в сторону повышения финансовой устойчивости организаций.

ВВЕДЕНИЕ

Одной из приоритетных целей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. является обеспечение финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций. Актуальность работы заключается в том, что важнейшим звеном агропромышленного комплекса России являются сельскохозяйственные организации, финансово-экономическое положение которых определяет состояние всего народно-хозяйственного потенциала, уровень продовольственной безопасности и социально-экономической обстановки. Неустойчивость финансового положения и снижение уровня результативности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций в современных условиях определили необходимость изучения проблем их ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости.

В экономической литературе даются разные подходы к анализу финансовой устойчивости. Д.С. Гончаров рассматривает финансовую устойчивость как составляющую финансового состояния. Анализ финансовой устойчивости, по его мнению, должен включать горизонтальный и вертикальный анализ баланса, анализ ликвидности и вероятности банкротства [1]. А.В. Пихарева пишет, что внешним проявлением финансовой устойчивости выступает платежеспособность, которая базируется на оптимальном соотношении между отдельными видами активов предприятия и источниками их финансирования. Автор выделяет две группы пока-

зателей: коэффициент капитализации и коэффициент обслуживания внешних источников финансирования [2]. М.Д. Путилова под финансовой устойчивостью понимает состояние счетов, которые гарантируют платежеспособность [3]. Финансовая устойчивость показывает, насколько хорошо предприятие способно выполнять свою деятельность, обеспечивать баланс между своими активами и пассивами, чтобы сохранить платежеспособность и оставаться конкурентоспособным [4].

Если рассматривать структуру анализа финансовой устойчивости в зависимости от подходов зарубежных авторов, то Д. Стоун, К. Хитчинг выделяют следующие составные части анализа: платежеспособность, структуру активов и пассивов, деловую активность, оборачиваемость, эффективность использования капитала, инвестиции [5]; Р. Брейли, С. Майерс – финансовую зависимость, ликвидность, рентабельность, рыночную активность [6]; Дж.К. Ван Хорн – структуру и динамику имущества предприятия, ликвидность, соотношение денежного потока и задолженности, соотношение собственного капитала и задолженности, степень покрытия процентных платежей прибылью [7].

Особое место сельского хозяйства и значение его развития для обеспечения продовольственной безопасности страны обуславливает необходимость обеспечения финансовой устойчивости предприятий, осуществляющих свою деятельность в аграрной сфере. Под влиянием кризисных явлений в масштабах мировой экономики наибольшей угрозе подвержены как раз предприятия агропромышленного сектора, которые более

остро ощущают сокращение спроса на свою продукцию, часто имеют низкую рентабельность, нередко сталкиваются с угрозой прекращения функционирования. Устойчивость сельскохозяйственного предприятия, по мнению Е.В. Терновых [8], выражается в его способности противостоять деструктивным колебаниям, вызванным изменениями внешней среды бизнеса и внутренними факторами (причинами), и осуществлять при этом эффективную деятельность для достижения целей своего развития. В процессе оценки финансовой устойчивости организаций и предприятий используются различные коэффициенты, позволяющие охарактеризовать основные изменения, происходящие в структуре капитала, эффективность и результативность его применения, уровень платежеспособности и кредитоспособности, а также запас финансовой устойчивости.

Вопрос разработки и использования методик выявления и определения ценового диспаритета является сегодня актуальным. Необходимо отметить наличие энергоэффективности агропредприятий при отрицательном финансовом результате, являющемся в том числе следствием существующего ценового диспаритета. Получаемого энергодохода достаточно для функционирования даже экономически несостоятельных сельскохозяйственных организаций. Наличие данного явления требует дополнительных исследований с применением инструментов определения отраслевых ценовых пропорций [9].

Законы самосохранения и развития социально-экономических систем в условиях развития НТП [10] требуют пересмотра таких категорий, как труд [11], оплата труда, производственные издержки [12]. Все меньше человеческого труда требуется для осуществления производственных операций, которые сегодня зависят от энергозатрат автоматизированного оборудования. В этой связи в целях экономического анализа требуется универсальный измеритель как трудовых затрат, так и затрат механизмов, машин, устройств, приборов, участвующих в производственном процессе. Это энергия, в том числе трудовая, кинетическая, измеряемая в системе СИ в джоулях. Следовательно, имея такой универсальный измеритель, можно выделить две категории затрат: затраты, обеспечивающие динамический производственный процесс – условно их можно назвать «процессными затратами» (энергия труда, электроэнергия, топливо) [13], и затраты, обеспечивающие самосохранение и развитие социально-экономической системы, или «затраты существования» [14]. Человек на труд тратит 1/4 часть энергии, которую потребляет (не только в качестве продуктов питания), следовательно, 3/4 – это затраты существования фактора «трудовые ресурсы». Капитал, как фактор, в качестве затрат существования требует амортизации и расширенного воспроизводства, земля – удобрений. Но в основе этих затрат все же находится труд. Поэтому каждый фактор обеспечивается трудом, в основе которого лежат затраты существования трудовых ресурсов, человека.

«Процессные затраты» зависят от технологии производства, величина диапазона их изменения легко определима. Однако «затраты существования» широко варьируются, что требует соответствующих методов их определения по каждому из факторов производства. Это

и есть искомая величина, которая позволит выявить ценовые диспропорции, ренту [15].

Таким образом, во-первых, необходимо установить показатели, обеспечивающие самосохранение и развитие систем (выявить нормативные «затраты существования» систем), во-вторых, имея «процессные» и нормативные «затраты существования», определить границы применения государством инструментов регулирования.

К настоящему времени опубликовано определенное количество научных работ, посвященных оценке влияния ценовых пропорций на развитие отраслей экономики, в том числе и сельского хозяйства [16]. Методологические подходы, составляющие основу таких исследований, заметно различаются. Это предопределяет значительный диапазон получаемых количественных оценок, качественных суждений, что затрудняет разработку экономической политики [17]. Необходимо учитывать, что сельское хозяйство является энергоисточником как для населения, так и для промышленных предприятий.

Считаем, что наиболее приемлемой методологической основой для данного анализа является трудовая теория стоимости, а также подход, основанный на трудах С.А. Подолинского [18]. В рамках данного подхода труд есть процесс трансформации природных потоков энергии и управления ими, а стоимость – сумма энергий, потраченных и аккумулированных в товарах и услугах, созданных при преобразовании исходных природных материалов.

Цель работы – оценка финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Республики Хакасия (РХ) с помощью показателей, выявление значимых проблем и предложение путей выхода из кризисного (неустойчивого) состояния сельскохозяйственных организаций.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Были использованы следующие методы: анализ и синтез, системный анализ, экономико-статистический анализ, анализ финансовых коэффициентов, факторный анализ. Анализ финансовых показателей проводился на основе сводной бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Республики Хакасия, сформированной Министерством сельского хозяйства и продовольствия РХ [19]. Практическая реализация указанных методов была осуществлена с помощью пакетов прикладных программ MS Excel, MS Word.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Анализируя ликвидность и платежеспособность бухгалтерского баланса сельскохозяйственных организаций, следует отметить, что в период с 2011 по 2016 г. наблюдается платежный недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств.

В 2011 г. степень покрытия срочными активами наиболее срочных обязательств составляла 15,21 %, в 2016 г. – 10,9 %. Степень покрытия быстрореализуемыми активами краткосрочных обязательств значительно больше: в 2011 г. – 98,9 %; однако в 2016 г. она составила 80,3 %.

Таким образом, по двум абсолютным показателям наблюдается недостаточная ликвидность активов сельскохозяйственных организаций. Из сравнения медленно

реализуемых активов с долгосрочными пассивами можно сделать вывод, что у сельскохозяйственных организаций РХ в 2011–2016 гг. достаточно средств для покрытия обязательств. Сопоставляя труднореализуемые активы с постоянными пассивами, можно сделать вывод, что на протяжении всего периода собственных средств сельскохозяйственных организаций не хватает для покрытия внеоборотных активов. Таким образом, внеоборотные активы не покрываются капиталом и резервами, что свидетельствует об отсутствии финансовой устойчивости.

Коэффициент текущей ликвидности в целом по отрасли соответствует рекомендуемому значению, в 2016 г. даже несколько превышает его. Значения коэффициентов критической и абсолютной ликвидности на предприятиях отрасли не достигли рекомендуемого значения на протяжении анализируемого периода (таблица 1).

Таким образом, сельскохозяйственные организации не имеют возможности в случае необходимости в кратчайшие сроки использовать наиболее ликвидные активы. Однако нужно признать платежеспособность агропредприятий при недостаточной ликвидности их активов, что может стать причиной банкротства.

Анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости свидетельствует об отсутствии собственных оборотных средств сельскохозяйственных организаций РХ в 2011–2016 гг. Наблюдается высокая за кредитованность сельскохозяйственных организаций, вынужденных нести долговое бремя по своим обязательствам. Общая величина источников формирования запасов и затрат (в том числе долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы) не превышает запасы и затраты агропредприятий. Однако позитивная тенденция наблюдается в 2015 г.: величина собственных оборотных средств составила положительное значение 167,6 тыс. руб. По мнению профессора А.Г. Прудникова, для оценки финансовой устойчивости организации должны принимать во внимание только два источника финансирования запасов: собственные оборотные средства, краткосрочные кредиты и займы [20].

Для восстановления финансовой устойчивости требуются дополнительные инвестиции, однако это связано с потерей юридической самостоятельности собственниками предприятий отрасли [21]. Относительные показатели также свидетельствуют о наличии кризис-

ной ситуации. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами является одним из критериев для определения неплатежеспособности (банкротства). Показатель предприятий отрасли не превышает значение 0,1, что свидетельствует о невозможности проведения ими независимой финансовой политики. Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными средствами в 2015 г. составил значение 0,1, т. е. собственные оборотные средства составляют всего 10 % от общей величины запасов и затрат (при нормативном значении 0,6–0,8). Коэффициент маневренности собственного капитала не превышает 0,2. В 2015 г. лишь 8 % собственных средств предприятия используются для формирования оборотных средств. В 2016 г. три ключевых коэффициента имеют отрицательные значения. При этом источники собственных средств по отношению к валюте баланса составили в 2015 и 2016 г. более 50 % (коэффициент автономии более 0,5).

Показатели рентабельности предприятий отрасли демонстрируют низкие значения. Так, за рассматриваемый период рентабельность основной деятельности в России варьировалась от 9 до 15 %. В РХ в 2015 г. показатель составил 10 %, в 2016 г. – 1,7 %. В 2013–2016 гг. отмечается убыточность продаж. Общая рентабельность в 2015 г. не превысила 5 %, в 2016 г. – 1 %. При этом наблюдается значительное снижение всех показателей рентабельности и деловой активности в 2013 и 2016 гг. по сравнению с 2012 г. Оборачиваемость активов снижается, срок оборота увеличивается. Исключением является коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (срок оборота в 2016 г. составил чуть более 2 месяцев). Срок оборота капитала в 2013 г. составил 872 дня, в 2016 г. – 838,8 дня. Срок оборачиваемости оборотных средств в 2013–2016 гг. составляет более года.

Сельскохозяйственные организации в 2012–2016 гг. имеют чистую прибыль. При этом в 2015 и 2016 гг. наблюдается валовой убыток, в 2013–2016 гг. – убыток от продаж. Факторный анализ показал, что чистая прибыль сформирована за счет прочих доходов. При этом прочие доходы сформированы преимущественно за счет средств госфинансирования. Требуется детальный анализ данной статьи для получения информации о доходных операциях предприятий отрасли.

Таблица 1. Относительные показатели ликвидности и платежеспособности, финансовой устойчивости

| Коэффициент | Год | | | | | |
|---|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Коэффициент текущей ликвидности (покрытия) | 1,64 | 1,61 | 1,63 | 1,85 | 1,72 | 2,03 |
| Коэффициент критической (быстрой, срочной) ликвидности | 0,51 | 0,65 | 0,05 | 0,05 | 0,13 | 0,37 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности (Кал) >0,2–0,5 | 0,09 | 0,08 | 0,04 | 0,05 | 0,13 | 0,07 |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (Ко) >0,1 | -0,136 | -0,097 | -0,082 | -0,021 | 0,081 | -0,009 |
| Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными средствами (Комз) >0,6–0,8 | -0,198 | -0,163 | -0,102 | -0,025 | 0,107 | -0,011 |
| Коэффициент маневренности собственного капитала (Км) >0,2–0,5 | -0,154 | -0,121 | -0,088 | -0,022 | 0,083 | -0,008 |
| Коэффициент автономии (Ка) >0,5 | 0,438 | 0,422 | 0,464 | 0,480 | 0,514 | 0,510 |

Основной проблемой сельскохозяйственных организаций, существующей с 1991 г., является диспаритет цен. Возникает проблема его выявления с использованием имеющейся наиболее доступной информации. Источником такой информации может стать форма № 9 АПК и форма № 13 АПК (Раздел II «Реализовано продукции растениеводства» и Раздел II «Реализовано продукции животноводства» соответственно).

Данных об объемах производства, выручке и себестоимости по каждому виду продукции позволяют найти индивидуальные индексы цен ($I_{ц}$) и индексы себестоимости (I_c) продукции на единицу объема. Для более точных расчетов требуется учесть доли объемов производства по каждому виду продукции, получив взвешенные показатели. Разница значений индексов определит диспаритет цен на произведенную продукцию и средства производства. В таблице 2 приведен расчет индексов цен за 2 года.

Так как финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий характеризуется отсутствием финансовой устойчивости, требуется определить степень влияния диспаритета цен на проблемный показатель. Для этого предлагается скорректировать величину собственных оборотных средств на величину дохода, предположительно полученного при отсутствии диспаритета. Так, скорректированный коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ($K_{оск}$) будет выглядеть следующим образом [1]:

$$K_{оск} = \frac{I_c + B(I_c - I_{ц})}{Об_c}$$

где I_c – собственные средства;

B – выручка;

$I_{ц}$ – индексы цен произведенной продукции;

I_c – индексы цен на средства производства;

$Об_c$ – основные средства;

$Об_с$ – оборотные средства.

Таким образом, коэффициент показывает потенциальное значение показателя при отсутствии диспаритета (таблица 3). Аналогичным образом можно найти скорректированные коэффициенты обеспеченности материальных запасов собственными средствами и маневренности собственного капитала, рентабельности продаж.

Величина всех источников формирования запасов и затрат с учетом полученного значения величины диспаритета в 2015 г. превысила запасы и затраты, что свидетельствует об изменении типа финансовой устойчивости. Изменение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами также указывает на возможность улучшения финансового состояния сельскохозяйственных организаций при выравнивании ценовых пропорций.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Таким образом, выявлено наличие платежеспособности сельскохозяйственных организаций в долгосрочном периоде, однако финансовая устойчивость отсутствует, собственных оборотных средств нет, показатели рентабельности имеют низкие значения, финансовый результат сформирован за счет прочих доходов при наличии убытка от продаж. В такой ситуации при обострении кризиса сельскохозяйственным организациям РХ грозит банкротство. Регулирование ценовых пропорций позволит избежать существующих проблем агропредприятий и обеспечит стабильность их функционирования.

Таблица 2. Нахождение индексов цен

| Продукция | $I_{ц}$, % | | I_c , % | |
|--|-------------|--------|-----------|--------|
| | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 |
| Крупный рогатый скот | 123,04 | 115,64 | 148,23 | 104,85 |
| Свиньи | 90,18 | 132,50 | 96,15 | 134,75 |
| Овцы и козы | 52,69 | 98,36 | 77,25 | 94,96 |
| Птица | 78,74 | – | 107,14 | – |
| Лошади | 156,94 | 106,43 | 227,68 | 95,78 |
| Молоко цельное в физическом весе | 126,22 | 104,24 | 108,01 | 113,32 |
| Яйца | 188,15 | 106,90 | 204,58 | 108,64 |
| Шерсть всякая | – | 81,23 | – | 73,93 |
| Мед | 88,54 | 88,48 | 43,07 | 241,83 |
| Рыба товарная одомашненных видов и пород | 103,01 | 116,08 | 90,85 | 99,20 |
| Пшеница 1–2-го класса | 48,23 | 152,16 | 45,31 | 160,46 |
| Пшеница 3-го класса | 102,57 | 135,19 | 95,85 | 140,80 |
| Гречиха | 65,67 | 122,26 | 45,31 | 151,02 |
| Ячмень | 47,45 | 150,50 | 84,55 | 98,73 |
| Горох | 110,40 | – | 105,57 | – |
| Овес | 51,65 | 114,84 | 78,77 | 113,73 |
| Подсолнечник | 128,95 | – | 156,87 | – |
| Рапс | 102,45 | 129,34 | 154,24 | 90,12 |
| Картофель | 42,35 | 126,68 | 19,03 | 279,92 |
| Овощи открытого грунта | 10,58 | – | 3,26 | – |
| Овощи закрытого грунта | 167,80 | 130,62 | 136,16 | 192,50 |
| Итого среднее | 94,28 | 118,32 | 101,39 | 134,97 |

Таблица 3. Расчет относительных показателей финансовой устойчивости

| Показатель | Год | |
|---|------------|------------|
| | 2014 | 2015 |
| $I_c - I_{ц}$ | 7,11 % | 16,65 % |
| Выручка В | 1 742 197 | 1 872 500 |
| Основные средства O_c | 1 825 348 | 1 687 622 |
| Оборотные средства Ob_c | 2 018 111 | 2 079 821 |
| Собственные средства I_c | 1 898 144 | 2 026 188 |
| $V(I_c - I_{ц})$ | 123 921,35 | 311 802,94 |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами скорректированный $K_{оск}$ | 0,10 | 0,31 |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами фактический $K_{офакт}$ | -0,02 | 0,08 |
| $K_{оск} - K_{офакт}$ | 0,12 | 0,23 |

Мы считаем, что выход из сложившейся ситуации возможен следующими путями:

1) разработка и применение инструментов госрегулирования для установления оптимальных ценовых пропорций в экономике;

2) привлечение долгосрочных инвестиций в отрасль для повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций, в том числе государственных;

3) повышение финансового результата путем:
– организации переработки сельхозсырья до конечного продовольственного товара непосредственно агропредприятиями;

– вертикальной интеграции предприятий АПК, в том числе сельскохозяйственных организаций, по производственной цепи: производство, переработка и сбыт;

– концентрации усилий на производстве конкурентоспособных на мировом рынке товаров на экспорт с получением валютной выручки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Гончаров Д.С. Финансовые показатели, актуальные для целей анализа финансовой устойчивости предприятия // Финансовый менеджмент. 2012. № 2. С. 136–150.
- Пихтарева А.В. Формирование стратегии финансовой устойчивости организации // Теория и практика общественного развития. 2012. № 11. С. 295–298.
- Путилова М.Д. Факторы финансовой устойчивости предприятия // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2010. № 20. С. 75–79.
- Воробьев Ю.Н., Воробьева Е.И. Финансовая устойчивость предприятий // Научный Вестник: финансы, банки, инвестиции. 2015. № 1. С. 5–11.
- Стоун Д., Хитчинг К. Бухгалтерский учет и финансовый анализ: подготовительный курс. М.: Бизнес информ, 2004. 304 с.
- Брейли Р., Майерс С. Принципы корпоративных финансов. М.: Олимп-Бизнес, 2008. 1008 с.
- Хорн Дж.К. Ван. Основы управления финансами. М.: Финансы и статистика, 2005. 800 с.
- Терновых Е.В. Стратегия устойчивости сельскохозяйственного предприятия // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2013. № 1. С. 351–357.

- Стадникова Ю.А., Кожанчикова Н.Ю. Финансовая устойчивость сельскохозяйственных организаций: проблемы, оценки // Молодой ученый. 2016. № 12-5. С. 70–72.
- Матвеев Д.М., Тен Ен Дог. Организационно-экономический механизм освоения достижений научно-технического прогресса в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. 2010. № 9. С. 81–83.
- Пичурин И.И. Новые закономерности в современной экономике. Екатеринбург: УрФУ, 2013. 317 с.
- Каменова Е.И. Подходы к определению понятий: расходы, издержки, затраты, себестоимость // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2010. № 36. С. 323–325.
- Бадмаев Ч.А., Бадмаева Е.А. Экономическая природа производственных затрат // Аграрная наука. 2011. № 6. С. 4–5.
- Пуртова А.Ф. Исследование подходов к определению финансовой устойчивости // Молодой ученый. 2014. № 15. С. 200–203.
- Петрина О.Ф., Тарасов Р.В., Макарова Л.В. Процессный подход в организации производства керамического кирпича // Вестник магистратуры. 2014. Т. 1. № 11. С. 57–63.
- Бутенко Ю.В. Инновационные направления по ускорению научно-технического прогресса в сельском хозяйстве и других областях агропромышленного комплекса // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 10: Инновационная деятельность. 2008. № 3. С. 28–29.
- Новикова Ж.С., Тухбатуллина А.Б. Экономическая политика России под действием санкций: некоторые вопросы // Молодой ученый. 2015. № 12-1. С. 47–50.
- Подолинский С.А. Труд человека и его отношение к распределению энергии. М.: Ноосфера, 1991. 83 с.
- РФ. Отчет о деятельности Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия за 2014–2016 год.
- Прудников А.Г., Пшмахова М.И. Совершенствование методики анализа и оценки финансовой устойчивости аграрных формирований // Бухучет в сельском хозяйстве. 2012. № 6. С. 51–54.
- Шегурова В.П., Леушина Е.В. Сравнительная характеристика различных методик рейтинговой оценки

финансового состояния промышленного предприятия // Экономическая наука и практика: материалы III Международной научной конференции. Чита: Молодой ученый, 2014. С. 80–84.

REFERENCES

- Goncharov D.S. Financial indicators relevant for the analysis of financial stability. *Finansovyy menedzhment*, 2012, no. 2, pp. 136–150.
- Pikhtareva A.V. Formation of financial stability strategy in the company. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 2012, no. 11, pp. 295–298.
- Putilova M.D. Factor of financial stability of the enterprise. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment*, 2010, no. 20, pp. 75–79.
- Vorobev Yu.N., Vorobeva E.I. Financial stability of enterprises. *Nauchny Vestnik: finansy, banki, investitsii*, 2015, no. 1, pp. 5–11.
- Stoun D., Khitching K. *Bukhgalterskiy uchet i finansovyy analiz: podgotovitelnyy kurs* [Accounting and financial analysis. The preparatory course]. Moscow, Biznes inform Publ., 2004. 304 p.
- Breyli R., Mayers S. *Printsipy korporativnykh finansov* [Principles of corporate Finance]. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2008. 1008 p.
- Khorn Dzh.K. Van. *Osnovy upravleniya finansami* [Fundamentals of financial management]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2005. 800 p.
- Ternovykh E.V. Strategy of sustainability of an enterprise in agricultural industry. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2013, no. 1, pp. 351–357.
- Stadnikova Yu.A., Kozhanchikova N.Yu. Financial stability of agricultural organizations: problems, evaluation. *Molodoy uchenyy*, 2016, no. 12-5, pp. 70–72.
- Matveev D.M., Ten En Dog. Organizational-economic mechanism of development of scientific and technological progress in agriculture. *APK: ekonomika, upravlenie*, 2010, no. 9, pp. 81–83.
- Pichurin I.I. *Novye zakonomernosti v sovremennoy ekonomike* [New laws in the modern economy]. Ekaterinburg, UrFU Publ., 2013. 317 p.
- Kameneva E.I. The approaches to the definitions of the concepts: spendings, expenditures, costs, production cost. *Nauchno-tekhnicheskiy vestnik informatsionnykh tekhnologii, mekhaniki i optiki*, 2010, no. 36, pp. 323–325.
- Badmaev Ch.A., Badmaeva E.A. Economic nature of production expenditures. *Agrarnaya nauka*, 2011, no. 6, pp. 4–5.
- Purtova A.F. Study of approaches to defining financial stability. *Molodoy uchenyy*, 2014, no. 15, pp. 200–203.
- Petrina O.F., Tarasov R.V., Makarova L.V. The process approach in the organization of production of ceramic bricks. *Vestnik magistratury*, 2014, vol. 1, no. 11, pp. 57–63.
- Butenko Yu.V. Innovative trends in accelerating scientific and technical progress in agriculture and other fields of agro-industrial complex. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 10: Innovatsionnaya deyatelnost*, 2008, no. 3, pp. 28–29.
- Novikova Zh.S., Tuxhatullina A.B. Economic policy of Russia under sanctions: some questions. *Molodoy uchenyy*, 2015, no. 12-1, pp. 47–50.
- Podolinskiy S.A. *Trud cheloveka i ego otnoshenie k raspredeleniyu energii* [Human Labor and its relation to the distribution of energy]. Moscow, Noosfera Publ., 1991. 83 p.
- RF. A report on the activities of the Ministry of agriculture and food of the Republic of Khakassia for the year 2014–2016: The Ministry of agriculture and food of the Republic of Khakassia. (In Russ.).
- Prudnikov A.G., Pshmakhova M.I. Improvement of methods of analysis and assessment of financial stability of agrarian formations. *Bukhuchet v selskom khozyaystve*, 2012, no. 6, pp. 51–54.
- Shegurova V.P., Leushina E.V. Comparative characteristics of different methods of rating the financial status at industrial enterprise. *Ekonomicheskaya nauka i praktika: materialy III Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii*. Chita, Molodoy uchenyy, 2014, pp. 80–84.

**THE ISSUES OF IMPROVEMENT OF FINANCIAL STABILITY
OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF THE REPUBLIC OF KHAKASSIA**

© 2017

A.V. Lavrenko, PhD (Economics),
assistant professor of Chair of management of Institute of Economics and Management
S.V. Trusova, PhD (Economics),
Head of Chair of management of Institute of Economics and Management
E.N. Kochetkova, PhD (Economics),
assistant professor of Chair of management of Institute of Economics and Management
N.F. Katanov Khakass State University, Abakan (Russia)

Keywords: agricultural organizations; financial stability; financial analysis; price disparity; government support.

Abstract: The agricultural industry plays the important role in the social and economic development of the country and the region. Poor market conditions, price disparity, and the absence of marketing policy aimed at the growth of profits per item of the saleable product are the causes of the problems in financial stability of agricultural organizations.

The paper covers the analysis of financial stability of agricultural organizations of the Republic of Khakassia. The authors consider the theoretical and practical aspects of financial stability of agricultural organizations, its types, absolute and relative indicators and factors influencing the change in financial status and revenue position of the organizations. The paper presents the opinions of economists who offer various definitions and techniques for assessment of financial stability and considers the issue of development and implementation of the techniques for determining and defining price disparity. It is determined that there is no any enterprise in the rural sector of the Republic of Khakassia that would not suffer more or less the financial problems, which in the case of their late identification and analysis will cause financial instability and bankruptcy. The authors carried out the analysis of current position and creditworthiness of accounting balance sheet of agricultural organizations for the period of 2011–2016 and offered the ways out of the crisis state of agricultural organizations of the Republic of Khakassia. All considered and presented in the paper data indicate the need to adjust the policy of support of agriculture of the Republic of Khakassia towards the improvement of financial stability of the organizations.