

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2017

Л.К. Агаева, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики инноваций
Е.А. Курносова, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики инноваций
Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара (Россия)

Ключевые слова: экономическая безопасность; индикаторы экономической безопасности; экономическая безопасность региона; экономическое развитие региона.

Аннотация: Экономическая безопасность регионов является важнейшим фактором устойчивого развития государства. В настоящее время различия в развитии субъектов Российской Федерации по основным социально-экономическим показателям достигли критического уровня. Первоочередной задачей обеспечения экономической безопасности в этом случае выступает создание регионального механизма обеспечения экономической безопасности, основной функциональной частью которого является ликвидация опасностей регионального уровня.

В статье дана оценка экономической безопасности Самарской области на основе обобщенных показателей социально-экономического развития региона. В частности, рассматриваются показатели в следующих аспектах: экономическом, социальном и инновационном. Анализ опирается на систему индикаторов экономической безопасности региона. В качестве основных индикаторов экономической безопасности взяты разработанные отечественными учеными показатели. В качестве объекта анализа выбрана Самарская область – как регион, наиболее полно отражающий тенденции современного развития отечественной экономики. Проведен сравнительный анализ индикаторов экономической безопасности исследуемого региона с показателями по Приволжскому федеральному округу и с общероссийскими показателями. Выбранный период исследования (2013–2015 гг.) включает время до и после введения экономических санкций по отношению к России.

Проведенный анализ показал, что в настоящий момент в Самарской области в недостаточной степени обеспечена экономическая безопасность, также выделены основные проблемы обеспечения этого показателя. Сравнительный анализ индикаторов экономической безопасности показал, что показатели Самарской области в основном имеют мало различий с показателями по Приволжскому федеральному округу и с общероссийскими показателями.

ВВЕДЕНИЕ

Экономическая безопасность региона – важнейший на сегодняшний день фактор обеспечения устойчивого развития государства. Объективный анализ состояния экономической безопасности субъектов является актуальной проблемой, так как не в полной мере разработаны методы ее оценки [1]. В Российской Федерации отсутствует институт по формированию научной и методической базы по обеспечению экономической безопасности страны [2]. Большинство представленных на сегодняшний день исследований носят разрозненный характер и не дают общей методологической оценки экономической безопасности различных субъектов. Также не существует единой трактовки экономической безопасности различных субъектов.

Рассматривая сущность экономической безопасности региона, необходимо прежде всего остановиться на общих трактовках экономической безопасности. Одним из первых определение экономической безопасности предложил Л.И. Абалкин. По его мнению, экономическая безопасность – «совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и совершенствованию» [3]. Данное определение, на наш взгляд, достаточно актуально в настоящее время, поскольку в условиях экономических санкций обеспечение независимости национальной экономики является одним из факторов экономической безопасности.

Наиболее распространенной в настоящее время является трактовка экономической безопасности, данная С.Ю. Глазьевым. Он определяет ее как «состояние экономики и производительных сил общества с точки зре-

ния возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции» [4]. Данная трактовка опирается на количественные показатели поддержания уровня экономической безопасности.

А.А. Коновалов понимает экономическую безопасность региона как «состояние экономики, при котором обеспечивается стабильное развитие экономики территории» [5]. Авторы [6; 7] рассматривают взаимосвязь и взаимовлияние инновационной безопасности и экономической безопасности региона. Влияние процессов глобализации на обеспечение экономической безопасности государства проанализировано в работах [8; 9].

Раскрывая сущность исследуемого понятия, нельзя не остановиться на определении, данном на государственном уровне. Согласно «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» экономическая безопасность – состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации [10].

Обобщив представленные подходы, можно отметить, что экономическая безопасность представляет собой возможность субъектов обеспечить устойчивое развитие экономики независимо от внешних и внутренних угроз [11; 12].

Поскольку объектом нашего исследования является экономическая безопасность региона, то рассмотрим

эту категорию подробнее. Общепринятых формулировок понятия «экономическая безопасность региона» в настоящее время не существует, поэтому представим наиболее полные с нашей точки зрения определения.

Экономическая безопасность региона, по мнению Ю.А. Фридмана, Г.Н. Речко, Ю.А. Писарова, – «состояние экономики региона, генерирующее рост региональной конкурентоспособности и устойчивое к воздействию внутренних и внешних угроз». Данная трактовка исходит из наиболее распространенных понятий экономической безопасности субъектов, но не учитывает роль региона в национальной экономике [13].

Наиболее полной, по нашему мнению, является трактовка М.В. Ульченко, Ю.В. Вышинской, которые под экономической безопасностью региона понимают «совокупность условий и факторов, характеризующих стабильность экономики, устойчивость и поступательность ее развития, степень независимости и интеграции с экономикой страны, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы противодействия внешним и внутренним угрозам» [14].

Систематизировав все перечисленные подходы, можно определить, что экономическая безопасность региона представляет собой сложную категорию, под которой понимают способность региона использовать внутренние экономические элементы таким образом, чтобы обеспечить его устойчивое развитие в условиях внешних и внутренних угроз, а также иметь способность эффективно функционировать не только в условиях

интеграции в национальную и мировую экономику, но и независимо от внешних экономических связей.

Цель исследования – анализ и оценка уровня экономической безопасности Самарской области и определение основных направлений развития региона в условиях санкций.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

Определение уровня экономической безопасности субъектов в настоящее время не имеет единой методологической основы. Все существующие на сегодняшний день методики сведены к определению различных индикаторов социально-экономического развития, которые позволяют, по мнению разработчиков, определить уровень экономической безопасности.

Наиболее распространенной методикой оценки экономической безопасности являются индикаторы, предложенные С.Ю. Глазьевым (таблица 1). Часть из них может быть использована при определении уровня экономической безопасности региона.

В большинстве работ отечественных ученых определение уровня экономической безопасности регионов РФ представляет расчет индикаторов и сопоставление их с пороговыми значениями по основным социально-экономическим показателям развития региона.

В статье И.В. Новиковой, Н.И. Красникова представлена методика, основанная на индикаторах С.Ю. Глазьева, но адаптированная под региональные показатели. Авторы выделили для оценки экономической безопасности региона индикаторы 1, 4, 5, 7–11 из

Таблица 1. Показатели экономической безопасности (методика С.Ю. Глазьева) [4]

Индикатор	Пороговые значения
1. Объем ВВП:	
– в целом от среднего по «семерке»	75 %
– на душу населения	50 %
– на душу населения от среднемирового	100 %
2. Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности	70 %
3. Доля в промышленном производстве машиностроения	20 %
4. Инвестиции, % к ВВП	25 %
5. Расходы НИОКР, % ВВП	2 %
6. Доля новых видов продукции в машиностроении	6 %
7. Доля в населении людей с доходами ниже прожиточного минимума	7 %
8. Продолжительность жизни	70 лет
9. Дифференциация доходов	8 раз
10. Уровень преступности (кол-во на 100 тыс. населения)	5 тыс.
11. Уровень безработицы	7 %
12. Уровень инфляции	20 %
13. Объем внутреннего долга, % ВВП	30 %
14. Текущая потребность в обслуживании внутреннего долга, % доходов бюджета	25 %
15. Объем внешнего долга, % ВВП	25 %
16. Доля внешних заимствований в покрытии бюджетного дефицита	30 %
17. Дефицит бюджета, % ВВП	5 %
18. Отношение М2Х к М2	10 %
19. Отношение М0Х к М0	25 %
20. Денежная масса М2, % к ВВП	50 %
21. Доля импорта во внутреннем потреблении, всего	30 %
– в том числе продовольствия	25 %
22. Дифференциация субъектов Федерации по прожиточному минимуму	1,5 раза

Таблица 2. Индикаторы экономической безопасности региона [15]

Показатели	Индикатор
1. Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25
2. Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60
3. Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3
4. Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1
5. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	15–17
6. Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования (ФИ), прикладные исследования (ПИ) и разработки (Р), раз	1:3:9
7. Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки (ИР), раз	2
8. Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, %	50
9. Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз	12
10. Уровень суицида, кол-во на 100 тыс.	26,5
11. Уровень занятости населения, %	60
12. Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом (ПМ), %	50
13. Темп роста потребительских расходов, %	5–6
14. Темп роста реальных доходов населения, %	5–7

числа предложенных С.Ю. Глазьевым, а также дополнили их индикаторами, представленными в таблице 2.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

На основе методики, предложенной И.В. Новиковой, Н.И. Красниковым, нами был проведен анализ индикаторов экономической безопасности Самарской области за период с 2013 по 2015 г. (таблица 3). Выбор данного промежутка исследования обоснован тем, что он охватывает период до введения экономических санкций в отношении РФ и период в условиях санкций.

Анализируя индикаторы экономической безопасности Самарской области и их динамику, можно сделать следующие выводы.

1. Объем ВРП на душу населения (% от среднего по «семерке») намного ниже нормативного значения, к тому же на протяжении всего анализируемого периода он имеет тенденцию к снижению, что свидетельствует о снижении экономического роста в регионе, а также характеризует значительное отставание от прогрессивных мировых показателей; также на снижение показателя повлиял спад в экономике, связанный с экономическими санкциями.

2. Анализируя долю инвестиций в ВРП, можно отметить, что Самарская область приблизилась к нормативному значению. Это является положительным моментом, но в то же время такая тенденция объясняется значительными инвестициями в объекты инфраструктуры к Чемпионату мира по футболу, поэтому можем считать данную тенденцию временной.

3. Положительным моментом в условиях санкций является невысокая доля импорта, что свидетельствует о том, что регион может позволить себе обеспечить продовольственную безопасность внутренними ресурсами.

4. Степень износа основных фондов имеет высокое значение, но при этом укладывается в рамки индикатора экономической безопасности, в связи с чем следует учесть, что в дальнейшем, при низком уровне обновле-

ния основных фондов, она достигнет критических для экономической безопасности региона значений.

5. Исходя из предыдущего вывода, можем сказать, что значение показателя обновления основных фондов выше критического значения, что говорит о том, что по данному показателю соблюдается экономическая безопасность, но при этом отметим, что данный показатель в течение всего анализируемого периода имеет тенденцию к снижению.

6. Показатель соотношения сбережений и инвестиций не соответствует нормативному значению, поскольку доля сбережений в общем объеме инвестиций на конец анализируемого периода составляет всего 28 % – это достаточно низкий уровень, который говорит о нежелании населения участвовать в инвестиционных процессах региона, ввиду экономической и политической нестабильности.

7. Доля иностранных инвестиций также имеет очень низкое, с позиции экономической безопасности, значение, более чем в 10 раз превышающее нормативное ограничение. Этот факт говорит о том, что Самарская область не является инвестиционно привлекательной для иностранных инвесторов.

8. Уровень затрат на научные исследования и разработки в объеме ВРП соответствует индикатору экономической безопасности, но при этом показатель имеет невысокое значение, характерное для инновационной экономики.

9. Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования, прикладные исследования и разработки также отклоняется от нормативного соотношения: мы видим достаточно низкий уровень фундаментальных затрат по отношению к разработкам, т. е. большинство разработок не входят в научные исследования региона.

10. Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки соответствует нормативному значению. Это говорит о том, что уровень инноваций находится в рамках исследовательской сферы.

Таблица 3. Динамика индикаторов экономической безопасности Самарской области [16–20]

Показатели	Индикатор	2013 год	2014 год	2015 год
1. Объем ВРП на душу населения, % от среднего по «семерке» (в \$)	50	24,15	24,29	15,16
2. Доля инвестиций в ВРП, %	25	25,72	28,00	24,09
3. Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25	7,56	6,87	6,48
4. Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60	51,8	51,4	51,2
5. Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3	7	6,5	4,3
6. Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1	0,17	0,02	0,28
7. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	15-17	1,05	0,45	0,85
8. Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %	2	2,25	1,98	2,06
9. Соотношение внутренних текущих затрат на ФИ, ПИ и Р, раз	1:3:9	1:2,3:35,7	1:2,2:22,4	1:2,4:25,8
10. Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на ИР, раз	2	3,06	2,77	2,39
11. Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, %	50	24,6	24,2	31,9
12. Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %	7	12,1	12,6	14,2
13. Продолжительность жизни, лет	70	69,4	69,6	70,35
14. Дифференциация доходов, раз	8	19,3	16,7	15,8
15. Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.	5 000	1 622	1 580	1 538
16. Уровень безработицы, %	7	3,2	3	3,4
17. Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз	12	12,30	11,40	11,83
18. Уровень суицида, кол-во на 100 тыс.	26,5	274	213	176
19. Уровень занятости населения, %	60	67,1	68,3	68,6
20. Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с ПМ, %	50	18,75	19,72	21,62
21. Темп роста потребительских расходов, %	5–6	14,67	7,73	6,55
22. Темп роста реальных доходов населения, %	5–7	5,3	3,9	–7,9

11. Доля региональных кредитных организаций в общем числе функционирующих ниже нормативного индикатора экономической безопасности, что свидетельствует о недостаточно развитых денежно-кредитных отношениях в регионе и о монополизации отдельных нерегиональных банков.

12. Негативным моментом является и то, что уровень населения с доходами ниже прожиточного минимума составляет на конец анализируемого периода значение 14,2 %, что в два раза превышает индикатор экономической безопасности по этому показателю. В дальнейшем это скажется на платежеспособном спросе населения и приведет к трудностям в обеспечении экономического роста региона.

13. Продолжительность жизни населения региона соответствует индикатору экономической безопасности по данному показателю и на конец анализируемого периода составила 70,71 года – это самое высокое значение за всю историю Самарской области.

14. Дифференциация доходов населения имеет тенденцию к снижению на протяжении всего анализируемого периода, но при этом не достигает индикатора экономической безопасности по этому показателю. В дальнейшем увеличение доли людей с доходами ниже прожиточного

минимума может привести к увеличению дифференциации доходов населения региона.

15. Хорошим показателем для региона является достаточно низкое значение уровня преступности: практически в четыре раза ниже нормативного индикатора экономической безопасности по данному показателю.

16. Также благоприятным является низкий уровень безработицы в регионе, который на конец анализируемого периода составил 3,4 %. При этом можно отметить, что в регионе наблюдается высокий уровень скрытой безработицы.

17. Уровень доступности жилья в Самарской области находится в нормативных пределах индикатора экономической безопасности, при этом за три года он незначительно снизился в результате снижения цен на недвижимость из-за падения платежеспособного спроса.

18. Уровень суицида практически в десять раз превышает индикатор экономической безопасности, но при этом в анализируемом периоде имеет тенденцию к снижению.

19. Уровень занятости населения в анализируемом периоде увеличивается и находится в обратной зависимости от уровня безработицы в регионе. Значение показателя соответствует индикатору уровня экономической безопасности.

20. Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона не соответствует нормативному индикатору, но при этом его значение в анализируемом периоде увеличивается.

21. За анализируемый период в Самарской области наблюдается и снижение уровня потребительских расходов более чем в два раза; это связано с тем, что в результате кризисных явлений в экономике возник отложенный спрос населения.

22. Анализируя динамику реальных доходов населения, мы видим, что они имеют тенденцию к снижению в результате высокого уровня инфляции в 2015 г., что может очень негативно отразиться как на экономической безопасности региона, так и на уровне его социально-экономического развития.

Произведем сравнение индикаторов экономической безопасности Самарской области с общероссийскими индикаторами и индикаторами по Приволжскому федеральному округу (ПФО) (таблица 4).

По данным таблицы 4 видно, что большинство индикаторов экономической безопасности региона соответствуют общероссийским показателям и показателям по Приволжскому федеральному округу. При этом наибольшее отклонение имеется по следующим индикаторам: доля иностранных инвестиций, доля импорта в продовольствии и соотношении сбережений и инвестиций, т. е. регион имеет уровень экономической безопасности, соответствующий общим тенденциям в стране.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Таким образом, анализ индикаторов экономической безопасности Самарской области показал, что на сегодняшний день большинство показателей социально-экономического развития Самарской области не соответствуют нормативным индикаторам. Это означает, что экономическая безопасность региона в настоящее время находится на уровне, который не позволит эффективно развиваться экономике области.

В настоящее время в недостаточной степени обеспечена экономическая безопасность Самарской области, поэтому необходимо выделить основные проблемы обеспечения этого показателя. Данные проблемы необходимо решать при разработке региональной экономической политики.

Помимо проблем, выявленных на уровне индикаторов экономической безопасности, также можно выделить следующие:

- 1) проблемы, связанные с распределением полномочий между федеральным центром и региональными структурами, особенно в бюджетном процессе;
- 2) недостаточный уровень диверсификации региональной экономической структуры (особенно ярко проблема проявляется при соблюдении условий вступления России в ВТО);
- 3) непропорциональность финансовых потоков в региональную экономику;
- 4) проблема структурной модернизации региональной экономики согласно требованиям рынка ВТО,

Таблица 4. Сравнительный анализ индикаторов экономической безопасности [16–20]

Показатели	Индикатор	Самарская область	РФ	ПФО
1. Объем ВРП на душу населения, % от среднего по «семерке» (в \$)	50	15,16	17,4	13,1
2. Доля инвестиций в ВРП, %*	25	24,09	22,39	24,68
3. Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25	6,48	8,86	8,02
4. Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60	51,2	45,9	44,7
5. Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3	4,3	3,9	3,7
6. Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1	0,28	0,56	0,28
7. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	15-17	0,85	2,78	0,98
8. Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %	2	2,06	1,41	1,39
9. Соотношение внутренних текущих затрат на ФИ, ПИ и Р, раз	1:3:9	1:2,4:25,8	1:1,3:4,2	1:2,1:11,9
10. Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на ИР, раз	2	2,39	1,32	2,17
11. Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, %	50	31,9	32,8	28,6
12. Доля в населении людей, имеющих доходы ниже ПМ, %	7	14,2	13,3	12,8
13. Продолжительность жизни, лет	70	70,35	71,4	70,71
14. Дифференциация доходов, раз	8	15,8	15,7	15,8
15. Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.	5 000	1 538	1 631	1 519
16. Уровень безработицы, %	7	3,4	5,6	4,8
17. Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз	12	11,83	9,23	12,8
18. Уровень суицида, кол-во на 100 тыс.	26,5	17,6	17,7	17,4
19. Уровень занятости населения, %	60	68,6	65,3	65,6
20. Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с (ПМ), %	50	21,60	15,79	16,1
21. Темп роста потребительских расходов, %	5–6	6,55	6,3	5,7
22. Темп роста реальных доходов населения, %	5–7	–7,9	–4,1	–4,5

способствующей социально-экономическому развитию региона и укреплению его экономической безопасности;

5) высокая дифференциация доходов населения, а также снижение реальных доходов;

6) не способствующий распределению капитала по различным отраслям экономики региона региональный фондовый рынок;

7) недостаточное развитие внутрирегиональных, межрегиональных и экономических связей для обеспечения необходимого уровня экономической безопасности;

8) проблемы с привлечением инвестиций из различных источников для структурной модернизации экономики;

9) низкий уровень конкурентоспособности продукции региона, в т. ч. плохая реализация программ импортозамещения;

10) недостаточное развитие рынка интеллектуальной собственности;

11) некоторая степень зависимости продовольственной безопасности региона от импорта;

12) негибкость системы количественных целевых индикаторов развития регионов, не позволяющая приспособиться к изменяющимся условиям экономики;

13) недостаточная эффективность системы государственного регулирования экономической безопасности региона;

14) недостаточная обоснованность концепции экономической безопасности региона.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 17-02-00340 «Инновационное развитие российских регионов в условиях санкций: оценки влияния, дифференциация, возможности опережающего развития 2017–2018 гг.».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Окунь А.С., Стешенко Ю.А. Методический аспект экономической безопасности региона // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 35. С. 35–50.
2. Агаева Л.К., Лубяницкий В.В. Институциональная среда, как фактор обеспечения экономической безопасности // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2015. № 2. С. 90–95.
3. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–6.
4. Глазьев С.Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс // Российский экономический журнал. 1997. № 1. С. 3–16.
5. Коновалов А.А. Обеспечение экономической безопасности региона // Ростовский научный журнал. 2017. № 4. С. 62–67.
6. Куклин А.А., Багаряков А.В., Никулина Н.Л. Инновационная безопасность и качество жизни населения региона // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2013. Т. 7. № 4. С. 20–25.
7. Багаряков А.В., Никулина Н.Л. Исследование экономической безопасности в аспекте взаимосвязи «инновационная безопасность – инновационная культура // Экономика региона. 2012. № 4. С. 178–185.

8. Маркарян В.Р., Молчан А.С. Факторы устойчивого развития региональных социально-экономических систем в условиях глобализации экономического пространства // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 95. С. 1011–1020.
9. Зимакова И.В., Молчан А.С. Обеспечение конкурентоспособности российской экономики в условиях глобализации экономического пространства // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 98. С. 1057–1071.
10. РФ. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208.
11. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Развитие экономики России в условиях экономических санкций: национальные интересы и безопасность // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 43. С. 2–11.
12. Рыжкова Ю.А., Русакова Ю.И., Батова В.Н. Влияние санкций на экономическую безопасность Российской Федерации // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 1. № 6. С. 356–362.
13. Фридман Ю.А., Речко Г.Н., Писаров Ю.А. Экономическая безопасность, экономическая защищенность и конкурентоспособность: региональный аспект // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2015. № 1. С. 122–125.
14. Ульченко М.В., Вышинская Ю.В. Оценка уровня экономической безопасности территориальных систем // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 47. С. 66–71.
15. Новикова И.В., Красников Н.И. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 330. С. 132–138.
16. Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области. URL: economy.samregion.ru/.
17. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Самарской области. URL: samarastat.gks.ru.
18. Федеральная служба государственной статистики. URL: gks.ru/.
19. Министерство финансов Российской Федерации. URL: minfin.ru/ru/.
20. Министерство управления финансами Самарской области. URL: minfin-samara.ru/.

REFERENCES

1. Okun A.S., Steshenko Yu.A. A methodological aspect of the region's economic security. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost*, 2015, no. 35, pp. 35–50.
2. Agaeva L.K., Lubyanskiy V.V. Institutional environment as a factor of ensuring economic security. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie*, 2015, no. 2, pp. 90–95.
3. Abalkin L.I. Economic safety of Russia: threats and their reflection. *Voprosy ekonomiki*, 1994, no. 12, pp. 4–6.
4. Glazev S.Yu. Foundations of economic safety of the country – the alternative reform. *Rossiyskiy ekonomicheskij zhurnal*, 1997, no. 1, pp. 3–16.

5. Konovalov A.A. The provision of economic security of a region. *Rostovskiy nauchnyy zhurnal*, 2017, no. 4, pp. 62–67.
6. Kuklin A.A., Bagaryakov A.V., Nikulina N.L. Innovation security and living standards of the population in the region. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment*, 2013, vol. 7, no. 4, pp. 20–25.
7. Bagaryakov A.V., Nikulina N.L. Investigation of economic security in terms of relations “innovation security – innovation culture”. *Ekonomika regiona*, 2012, no. 4, pp. 178–185.
8. Markaryan V.R., Molchan A.S. Factors for sustainable development of regional economic and social systems under globalization economic space. *Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2014, no. 95, pp. 1011–1020.
9. Zimakova I.V., Molchan A.S. Provision of competition and stability of the Russian economy in conditions of globalization of economic space. *Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2014, no. 98, pp. 1057–1071.
10. RF. On the Strategy for Economic Safety of the Russian Federation for the period until 2030: Presidential Decree of 13.05.2017 No. 208. (In Russ.)
11. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Development of the Russian economy in terms of economic sanctions: national interests and security. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost*, 2014, no. 43, pp. 2–11.
12. Ryzhkova Yu.A., Rusakova Yu.I., Batova V.N. Impact of the sanctions on the economic security of the Russian Federation. *XXI vek: itogi proshlogo i problemy nastoyashchego plyus*, 2015, vol. 1, no. 6, pp. 356–362.
13. Fridman Yu.A., Rechko G.N., Pizarov Yu.A. Economic safety, economic protection and competitiveness: regional aspect. *Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2015, no. 1, pp. 122–125.
14. Ulchenko M.V., Vyshinskaya Yu.V. Assessment of the level of economic safety of territorial systems. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost*, 2012, no. 47, pp. 66–71.
15. Novikova I.V., Krasnikov N.I. Indicators of economic security of a region. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2010, no. 330, pp. 132–138.
16. Ministry of Economic Development, Investments and Trade of Samara Region. URL: economy.samregion.ru/.
17. Territorial body of the Federal State Statistics Service of Samara region. URL: samarastat.gks.ru.
18. Federal State Statistics Service. URL: gks.ru/.
19. The Ministry of Finance of the Russian Federation. URL: minfin.ru/ru/.
20. The Ministry of Finance management of Samara region. URL: minfin-samara.ru/.

THE ASSESSMENT OF ECONOMIC SECURITY OF SAMARA REGION

© 2017

L.K. Agaeva, PhD (Economics), assistant professor of Chair of Innovation Economics
E.A. Kurnosova, PhD (Economics), assistant professor of Chair of Innovation Economics
S.P. Korolev Samara National Research University, Samara (Russia)

Keywords: economic security; economic security indicators; economic security of the region; economic development of the region.

Abstract: The economic security of the regions is the most important factor for the sustainable development of the state. At present, the differences in the development of the constituent entities of the Russian Federation in terms of basic social and economic indicators have reached the critical level. The priority task of ensuring the economic security, in this case, is the creation of the regional mechanism for ensuring economic security, the main functional part of which is the elimination of dangers of regional level.

The paper considers the assessment of the economic security of Samara region based on generalized indicators of social and economic development of the region. In particular, the indicators in the following aspects are considered: economic, social, and innovative. The analysis is based on the system of indicators of economic security of the region. The indicators developed by the Russian scientists are considered the main indicators of economic security. To be an object of the analysis, Samara region was selected as the region indicating fully the tendencies of contemporary development of Russian economy. The authors carried out the comparative analysis of the economic security indicators of the region under the study with the indicators of the Volga Region Federal District and the all-Russian indicators. The period selected to be studied (2013–2015) involves the time before and after the introducing the economic sanctions against Russia.

The analysis showed that, currently, the economic security is not provided sufficiently in Samara region. Moreover, the main issues of ensuring this indicator are identified. The comparative analysis of the economic security indicators shows that the indicators of Samara region have very few differences with the indicators of the Volga Region Federal District and the all-Russian indicators.