

**ПЕРЕДОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО
ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

© 2017

Г.Н. Гродская, кандидат экономических наук, доцент*Самарский государственный экономический университет, Самара (Россия)**О.С. Евсеев*, консультант управления инвестиционной политики и маркетинга региона*Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области, Самара (Россия)**С.С. Асанова*, магистр*Самарский государственный экономический университет, Самара (Россия)*

Ключевые слова: инвестиционная деятельность; инвестиционный климат; целевые модели регулирования и правоприменения; проектное управление; проектный офис; административные барьеры; стратегия привлечения инвестиций; Самарская область.

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы совершенствования механизмов государственной поддержки инвестиционной деятельности и формирования конкурентоспособного инвестиционного климата на региональном уровне. Оцениваются преимущества использования инструментов проектного менеджмента при решении задач, связанных с государственной поддержкой инвестиций и улучшением делового климата на уровне субъектов РФ. Целью статьи является исследование инструментов проектного управления в контексте их использования для решения задач стимулирования инвестиционной активности в регионах и устранения избыточных административных барьеров. Рассматривается комплекс мероприятий, направленных на устранение региональных различий в уровне развития делового климата и инструментов государственной поддержки инвестиционной деятельности, основу которого составляют целевые модели регулирования и правоприменения. Приведены модели, характеризующие организационную структуру межведомственного проекта по формированию конкурентоспособного инвестиционного климата в Самарской области с разными полномочиями регионального проектного офиса (РПО). Итогом результата анализа является выбор оптимальной модели, которая предполагает наличие РПО в структуре Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области. Согласно данной модели, административные барьеры будут иметь нисходящий тренд, что положительно скажется на всей экономике страны. Наиболее оптимальной моделью системы регулирования инвестиционной деятельности на региональном уровне является проектно-ориентированная модель. Ее использование позволяет нацелить проектное управление на обеспечение эффективного регулирования инвестиционной деятельности и задействовать каждый уровень региональной управленческой иерархии в этом процессе. Основу данной системы составляет проектный офис, деятельность которого направлена на формирование единой институциональной среды и создание условий, обеспечивающих стабильное функционирование инвестиционной сферы региона.

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня, в период экономической нестабильности, повышение инвестиционной привлекательности региональных экономик для инвесторов стало одной из ключевых задач субъектов РФ. Активизация инвестиционной деятельности и стимулирование инвестиционных вложений субъектов предпринимательства выступают драйвером роста деловой активности и сбалансированного социально-экономического развития. Будучи достаточно сложным и многогранным процессом, инвестиционная деятельность осуществляется в различных регионах страны с учетом специфики и особенностей их развития [1]. Для формирования моделей конкурентоспособного инвестиционного климата важно воспользоваться постулатами существующих подходов, позволяющих проанализировать финансовое положение регионов. Традиционными методами исследовательской работы являются: метод статистического анализа, метод обобщений, гипотетический метод, формализация, абстрагирование, табличные и графические методы представления статистических данных. Поскольку в последнее время возрастает роль применения общеизвестных инструментов для формирования инвестиционного климата, то данное исследование имеет своей основной целью поиск и совершенствование передовых инструментов формирования конкурентоспособного инвестиционного климата на региональном уровне.

В целях формирования благоприятного инвестиционного климата в регионах РФ и устранения региональных различий в уровне инвестиционного развития проведена значительная работа: реализуются мероприятия Национальной предпринимательской инициативы по наиболее важным и проблемным сферам государственного регулирования; внедрен региональный инвестиционный стандарт, предусматривающий создание ключевых институтов и инструментов поддержки и развития инвестиционной деятельности; составляется Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, отражающий оценку восприятия предпринимательским сообществом усилий, которые предпринимают региональные органы власти по развитию бизнес-климата.

В ноябре 2016 г. Президентом РФ В.В. Путиным предложен новый механизм улучшения бизнес-климата в регионах, основу которого составили так называемые целевые модели регулирования и правоприменения. Целевые модели регулирования и правоприменения являются логическим продолжением созданной системы развития бизнес-климата. А.С. Смирнов, А.А. Водянов определяют целевую модель регулирования и правоприменения как комплекс факторов обеспечения благоприятного инвестиционного климата по заданному приоритетному направлению, для каждого из которых

определены целевые показатели и мероприятия по их достижению [2]. Взгляды исследователей на структурирование целевых моделей (ЦМ) разнятся, но большинство из них, например В.Г. Маршак, склонны выделять 12 основных целевых моделей регулирования и правоприменения [3]:

- 1) получение разрешения на строительство и территориальное планирование;
- 2) регистрация права собственности на земельные участки и объекты недвижимого имущества;
- 3) постановка на кадастровый учет земельных участков и объектов недвижимого имущества;
- 4) осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах Федерации;
- 5) поддержка малого и среднего предпринимательства;
- 6) технологическое присоединение к электрическим сетям;
- 7) подключение (технологическое присоединение) к сетям газораспределения;
- 8) подключение к системам теплоснабжения, подключение к централизованным системам водоснабжения и водоотведения;
- 9) наличие и качество регионального законодательства о механизмах защиты инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности;
- 10) эффективность обратной связи и работы каналов прямой связи инвесторов и руководства субъекта федерации;
- 11) эффективность деятельности специализированной организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами;
- 12) качество инвестиционного портала субъекта федерации.

По мнению А.Г. Гранберга, в общем алгоритме внедрения целевых моделей выделяется пять больших этапов внедрения ЦМ, которые характеризуются широким набором функций [4]. Внедрение целевых моделей осуществляется в автоматизированной информационной системе *Region-ID*, администратором которой является АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (рис. 1). Структура системы была рассмотрена в работе В.М. Лебедева [5]. По итогам 2016 г. Россия занимала 51-е место в рейтинге комфортности ведения бизнеса *Doing Business*. В 2017 г. Россия заняла 40-е место в обновленном рейтинге ком-

фортности ведения бизнеса *Doing Business* от Всемирного банка. В 2017 г. авторы исследования поменяли методологию, пересчитав по ней и прошлогодние показатели. Анализ, проведенный группой исследователей (В.В. Безруковым, Б.В. Сафроновым, Е.И. Марковской), характеризует падение положения России в рейтинге на четыре строчки (скорректированная позиция прошлого года – 36-я) [6]. Всего рассматривалось 190 стран.

В то же время в 2017 г. средний индекс Национального рейтинга инвестиционного климата увеличился на 5,3 балла (+2,3 %), с 226 в 2016 г. до 231 в 2017 г. По итогам 2016 г. средний индекс Рейтинга увеличился только на 0,6 п. п. относительно 2015 г. [7]. Таким образом, темпы роста среднего коэффициента в России считаются относительно низкими, что свидетельствует об имеющихся резервах для улучшения инвестиционного климата в регионах. Б.А. Райзберг называет основные проблемы регионов в сфере инвестиционного климата: показатели по коэффициенту направленного действия, уровню административного давления и организационной поддержке бизнеса [8].

В качестве современного подхода к формированию благоприятного и конкурентоспособного инвестиционного климата И.В. Шевченко выделяет использование проектного управления [9]. В целях повышения эффективности и качества системы государственного управления в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.10.2016 № 1050 «Об организации проектной деятельности в Правительстве РФ» всем регионам поручено организовать на местах проектную деятельность. В.А. Мау раскрывает феномен популярности внедрения проектного управления, достигнутой за счет наличия ряда преимуществ [10].

1. Увеличение эффективности в предоставлении услуг: проектное управление предоставляет дорожную карту (ДК), которой легко следовать и которая ведет к завершению проекта.

2. Увеличение эффективности в предоставлении сервисов: например, стратегии, которые позволяют успешно завершить один проект, могут применяться многократно.

3. Проектное управление позволяет увеличить гибкость. Согласно данному преимуществу, не обязательно придерживаться этой стратегии всегда: если найден лучший способ реализации проекта, то можно внедрить его.

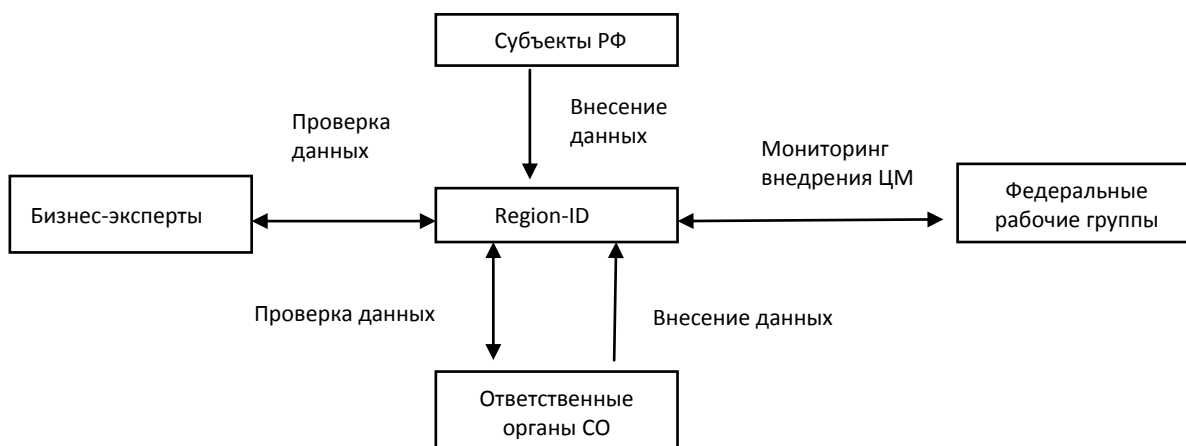


Рис. 1. Принцип работы системы *Region-ID*

4. Увеличение возможностей оценки риска. Проектный подход позволяет управлять рисками в нужное время – перед тем как начнется работа над реализацией проекта.

5. Повышение качества. Взаимосвязано с повышением эффективности.

Обязательным элементом системы проектного управления является наличие проектного офиса. Базовыми функциями регионального проектного офиса (РПО) являются: разработка и внедрение методологии управления проектами и контроль соблюдения методологии управления проектами; формирование реестра проектов и сводной отчетности по проектам; помощь в планировании и контроль реализации отдельных проектов по запросу или на постоянной основе.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Рассмотрим особенности организации системы проектной деятельности на примере управленческой практики в Самарской области. Непосредственная организация проектной деятельности здесь регулируется Постановлением Правительства Самарской области № 326 от 18.05.2017 «Об организации проектной деятельности в Правительстве Самарской области». В целях организации проектной деятельности на сегодняшний день разрабатывается Положение о проектной деятельности в Правительстве Самарской области. Данный нормативно-правовой документ будет устанавливать порядок

организации проектной деятельности в Правительстве Самарской области. Необходимость использования проектных подходов обусловлена имеющимися проблемами государственного регулирования [11, с. 54–57].

Для реализации проектной деятельности необходимо тщательно организовать работу проектного офиса [12, с. 130–141]. Предлагается рассмотреть три модели организации системы проектного управления инвестиционным климатом в Самарской области.

Первая модель (рис. 2) характеризует организационную структуру межведомственного проекта по формированию конкурентоспособного инвестиционного климата в Самарской области. Согласно данной модели, РПО не входит в структуру Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области (МЭРИТ), а выступает в качестве координатора работы. В первой модели РПО напрямую работает с Агентством стратегических инициатив (АСИ) и МЭРИТ, анализируя необходимую информацию. В свою очередь, рабочие группы проекта непосредственно подчинены администратору, который входит в структуру МЭРИТ. Кроме того, информационное обеспечение системы проектного управления осуществляется через РПО.

Вторая модель (рис. 3) характеризует организационную структуру межведомственного проекта по формированию конкурентоспособного инвестиционного климата в Самарской области. Данная модель не предполагает наличие администратора в структуре МЭРИТ. РПО выступает в качестве администратора проекта в рабочих

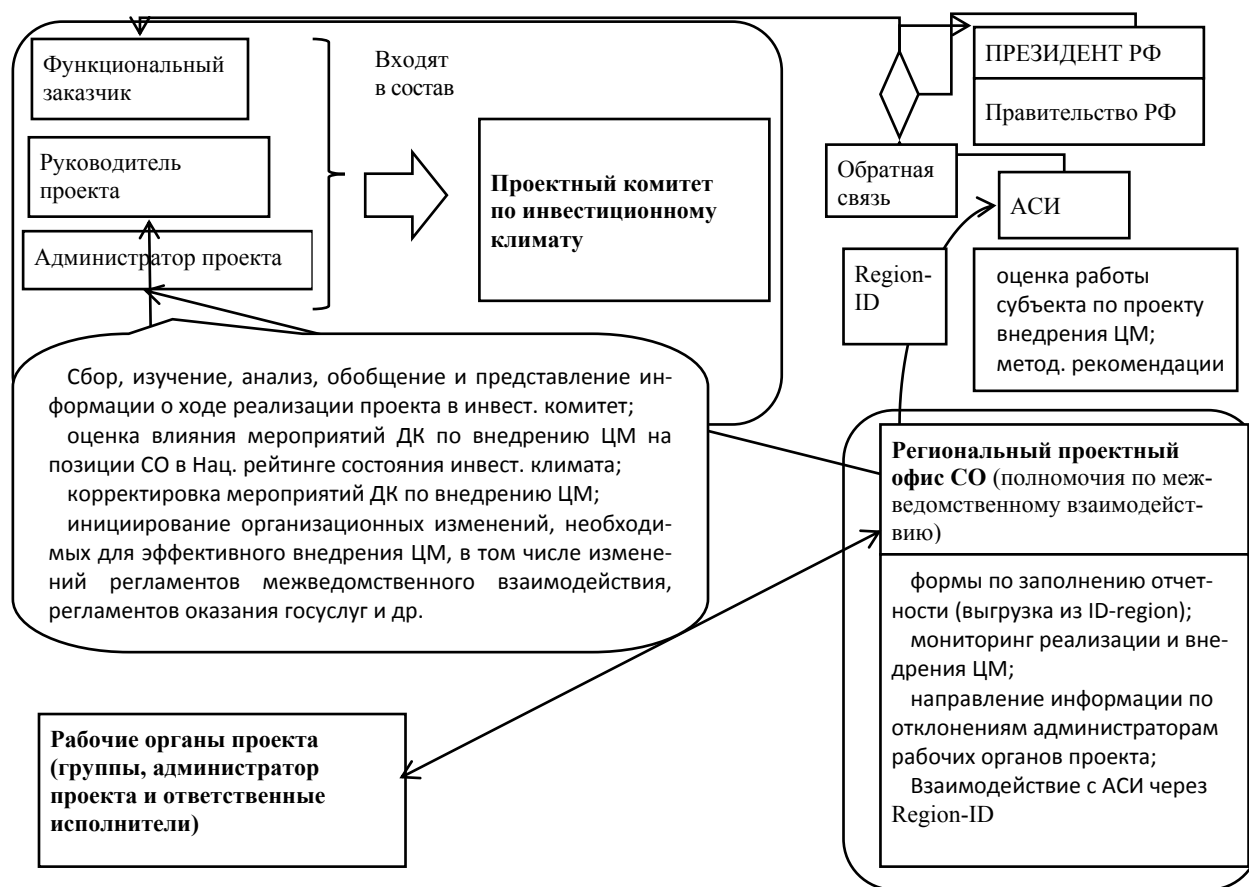


Рис. 2. Организационная структура межведомственного проекта по формированию конкурентоспособного инвестиционного климата в Самарской области (частично с РПО)

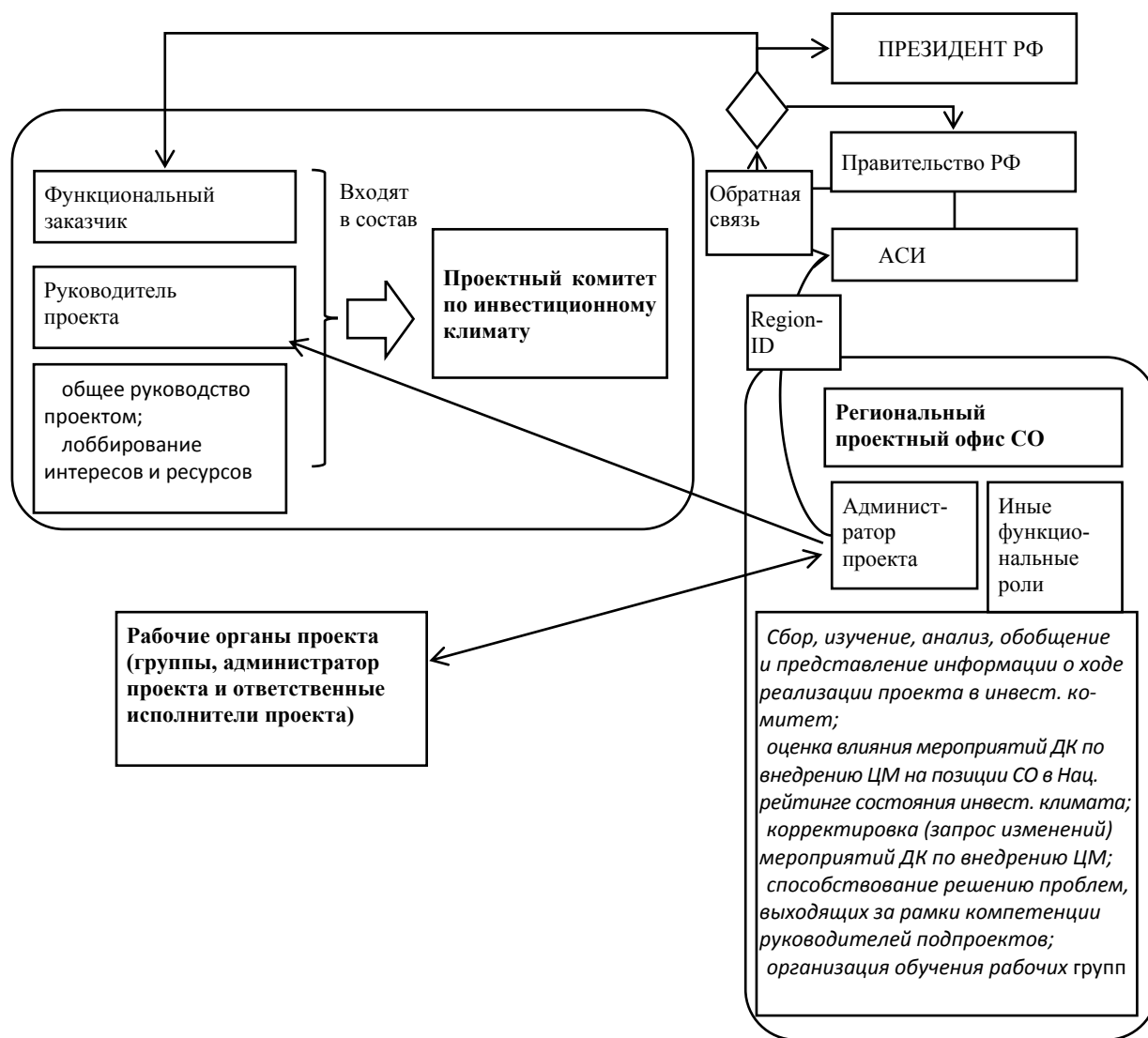


Рис. 3. Организационная структура межведомственного проекта по формированию конкурентоспособного инвестиционного климата в Самарской области (с РПО)

группах проекта. После получения всей информации от рабочих групп РПО передает сведения непосредственно руководителю проекта в структуре МЭРИТ и АСИ.

Третья модель (рис. 4) характеризует организационную структуру межведомственного проекта по формированию конкурентоспособного инвестиционного климата в Самарской области. Данная модель предполагает внедрение целевых моделей при условии нахождения РПО в структуре МЭРИТ. В данном случае РПО будет иметь часть полномочий администратора проекта, но непосредственно в структуре Министерства.

Таким образом, наиболее оптимальной с точки зрения методологии проектного управления является третья модель, которая предполагает формирование в структуре МЭРИТ, предметом ведения которого являются вопросы улучшения инвестиционного климата, проектного офиса по улучшению инвестиционного климата.

Важным вопросом в проектном управлении является внедрение проектной мотивации. На заседании рабочей группы проектной деятельности при президиуме Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 26 мая 2017 г.

№ 5 [13]) были одобрены методические рекомендации по материальному стимулированию федеральных государственных гражданских служащих федеральных органов исполнительной власти, являющихся участниками реализации приоритетных проектов. Согласно данным рекомендациям, премирование гражданских служащих за проектную деятельность производится за I, II, и III кварталы и в завершение года. Материальное стимулирование участников проектов является одним из наиболее важных и при этом сложным. По каждой проектной роли устанавливается совокупность ключевых показателей эффективности, каждый из которых позволяет оценить персональную эффективность исполнения участником проектной деятельности задач по проекту и эффективность реализации проекта в целом. Ключевыми показателями эффективности являются: 1) показатель достижения целей проекта; 2) показатель достижения результатов проекта; 3) показатель своевременности реализации проекта; 4) показатель соблюдения бюджета проекта [14].

Исходя из анализа Национального рейтинга инвестиционного климата, главной проблемой считается

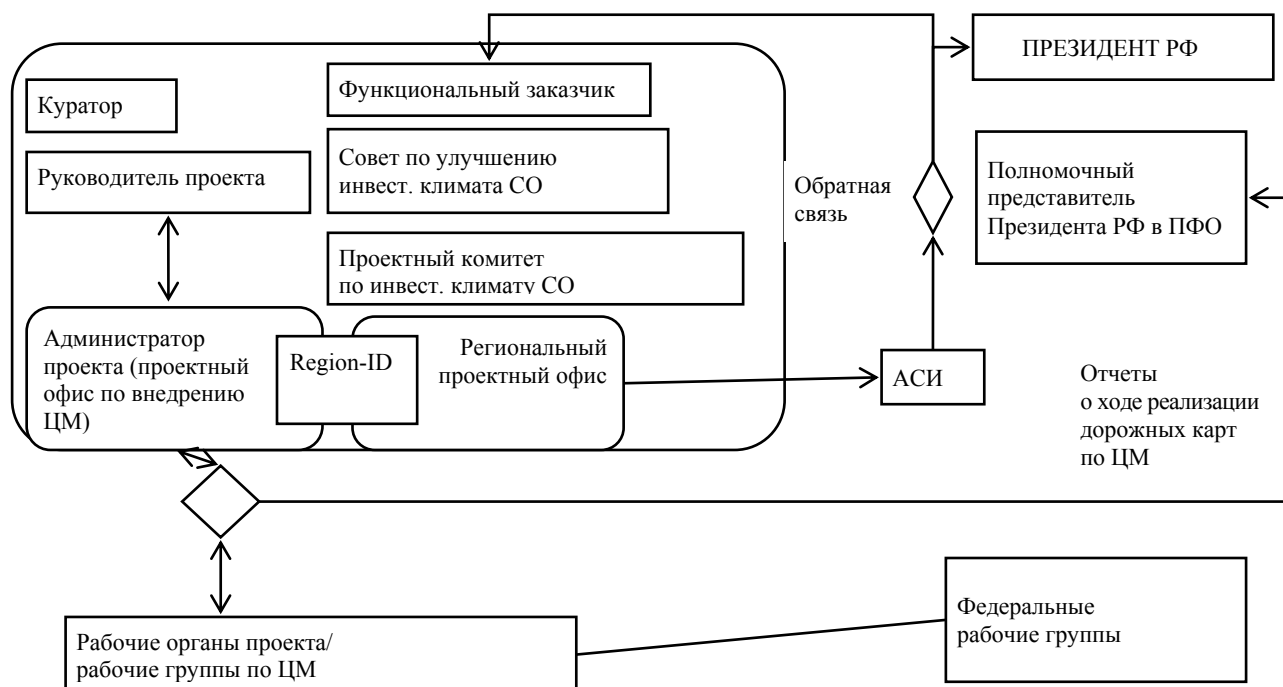


Рис. 4. Организационная структура межведомственного проекта по формированию конкурентоспособного инвестиционного климата в Самарской области (без РПО)

наличие административных барьеров, которые являются основным ограничением инвестиционной деятельности. Следует отметить, что невозможно в полном объеме устранить наличие административных барьеров. Но тем не менее имеет смысл не только говорить о сокращении административных барьеров в количественном и содержательном аспекте, но и эффективно над этим работать. В российской практике существует ряд методов по преодолению административных барьеров: 1) совершенствование и упрощение форм отчетности; 2) упрощение процедур, сокращение частоты их использования и количества организаций, требующих предоставления информации; 3) предоставление льгот предприятиям, в наибольшей степени страдающим от административных барьеров; 4) сокращение количества органов исполнительной власти, полномочных проводить проверки предприятий и применять меры административного воздействия [15, с. 197–199].

При разработке региональных концепций, программ и стратегий важно учитывать опыт более развитых стран или регионов, которые выбираются на основе анализа результатов реализации данных документов. Для совершенствования мер государственной поддержки инвестиционной деятельности Самарской области можно воспользоваться опытом Сингапура и Кореи. В Самарской области высоко развита инновационная сфера. Оптимизацию развития данной сферы можно рассмотреть с применением опыта Сингапура. При инвестировании инновационной сферы возможно применение мезо-корпоративной (многоотраслевой) модели [16; 17]. В Самарской области это возможно реализовать на практике, так как данный механизм предполагает генерацию возможностей множеством компаний: исследовательских, производственных, торговых и финансовых [18; 19]. При реализации данного подхода инновационный цикл в этой системе будет иметь короткие временные границы благо-

даря синергетическому эффекту. Новая технологическая идея и задача будет быстро проходить через все стадии инновационного процесса, обеспечивая быстрое внедрение технологических новинок на рынок [20].

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

По мнению авторов, инструменты системы проектного управления для решения задач улучшения инвестиционного климата должны «стыковаться» с региональной стратегией привлечения инвестиций.

Стратегия привлечения инвестиций должна строиться с учетом не только тех отраслей, которые представляют интерес для инвесторов сегодня, но и отраслей, интересных в среднесрочной и, в идеале, долгосрочной перспективе. Предлагаем три этапа разработки стратегии привлечения инвестиций: 1) оценка инвестиционных потребностей и потенциала региона; 2) целенаправленный поиск инвесторов по отраслевому и географическому признаку; 3) разработка маркетинговой стратегии.

Стратегия привлечения инвестиций обладает рядом преимуществ: 1) позволяет сопоставить желания и возможности; 2) выбрать приоритеты и область концентрации усилий; 3) сравнивать текущее развитие с прогнозом; 4) обеспечить консенсус ветвей власти и общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следует подчеркнуть, что при анализе существующего опыта применения проектного управления в РФ существует множество возможностей его развития. С начала 2017 г. все регионы приступили к внедрению целевых моделей. Целевые модели дают возможность региону обеспечить среднероссийские показатели сферы бизнес-климата. Формирование системы управления инвестиционным климатом на основании проектного подхода позволяет в условиях временных и ресурсных ограничений получить эффективный результат.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Войников В.В. Россия – ЕС: правовые аспекты создания общего пространства свободы, безопасности и законности // Актуальные проблемы правовой реформы в России: материалы межвузовской научно-практической конференции. Калининград: РГУ им. И. Канта, 2006. С. 24–26.
2. Смирнов А.С., Водянов А.А. Инвестиционная политика: каким методом госрегулирования отдать предпочтение // Российский экономический журнал. 2011. № 11-12. С. 3–7.
3. Маршак В.Г. Оценка финансового рынка региона // Регион: экономика и социология. 2007. № 1. С. 32–37.
4. Гранберг А.Г., Суслов В.И., Суспицын С.А. Подходы к анализу финансового положения регионов их финансово-экономических отношений с федеральным центром // Регион. 2011. № 4. С. 23–29.
5. Лебедев В.М. Привлечение иностранных инвестиций: фактология, проблемы, подходы к решению // Российский экономический журнал. 2016. № 6. С. 69–79.
6. Безруков В.В., Сафронов Б.В., Марковская Е.И. Конъюнктура инвестиционного рынка // Экономист. 2017. № 1. С. 3–7.
7. Инвестиционный климат в России. Доклад экспертного института // Вопросы экономики. 2017. № 2. С. 4–25.
8. Райзберг Б.А. Проблемы государственного стратегического планирования в современной России // Общество и экономика. 2016. № 1. С. 18–22.
9. Шевченко И.В., Александрова Е.Н., Кравченко Т.Е., Анисимов В.Г. Роль инвестиций в реализации стратегии экономического роста // Финансы и кредит. 2015. № 32. С. 4–7.
10. Мау В.А. Социально-экономическое планирование и прогнозирование в современной России: поиск новых форм или тяга к прежней практике // Общество и экономика. 2014. № 1. С. 28–32.
11. Романова М.В. Управление проектами. М.: ИНФРА-М, 2007. 327 с.
12. Хэлдман Ким. Управление проектами. Быстрый старт. М.: ДМК Пресс, 2008. 352 с.
13. Методические рекомендации по материальному стимулированию федеральных государственных гражданских служащих федеральных органов исполнительной власти, являющихся участниками реализации приоритетных проектов (программ): материалы заседания рабочей группы по развитию проектной деятельности при президиуме Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам: протокол № 5. М., 2017.
14. Дорогов Н.И. Совершенствование государственного управления хозяйством региона в условиях многообразия форм собственности : дис. ... д-ра экон. наук. Иваново, 1999. 424 с.
15. Мазур И.И., Шапиро В.Д. Управление проектами. Справочник для профессионалов. М.: Высшая школа, 2001. 573 с.
16. Кадырова Г.М. Инвестиционный потенциал: некоторые актуальные проблемы исследования // Страховое дело. 2013. № 11. С. 4–10.
17. Кондратьева З.А. Роль и значение индивидуального инвестирования в решении задач экономического роста // Финансы и кредит. 2011. № 8. С. 76–80.
18. Звягинцева О. Оценка инвестиционного риска региона // Экономист. 2013. № 9. С. 44–46.
19. Гусева К. Ранжирование субъектов Российской Федерации // Вопросы экономики. 2006. № 6. С. 24–34.
20. Гранберг А.Г. Подходы к анализу финансового положения регионов их финансово-экономических отношений с федеральным центром // Регион. 2009. № 4. С. 23–29.

REFERENCES

1. Voynikov V.V. Russia – the EU: legal aspects of creation of the general space of freedom, safety and legality. *Aktualnye problemy pravovoy reformy v Rossii: materialy mezhvuzovskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Kaliningrad, RGU im. I. Kanta Publ., 2006, pp. 24–26.
2. Smirnov A.S., Vodyanov A.A. Investment policy: to what methods of state regulation to give preference. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal*, 2011, no. 11-12, pp. 3–7.
3. Marshak V.G. Assessment of the financial market of the region. *Region: ekonomika i sotsiologiya*, 2007, no. 1, pp. 32–37.
4. Granberg A.G., Suslov V.I., Suspitsyn S.A. Approaches to the analysis of a financial position of regions of their financial and economic relations with the federal center. *Region*, 2011, no. 4, pp. 23–29.
5. Lebedev V.M. Attraction of foreign investments: faktologiya, problems, approaches to the decision. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal*, 2016, no. 6, pp. 69–79.
6. Bezrukov V.V., Safronov B.V., Markovskaya E.I. Investment market conjuncture. *Ekonomist*, 2017, no. 1, pp. 3–7.
7. Investment climate in Russia. Report of expert institute. *Voprosy ekonomiki*, 2017, no. 2, pp. 4–25.
8. Rayzberg B.A. Problems of national strategic planning in modern Russia. *Obshchestvo i ekonomika*, 2016, no. 1, pp. 18–22.
9. Shevchenko I.V., Aleksandrova E.N., Kravchenko T.E., Anisimov V.G. Role of investments into realization of strategy of economic growth. *Finansy i kredit*, 2015, no. 32, pp. 4–7.
10. Mau V.A. Socio-economic planning and prediction in the modern Russia: search of new forms or pull to former practice. *Obshchestvo i ekonomika*, 2014, no. 1, pp. 28–32.
11. Romanova M.V. *Upravlenie proektami* [Project management]. Moscow, INFRA-M Publ., 2007. 327 p.
12. Kheldman Kim. *Upravlenie proektami. Bystryy start* [Project management. Fast start]. Moscow, DMK Press Publ., 2008. 352 p.
13. Methodical recommendations about the material stimulation of federal public civil servants of the federal executive authorities which are participants of implementation of priority projects (programs): materials of a meeting of the working group on development of project activities in case of presidium of Council under the President of the Russian Federation for strategic development and priority projects. Moscow, 2017. Protocol № 5.
14. Dorogov N.I. *Sovershenstvovanie gosudarstvennogo upravleniya khozyaystvom regiona v usloviyakh mnogoobraziya form sobstvennosti*. Dis. dokt. ekon.

- nauk [Enhancement of public administration by economy in the conditions of a diversity of forms of ownership]. Ivanovo, 1999. 424 p.
15. Mazur I.I., Shapiro V.D. *Upravlenie proektami. Spravochnik dlya professionalov* [Project management. The reference manual for professionals]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 2001. 573 p.
16. Kadyrova G.M. Investment potential: some actual research problems. *Strakhovoe delo*, 2013, no. 11, pp. 4–10.
17. Kondrateva Z.A. A role and value of personal investment in the decision of tasks of economic growth. *Finansy i kredit*, 2011, no. 8, pp. 76–80.
18. Zvyagintseva O. Estimation of investment risk of region. *Ekonomist*, 2013, no. 9, pp. 44–46.
19. Guseva K. Ranging of territorial subjects of the Russian Federation. *Voprosy ekonomiki*, 2006, no. 6, pp. 24–34.
20. Granberg A.G. Approaches to the analysis of a financial position of regions of their financial and economic relations with federal center. *Region*, 2009, no. 4, pp. 23–29.

THE ADVANCED TOOLS OF FORMATION OF COMPETITIVE INVESTMENT ENVIRONMENT AT THE REGIONAL LEVEL

© 2017

G.N. Grodskaya, PhD (Economics), Associate Professor
Samara State University of Economics, Samara (Russia)

O.S. Evseev, consultant of Administration of investment policy and marketing of the region
Ministry of Economic Development, Investments and Commerce of Samara region, Samara (Russia)

S.S. Asanova, master
Samara State University of Economics, Samara (Russia)

Keywords: investment activity; investment environment; target models of regulation and enforcement; project management; project office; administrative barriers; strategy of investment promotion; Samara region.

Abstract: The paper considers the issues of improvement of mechanisms of government support of investment activity and formation of competitive investment environment at the regional level. The authors evaluate the advantages of the application of the project management tools when solving tasks related to the government support of investments and the enhancement of business environment at the level of the RF territorial entities. The goal of the paper is the study of the project management tools in the context of their use for the solution of the problems of investment activity promotion in the regions and elimination of the excess administrative barriers. The authors consider the set of actions based on the target models of regulation and enforcement and aimed to eliminate regional differences in the level of development of business environment and tools of government support of investment activity. The paper presents the models characterizing the organization structure of the interdepartmental project on the formation of the competitive investment environment in Samara region with different kinds of powers of regional project office (RPO). The conclusive result of the analysis is the selection of an optimal model that suggests having an RPO in the structure of Ministry of Economic Development, Investments and Commerce of Samara region. According to this model, the administrative barriers will have the downward trend that will have a positive effect on the whole economy of the country. The most optimal model of investment activity regulation at the regional level is the project-oriented model. Its application allows aiming the project management at the provision of effective regulation of investment activity and involving each level of regional management hierarchy in this process. The basis of this system is the project office, the activity of which is aimed at the formation of single institutional environment and creation of the conditions providing the sustainable functioning of the investment sphere of the region.