

ВОЗДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ НА ДОМОХОЗЯЙСТВА И ФИРМЫ

© 2017

А.В. Рамазанов, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита
Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП), Казань (Россия)

А.Н. Мустафин, ассистент кафедры экономической теории

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань (Россия)

Ключевые слова: экономическая политика государства; экономический рост; Банк России; благосостояние домохозяйств; финансирование фирм.

Аннотация: Правительство РФ в 2016 году признало снижение уровня реальных доходов граждан за последние годы и необходимость принятия корректирующих мер. В Бюджетном послании Президента России В.В. Путина на 2017 год сказано о необходимости развития небанковского финансового сектора для привлечения средств инвесторов, граждан в экономику страны. Неразвитая финансовая система в стране приводит к труднодоступности и дороговизне денежных ресурсов для нуждающихся в них субъектов, при этом ситуация усугубляется негативом в банковской системе страны.

Статья посвящена оценке экономической политики государства с учетом критериев улучшения благосостояния домохозяйств, развития инфраструктуры финансовой системы, создания условий для финансирования предпринимательской деятельности. Авторами проводится оценка ключевых действий и мер, принятых федеральными органами исполнительной власти за последние годы. Особое внимание уделено действиям Банка России, в том числе инфляционному таргетированию, параллельно оценены отдельные аспекты политики Министерства финансов РФ.

В качестве действий по улучшению экономического развития отечественной экономики предлагаются меры по развитию региональных фондовых бирж в стране, вовлечению домохозяйств на финансовый рынок страны. В проводимом исследовании авторами разработаны следующие элементы, представляющие научную новизну: предложен способ прогнозирования инфляции с учетом ожидаемых действий государства, фирм и потребителей, что можно применить при корректировке политики Банка России и Министерства финансов РФ; сформированы показатели для оценки качества экономической политики государства, при этом основным оценочным критерием в них является воздействие применяемых экономических мер со стороны органов государственной и муниципальной власти на домохозяйства и фирмы.

ВВЕДЕНИЕ

Развитие российской экономики характеризуется следующими негативными аспектами: зависимостью федерального бюджета страны от экспорта нефтегазовых продуктов; снижением благосостояния российских граждан; неразвитостью финансового рынка страны; спекулятивным характером развития рынка ценных бумаг и валютного рынка и др. Предполагаем, что причиной таких явлений может быть неэффективная политика Правительства РФ, в частности Министерства финансов РФ, и Центрального банка РФ. В данной статье проанализируем сложившуюся ситуацию в экономике России и выдвинем рекомендации по ее улучшению.

Изучение научной литературы показало, что воздействие экономической политики государства на субъекты, а также обратное влияние исследуют разные авторы. В частности, в работе А.Г. Аганбегяна рассмотрены особенности экономической политики России, послужившие причинами влияния на российскую экономику мирового кризиса 2008 года [1]. А.А. Бурдейный в своем исследовании указывает на важность воздействия экономической политики государства на домохозяйства с целью получения обратного положительного эффекта, выражающегося в росте экономики [2]. В статье Е. Гурвича, А. Кудрина говорится о мерах по корректировке экономической политики России. Среди предлагаемых авторами мер можно отметить меры по развитию малого и среднего бизнеса, снижению зависимости федерального бюджета от цены на нефть, вовлечению домохозяйств на финансовый рынок страны [3].

О.А. Зеленская отмечает важность финансирования государством инновационной активности экономических субъектов с целью поддержания устойчивого экономического роста [4]. В статье Ю.Н. Перевышина дается критический обзор динамической стохастической неокейнсианской модели общего макроэкономического равновесия, учитывающей влияние фискальной политики государства на основные макроэкономические показатели [5]. Е. Berglof, А. Lehmann оценили регулирование банков со стороны государства и их воздействие на развитие российской экономики [6]. С.В. Полторыхина оценила важность государственной поддержки в условиях модернизации российской экономики [7].

В большинстве рассмотренных публикаций акцент делается на фирмы. Мало научных работ посвящено критике неэффективной работы Министерства финансов РФ, Банка России.

Цель статьи – анализ текущей ситуации в экономике России и предложение рекомендаций по ее улучшению.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Экономическую политику в России реализуют разнообразные органы, при этом значительное влияние на деятельность экономических субъектов оказывают решения Центрального банка РФ, Министерства финансов РФ, Министерства экономического развития РФ.

Домохозяйства остаются наименее защищенными субъектами в экономике (рис. 1), поскольку в большинстве случаев основным источником их доходов является зарплата. При этом у домохозяйств нет возможности

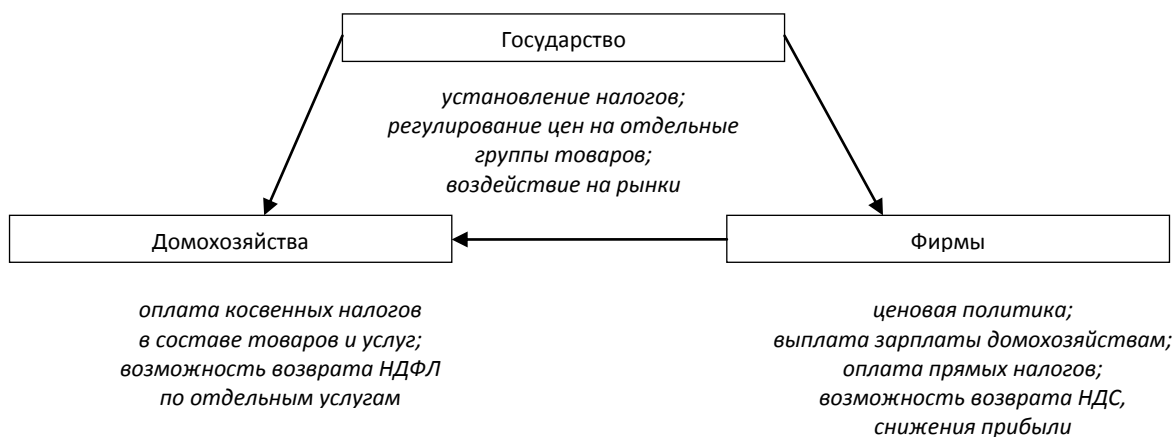


Рис. 1. Упрощенная схема функционирования экономики

оперативно изменить уровень своих доходов, в отличие от государства и фирм, ведь государство, изменяя налоговую систему, а также реализуя денежно-кредитную политику через Центральный банк, обеспечивает необходимые условия для пополнения бюджетной системы, а фирмы для компенсации увеличившихся налогов поднимают цены на товары и услуги, которые в последующем оплачивают домохозяйства, да и сами фирмы.

На рис. 1 представлена упрощенная схема функционирования экономики. В долгосрочной перспективе нестабильная экономическая политика государства, неразвитость финансово-кредитной системы, «нездоровая» конкуренция и прочие негативные факторы приводят к снижению благосостояния населения, в то же время деятельность фирм и государства является более стабильной.

В таблице 1 представлены экономические показатели, характеризующие особенности российской экономики, за 2014–2016 годы. Согласно официальным статистическим данным, экономика России медленными темпами демонстрирует рост, что отражается на отдельных экономических показателях (таблица 1).

Наиболее активное воздействие на экономику, на наш взгляд, оказывают действия Банка России. Среди проводимых ЦБ РФ действий значимой является денежно-кредитная политика, при этом на официальном сайте Банка России указано, что данная политика направлена на повышение благосостояния российских граждан. «Банк России реализует денежно-кредитную политику в рамках режима таргетирования инфляции, и его приоритетом является обеспечение ценовой стабильности, то есть достижение стабильно низкой инфляции. С учетом структурных особенностей российской экономики установлена цель по снижению инфля-

ции до 4 % в 2017 году и сохранению ее вблизи данного уровня в среднесрочной перспективе» [9]. Денежно-кредитная политика воздействует на экономику через процентные ставки, основным ее параметром является ключевая ставка Банка России.

Исходя из логики Банка России и Минфина РФ, получается, что при сниженном уровне инфляции (4 %) в стране снизится ключевая ставка, станут доступными заемные ресурсы, что приведет к росту объемов кредитования, повышению роста российской экономики. Поскольку инфляция не может возникнуть либо ее значение не будет критическим, если выделяемые денежные средства будут доставлены целевым получателям и направлены на развитие экономики, то преднамеренное удерживание ключевой ставки на повышенном уровне 10 % и продолжающиеся операции Банка России на валютном рынке, отсутствие контроля над операциями коммерческих банков с иностранной валютой и с ценными бумагами приводят к умозаключению о нелогичности, не говоря уже о неэффективности для российской экономики подобных операций.

По нашему мнению, инфляция зависит от таких факторов, как изменение налоговой политики государства, изменение ценовых политик фирм, ценовые ожидания потребителей. В этой связи формулу прогнозирования инфляции можно представить в следующем виде:

$$I = PI - (P0 \pm CO \pm FI \pm TAX),$$

где I – уровень инфляции;
 PI – уровень цен в текущем периоде;
 $P0$ – уровень цен в базисном периоде;
 CO – изменение ценовых ожиданий потребителей;

Таблица 1. Экономические показатели за 2014–2016 годы [8]

Наименование показателя	2014	2015	2016
ВВП, в текущих ценах, млрд руб.	79199,7	83232,6	85880,6
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике РФ, руб.	32495	34030	35716 (за 3 кв. 2016 г.)
Индекс потребительских цен на товары и услуги, к декабрю предыдущего года	111,35	112,91	105,39

FI – изменение ценовых политик фирм;

TAX – изменение налоговой политики государства.

Примером негативной политики Центрального банка РФ является занижение реального курса рубля по отношению к иностранным валютам, начиная с декабря 2014 года. Действия Центрального банка РФ по повышению ключевой ставки в декабре 2014 года до 17 % и по выпуску рубля в «свободное плавание» в условиях экономических санкций стран Запада были направлены на компенсирование выпадающих доходов федерального бюджета от снижения мировых цен на нефть [10]. Ослабление рубля почти в два раза привело к компенсации потерь федерального бюджета от ослабления мировой цены на нефть тоже почти в два раза.

На наш взгляд, Банк России и Правительство РФ описанными выше действиями будут тормозить развитие российской экономики и ухудшать положение ее субъектов до тех пор, пока мировая цена на нефть не повысится до комфортного для российского бюджета уровня. Ведь если сейчас снизить ключевую ставку до 4–5 %, то в конечном счете это приведет к увеличению спроса на российскую валюту, ее укреплению и снижению доходов федерального бюджета.

Центральному банку РФ стоит не уделять большее внимание снижению инфляции, а усилить надзор над деятельностью коммерческих банков, чтобы они действительно кредитовали экономику, а не занимались спекуляциями на валютном и фондовом рынках. В частности, при содействии и гарантии Банка России можно создать отдельный сегмент межбанковского рынка кредитования, на котором в качестве инвестиционных ресурсов будут использованы денежные сбережения населения, при этом будет предусмотрено целевое использование взятых банками на конкурсной основе займы денежных средств – предоставление кредитов домохозяйствам и организациям. В настоящее время имеющиеся у банков денежные средства фактически бесконтрольно могут быть использованы на спекулятивные операции банка.

Согласно данным Счетной палаты РФ, причиной снижения экономической динамики в последние годы явился комплекс взаимосвязанных внешне- и внутриэкономических факторов и условий. К числу внешних условий, оказавших негативное влияние на динамику экономического развития, Счетной палатой отнесены: значительное падение цен на нефть марки «Юралс»; ухудшение конъюнктуры мирового рынка для ряда других товаров традиционного российского экспорта; сохранение введенных в 2014 году рядом государств финансово-экономических санкций, включая запрет на

осуществление займов на внешних рынках для крупнейших российских банков и компаний.

Очевидно, что российская финансовая система является неразвитой. Российские банки и коммерческие организации не используют возможности внутреннего рынка. При этом стоит отметить снижение реальных доходов населения [11], что официально признано Правительством РФ в конце 2016 года и является подтверждением неэффективной экономической политики нашего государства. В текущих условиях очевидно необходимость поиска и использования новых инструментов для привлечения финансовых ресурсов в бюджет государства и в деятельность фирм и домохозяйств.

Одним из вариантов может стать развитие региональных биржевых площадок в стране. В России полноценно функционирует лишь Московская биржа. Это значит, что основная инвестиционная деятельность проходит в Москве, и если какая-либо компания из Дальнего Востока, Сибири или Краснодарского края захочет публично привлечь финансовые ресурсы за счет выпуска и последующей продажи ценных бумаг, то в большинстве случаев ей придется это делать через Московскую биржу.

Представляется интересным опыт Томской области, разместившей облигационные займы среди населения. Доходность данных займов составляет порядка 10 % годовых и представляет достойную для населения альтернативу банковским депозитам, при этом номинал одной облигации составляет 1000 рублей, а значит, покупка облигаций доступна большинству домохозяйств [12]. В то же время администрация Томской области использует внутренние инвестиционные ресурсы для финансирования потребностей бюджета. Считаем, что опыт Томской области необходимо использовать во всех регионах России.

В субъектах России следует развивать доступные венчурные биржевые площадки, на которых начинающие и действующие предприниматели смогут удовлетворять свои потребности в инвестиционных ресурсах, при этом возможен рост инновационных разработок [13]. По опыту Томской области основными инвесторами могут быть домохозяйства, а для повышения надежности и доверия к данным площадкам необходима государственная поддержка и создание специализированных фондов хеджирования [14]. На рис. 2 отобразим механизм функционирования инновационных биржевых площадок. Базой для построения таких площадок может стать интернет-портал gosuslugi.ru, при этом возможна апробация на региональной площадке в Республике Татарстан через интернет-сайт uslugi.tatarstan.ru.

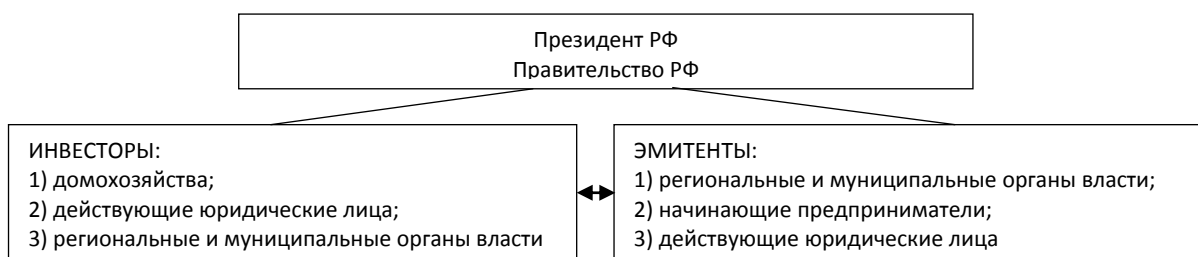


Рис. 2. Механизм функционирования инновационных биржевых площадок

Как было указано на рис. 1 и 2, домохозяйства являются наименее защищенными субъектами при реализации государством экономической политики [15]. В частности, ежегодно благодаря решениям Правительства РФ акцизы на бензин увеличиваются с целью пополнения дефицита федерального бюджета страны [16].

В России создана ситуация, когда в стоимости большинства товаров и услуг заложены НДС и акцизы, при этом на компенсацию НДС могут рассчитывать лишь отдельные юридические лица. Для примера, снижение акцизов на топливо либо их ликвидация приведет к взаимозависимому сокращению цен на товары и услуги на разных рынках и сохранению доходов домохозяйств при приобретении ими подакцизных товаров. Компенсацией потерь бюджета от данной меры может быть обременение нефтяных компаний повышенным налогом на прибыль с одновременным предоставлением возможности получения льготных инвестиционных кредитов.

Предложим показатели для оценки качества экономической политики государства применительно к домохозяйствам и фирмам.

1. Коэффициент вовлеченности домохозяйств на финансовый рынок страны $K_{вдфр}$

$$K_{вдфр} = \frac{Q_{дсд}}{Q_{д}},$$

где $Q_{дсд}$ – количество домохозяйств, имеющих счета в брокерских компаниях, депозиты в банках;

$Q_{д}$ – количество домохозяйств.

2. Коэффициент развитости первичного рынка ценных бумаг $K_{рпрцб}$

$$K_{рпрцб} = \frac{Q_{про5л}}{Q_{про}},$$

где $Q_{про5л}$ – количество первичных размещений организациями, созданными за последние 5 лет;

$Q_{про}$ – количество первичных размещений организациями в целом.

3. Коэффициент изменчивости налоговой политики государства $K_{инпг}$

$$K_{инпг} = \frac{Q_{нн}}{Q_{дн}},$$

где $Q_{нн}$ – количество новых налогов плюс количество корректировок действующих налогов в сторону их повышения;

$Q_{дн}$ – количество действующих налогов.

4. Коэффициент спекулятивности биржи $K_{спекб}$

$$K_{спекб} = \frac{Q_{эцб100н}}{Q_{эцб}},$$

где $Q_{эцб100н}$ – количество эмитентов, стоимость ценных бумаг которых по рынку превышает их номинал более чем в 100 раз;

$Q_{эцб}$ – количество эмитентов, ценные бумаги которых допущены к обращению на бирже.

5. Коэффициент изменения благосостояния граждан $K_{ибсг}$

$$K_{ибсг} = \frac{НДФЛоп - ЖКУ - i}{НДФЛбп},$$

где $НДФЛоп$ – $НДФЛ$, поступившие в бюджеты в отчетном периоде;

$НДФЛбп$ – $НДФЛ$, поступившие в бюджеты в базисном периоде;

$ЖКУ$ – рост цен на ЖКУ;

i – уровень инфляции.

Применение указанных нами показателей позволит оценивать эффективность экономической политики государства в части ее воздействия на благосостояние граждан, их вовлеченность в финансовый рынок страны, развитие фондового рынка страны, изменчивость налоговой политики.

ОБСУЖДЕНИЕ

Несмотря на изложенное выше, следует отметить, что в России принимаются меры по развитию экономики, но эти меры либо недоступны для всех желающих экономических субъектов [17], либо затрагивают лишь отдельные секторы экономики, при этом участие домохозяйств обычно остается без должного внимания [18].

Например, в России реализуется программа по импортозамещению продукции, направленная на создание и разработку отечественных конкурентоспособных аналогов зарубежного оборудования, товаров с целью снижения зависимости от западных стран в условиях действия внешних экономических санкций [19]. При этом условиями предоставления займов от государства в рамках программы по импортозамещению выступают: общий бюджет проекта от 100 млн руб.; наличие софинансирования проекта со стороны заявителя, частных инвесторов или банковских кредитов в объеме не менее 30 % бюджета проекта; срок займа – от 5 до 7 лет и др.

Очевидно, что данные условия невыполнимы или трудновыполнимы для большинства предприятий малого и среднего бизнеса и разрабатывались они под действующие крупные предприятия, в том числе принадлежащие государству. А ведь известно, что наиболее приспособлены к созданию инноваций и меняющимся внешним условиям именно малые компании при условии надлежащего финансирования их деятельности [20].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Система разработанных нами показателей оценки качества экономической политики государства, предложенный подход к прогнозированию инфляции, модель развития региональных биржевых площадок и иные рекомендации, отраженные в текущем исследовании, могут быть использованы Центральным банком РФ, Министерством финансов РФ, а также органами законодательной и исполнительной власти России в своей деятельности, что благоприятно отразится на домохозяйствах, фирмах и позволит обеспечить качественный и стабильный экономический рост. Предлагаемые нами меры по корректировке экономической политики в России достаточно просты в реализации, не требуют существенных денежных затрат со стороны государства, и мы уверены в их положительном эффекте.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аганбегян А.Г. Перспективы социально-экономического развития России в условиях кризиса // Экономика и управление. 2009. № 2. С. 2–7.
- Бурдейный А.А. Направления влияния домашних хозяйств на развитие региональной экономики // Молодой ученый. 2011. Т. 1. № 11. С. 109–112.
- Kudrin A., Gurvich E. A new growth model for the Russian economy // Russian journal of economics. 2015. Vol. 1. № 1. P. 30–54.
- Зеленская О.А. Финансовая политика государства как направление активизации диффузии инноваций // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. 2013. № 3. С. 120–123.
- Перевышин Ю.Н. Влияние фискальной политики государства на частное потребление // Экономические науки. 2010. № 8. С. 241–245.
- Berglof E., Lehmann A. Sustaining Russia's growth: the role of financial reform // Journal of comparative economics. 2009. Vol. 37. № 2. P. 198–206.
- Полторыкина С.В. Особенности финансовой политики на современном этапе в контексте модернизации российской экономики // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 2. С. 81–86.
- Официальный интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: gks.ru.
- Официальный интернет-сайт Центрального банка Российской Федерации. URL: cbr.ru/dkp/.
- Sabitova N., Shavaleyeva Ch. Oil and gas revenues of the Russian Federation: trends and prospects // Procedia Economics and Finance. 2015. Vol. 27. P. 423–428.
- Мустафин А.Н. Формирование механизма оценки качества человеческого капитала на микроуровне в инновационной экономике // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2016. № 43. С. 286–292.
- РФ. Приказ Департамента финансов Томской области от 30.09.2016 № 48 «Об утверждении Решения об эмиссии облигаций областного внутреннего займа Томской области с постоянным купонным доходом (государственный регистрационный номер RU25056TMSO)».
- Kundakchyan R.M., Mokichev S.D. Methodology of innovative economics // Mediterranean journal of social sciences. 2014. Vol. 5. № 24. P. 327–330.
- Ramazanov A.V., Grigorian K.A. Municipal loans as a tool for solving the financial problems of the territory // Procedia economics and finance: the materials of international conference on applied economics, ICOAE 2015. Kazan: KFU, 2015. P. 537–542.
- Секриер В.М., Назарова О.В. Домашние хозяйства как хозяйствующие субъекты финансовой системы страны // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы Международной научной конференции. СПб.: Реноме, 2012. С. 103–109.
- РФ. Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»: утверждено Коллегией Счетной палаты Российской Федерации: протокол от 10 октября 2013 г. № 41К (932).
- Манушин Д.В. Современные виды государственного антикризисного управления макроэкономикой // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 40. С. 15–27.
- Nizamutdinov I.K., Malaev V.V. Inequality and economic growth in the Russian Economy // Journal of social sciences, ACS. 2014. Vol. 5. P. 346–350.
- РФ. Приказ Минпромторга России от 31.03.2015 № 655 «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли медицинской промышленности Российской Федерации».
- Рамазанов А.В. Направления регулирования инвестиционной активности участников фондового рынка // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2013. № 1. С. 119–121.

REFERENCES

- Aganbegyan A.G. The prospects of socio-economic development of Russia in the conditions of crisis. *Ekonomika i upravlenie*, 2009, no. 2, pp. 2–7.
- Burdeynyy A.A. Areas of influence of households on the development of regional economy. *Molodoy uchenyy*, 2011, vol. 1, no. 11, pp. 109–112.
- Kudrin A., Gurvich E. A new growth model for the Russian economy. *Russian journal of economics*, 2015, vol. 1, no. 1, pp. 30–54.
- Zelenskaya O.A. Financial policy of the state as the direction of the intensification of the diffusion of innovations. *Vestnik Yuzhno-Rossiyskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (Novoчеркасского politekhnicheskogo instituta)*. *Seriya: Sotsialno-ekonomicheskie nauki*, 2013, no. 3, pp. 120–123.
- Perevyshin Yu.N. The impact of fiscal policy on private consumption. *Ekonomicheskie nauki*, 2010, no. 8, pp. 241–245.
- Berglof E., Lehmann A. Sustaining Russia's growth: the role of financial reform. *Journal of comparative economics*, 2009, vol. 37, no. 2, pp. 198–206.
- Poltorykhina S.V. Features of financial policy at the modern stage in the context of the Russian economy modernization. *Aktualnye problemy ekonomiki i prava*, 2013, no. 2, pp. 81–86.
- Official web site of the Federal service of state statistics. URL: gks.ru.
- Official web site of the Central Bank of the Russian Federation. URL: cbr.ru/dkp/.
- Sabitova N., Shavaleyeva Ch. Oil and gas revenues of the Russian Federation: trends and prospects. *Procedia economics and finance*, 2015, vol. 27, pp. 423–428.
- Mustafin A.N. The creation of a mechanism to assess the quality of human capital at the micro level in the innovative economy. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2016, no. 43, pp. 286–292.
- RF. The order of the Department of Finance Tomsk oblast on 30.09.2016 № 48 “On approval of the Decision to issue bonds of the regional home loan of the Tomsk region with the constant coupon income (state registration number RU25056TMSO)”. (In Russ.)
- Kundakchyan R.M., Mokichev S.D. Methodology of innovative economics. *Mediterranean journal of social sciences*, 2014, vol. 5, no. 24, pp. 327–330.

14. Ramazanov A.V., Grigorian K.A. Municipal loans as a tool for solving the financial problems of the territory. *Procedia Economics and Finance: the materials of International Conference on Applied Economics, ICOAE 2015*. Kazan, KFU Publ., 2015, pp. 537–542.
15. Sekrier V.M., Nazarova O.V. Households as entities of the financial system. *Problemy i perspektivy ekonomiki i upravleniya: materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii*. Sankt Petersburg, Renome Publ., 2012, pp. 103–109.
16. RF. Conclusion of the accounts chamber of the Russian Federation on the draft Federal law “On the Federal budget for 2014 and the planning period of 2015 and 2016” (approved by the Collegium of the accounts chamber of the Russian Federation (Protocol dated October 10, 2013. № 41K (932). (In Russ.)
17. Manushin D.V. Modern types of state anti-crisis management in macroeconomics. *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika*, 2012, no. 40, pp. 15–27.
18. Nizamutdinov I.K., Malaev V.V. Inequality and economic growth in the Russian Economy. *Journal of social sciences, ACS*, 2014, vol. 5, pp. 346–350.
19. RF. The order of the Ministry of industry and trade of Russia from 31.03.2015 № 655 “On the approval of the plan of measures on import substitution in branches of the medical industry of the Russian Federation”. (In Russ.)
20. Ramazanov A.V. The direction of regulation of investment activity of participants of stock market. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie*, 2013, no. 1, pp. 119–121.

THE IMPACT OF THE NATIONAL ECONOMIC POLICY ON THE HOUSEHOLDS AND BUSINESSES

© 2017

A.V. Ramazanov, PhD (Economics), assistant professor of Chair of Finance and Credit
Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (IEMU), Kazan (Russia)

A.N. Mustafin, assistant of Chair of Economic theory
Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan (Russia)

Keywords: national economic policy; economic growth; Bank of Russia; household welfare; financing of businesses.

Abstract: The Government of the Russian Federation in 2016 acknowledged the reduction in real incomes in recent years and the need for corrective action. In the budget message of the President of Russia Vladimir Putin on 2017 were said about the need for the development of the nonbank financial sector for attracting investment from citizens in the country's economy. The financial system in the country is underdeveloped and that leads to the inaccessibility and high cost of financial resources to needy subjects, the situation is exacerbated by the negative situation in the banking system of the country.

This article evaluates the economic policy of the state. The economic policy should orient on criteria of improving the welfare of households, development of financial system, creating conditions for entrepreneurial activities. The authors assesses the key actions and measures adopted by Federal bodies of Executive power in recent years. Special attention is paid to the actions of the Bank of Russia, including inflation targeting, in parallel, authors assessed the individual aspects of the policy of the Ministry of Finance of the Russian Federation.

As actions to improve of the domestic economy proposes measures for the development of regional stock exchanges in the country, the involvement of households on the financial market of the country. Proposed a different approach to assessment and prediction of inflation that can be used in the adjustment policies of the Bank of Russia and the Ministry of Finance of the Russian Federation. The authors also developed indicators to assess the quality of economic policy, the main evaluation criterion in these figures is the impact of the economic measures applied by bodies of the state and municipal authorities on households and firms.