

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ТЕРРИТОРИЙ  
ПО СОСТОЯНИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

© 2017

*М.В. Шеломенцева*, научный сотрудник*Смоленский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Смоленск (Россия)*

**Ключевые слова:** региональная экономика; муниципальное образование; социально-экономическая система; территориальная дифференциация; региональная политика; пространственный анализ; региональные исследования.

**Аннотация:** В силу влияния различных исторических и экономических факторов в России наблюдается территориальная дифференциация по уровню экономического, социального и культурного развития, в связи с чем создание методологической базы для измерения и анализа этих региональных различий становится все более актуальной задачей.

В современной науке не сформирован единый теоретико-методологический подход к оценке состояния территориальной социально-экономической системы. В отечественной и зарубежной практике для оценки уровня социально-экономического развития регионов, как правило, применяются макроэкономические показатели (валовой региональный продукт на душу населения (ВРП), индекс физического объема ВРП, инвестиции в основной капитал на душу населения, ожидаемая продолжительность жизни и др.). Однако на муниципальном уровне расчет показателей, аналогичных ВРП, в настоящий момент в муниципальной статистике не производится.

Для статистической оценки территориальной дифференциации муниципалитетов в статье предлагается использовать относительный показатель интенсивности, характеризующий долю среднедушевого муниципального продукта в среднедушевом валовом региональном продукте. Информационную основу для расчета показателя формируют данные единого информационного интернет-портала Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстата) – показатели муниципальных образований. Представлены основные результаты статистического анализа дифференциации по состоянию социально-экономической системы муниципальных образований Смоленской области как типичного региона российского Нечерноземья. Проведен сравнительный анализ качественного состояния территорий по состоянию социально-экономической системы муниципалитетов на основе количественного показателя с выделением трех групп: «муниципалитет-лидер», «срединная группа», «муниципалитет-аутсайдер».

Полученные расчетно-аналитические результаты позволяют оценить различную степень развития муниципальных образований по состоянию социально-экономической системы и сформировать информационную базу для принятия органами власти эффективных управленческих решений, направленных на повышение уровня и качества жизни населения.

В современной действительности важнейшим направлением государственной политики России является создание условий для устойчивого экономического роста за счет модернизации отечественной экономики на основе высокотехнологичных производств. К основным факторам, обеспечивающим достижение поставленной цели, относятся трудовые ресурсы (ТР) и состояние социально-экономической системы (СЭС) российских регионов. В резюме «Доклад о человеческом развитии 2015 года. Труд во имя человеческого развития», подготовленном Программой развития Организации Объединенных Наций, отмечается, что «ситуация в сфере труда постоянно меняется, что несет с собой последствия для человеческого развития». К одним из таких последствий относится тот факт, что в последние годы первоочередное значение для производства приобретают знания. По данным экспертов ООН, в 2012 году объем торговли наукоемкими товарами, услугами и финансами – на сумму почти 13 трлн долл. США – рос в 1,3 раза быстрее, чем трудоемкими товарами, и выразился в более значительной их доле в совокупном объеме торговли товарами и услугами. По мнению экономистов, XXI век может быть назван веком когнитивной экономики, поскольку на смену индустриальной экономике, трансформировавшейся из «экономики угля и стали» в экономику массового производства, приходит «умная» экономика – экономика информации и знаний [1].

Как отмечают отечественные и зарубежные ученые, пространственное развитие территориальных единиц, их конкурентоспособность и инновационная активность напрямую зависят от качества ТР. Высокое качество ТР (высокий уровень образования, квалификация, физическое здоровье и др. характеристики работников) предоставляет возможность эффективного использования производственных ресурсов. Американский экономист Э. Ханушек сформулировал данную точку зрения следующим образом: «Если высококвалифицированная рабочая сила разрешает применять совершенно новую технологию, или привнесенную ранее в цикле развития, увеличение образования данного индивидуума может повлиять на других работников в экономике. Или, если улучшение способностей лучших студентов ведет к более быстрым изобретениям и развитию новых технологий, возникают «переливы» образовательных инвестиций» [2].

Следует отметить, что в современной статистике не сформировался пока единый теоретико-методологический подход к комплексной сравнительной оценке состояния СЭС территориальной единицы наблюдения (ТЕН) различного иерархического уровня – федерального, регионального или муниципального. Большинство исследований [3–5] ограничиваются выявлением факторов, оказывающих влияние на отдельные составляющие системы, при этом количественная оценка меры этого влияния с выделением позитивных и негативных

факторов практически не рассматривалась. Недостаточно разработанными остаются вопросы исследования взаимовлияния состояния ТР и уровня социально-экономического развития ТЕН. В то же время для регионов крайне важно объективно оценивать состояние СЭС с целью разработки программ стратегического развития территориальных образований РФ. Все вышесказанное обуславливает актуальность данного исследования, цель которого заключается в развитии методологии комплексной сравнительной оценки состояния СЭС регионального и/или муниципального уровней для анализа территориальной дифференциации, складывающейся под воздействием социально-экономических факторов на все три стадии воспроизводственного процесса ТР – формирование, распределение и использование.

Качество ТР [6–8] и результативность функционирования региональной СЭС [9–11] в значительной степени определяют конкурентоспособность субъектов РФ [12–14]. В зарубежной науке наибольшее развитие получили теоретические и прикладные исследования проблем конкурентоспособности. К наиболее крупным исследованиям по вопросам данной проблематики относится работа профессора Кембриджского университета Р. Мартина «Исследование факторов региональной конкурентоспособности» [15].

Межрегиональные сопоставления как одна из проблем социально-экономического развития не только обсуждаются научным сообществом, но и становятся важным направлением принятия управленческих решений. Так, Европейским союзом разрабатываются программы по снижению территориальной дифференциации, формируется так называемая «политика сближения». В Российской Федерации одним из аспектов региональной политики является разработка программ по поддержке развития отстающих регионов [16–18].

Следует заметить, что для анализа миграционных процессов необходимо понять, какие именно условия необходимы для привлечения мигрантов. Для этого нужно выявить факторы, оказывающие влияние на направленность миграционных потоков как на уровне регионов, так и на уровне муниципальных образований (МО). Дифференциация уровня развития МО выражается через показатели, характеризующие состояние его СЭС [19]. На региональном уровне таким показателем может служить ВРП, а на уровне муниципалитетов расчет показателей, аналогичных ВРП, в настоящий момент в муниципальной статистике не производится. Одна из причин отсутствия такого индикатора заключается в том, что на муниципальном уровне разработка показателя добавленной стоимости на основе методологии системы национальных счетов сопряжена с большим числом информационных ограничений, а сами расчеты являются громоздкими и неточными.

Исходя из всего вышесказанного, в статье вводится новый показатель, характеризующий результативность функционирования СЭС конкретной ТЕН муниципального уровня, как наиболее адекватный целям исследования.

Индекс результативности функционирования СЭС конкретной ТЕН муниципального уровня определяется на основе относительного показателя интенсивности ( $I_{МПР}$ ), характеризующего долю среднедушевого муниципального продукта в среднедушевом валовом региональном продукте:

$$I_{МПР}(МО)_{ij} = \frac{МПР(МО)_{ij} / N(МО)_{ij}}{ВРП(R_i) / N(R_i)},$$

где  $МПР(МО)_{ij}$  – муниципальный продукт  $j$ -го муниципалитета  $i$ -й ТЕН [20];

$N(МО)_{ij}$  – численность населения  $j$ -го муниципалитета  $i$ -й ТЕН;

$ВРП(R_i)$  – валовой региональный продукт  $i$ -й ТЕН;

$N(R_i)$  – численность населения  $i$ -й ТЕН.

В начале 2000-х годов субъекты РФ обрели достаточную экономическую самостоятельность, вследствие которой наблюдается тенденция повышения самостоятельности муниципалитетов. Данные факты показывают правомерность введения показателя миграционной привлекательности применительно к МО. Точность и надежность показателя гарантирует тот факт, что по всем показателям расчетной формулы индекса  $I_{МПР}$  ведутся постоянные наблюдения муниципальными органами государственной статистики.

Для проведения классификации ТЕН Смоленской области по состоянию СЭС на начало 2015 года рассчитаны значения среднедушевых муниципальных продуктов  $I_{МПР}$  для 27 муниципалитетов (таблица 1) с применением программы для обработки статических данных SPSS 17.0.

**Таблица 1.** Показатели результативности функционирования СЭС муниципалитетов Смоленской области на начало 2015 года [21; 22]

№ п/п	Название муниципалитета	Индекс, $I_{МПР}$
1.	Смоленск	0,6
2.	Десногорск	1,1
3.	Велижский	0,1
4.	Вяземский	0,4
5.	Гагаринский	0,2
6.	Глинковский	0,2
7.	Демидовский	0,2
8.	Дорогобужский	0,4
9.	Духовщинский	0,2
10.	Ельнинский	0,1
11.	Ершичский	0,1
12.	Кардымовский	0,1
13.	Краснинский	0,1
14.	Монастырщинский	0,2
15.	Новодугинский	0,2
16.	Починковский	0,2
17.	Рославльский	0,2
18.	Руднянский	0,2
19.	Сафоновский	0,3
20.	Смоленский	0,2
21.	Сычевский	0,2
22.	Темкинский	0,1
23.	Угранский	0,1
24.	Хиславичский	0,1
25.	Холм-Жирковский	0,3
26.	Шумячский	0,2
27.	Ярцевский	0,2

**Таблица 2.** *Описательные статистики индекса  $I_{МПР}$  по совокупности муниципалитетов Смоленской области за 2015 год*

Стадия состояния ТР	$\bar{x}$	$M_e$	$I_{МПРmin}$	$I_{МПРmax}$	$\sigma$	$V_\sigma$ , %	Качественная оценка межмуниципальной дифференциации
Смоленская область в целом	0,3	0,2	0,1	1,1	0,2	82,6	Неоднородность по критерию $I_{МПР}$

Примечание:  $\bar{x}$  – средняя арифметическая величина;

$M_e$  – медиана;  $I_{МПРmin}$  и  $I_{МПРmax}$  – минимальное и максимальное значения индекса  $I_{МПР}$  соответственно;

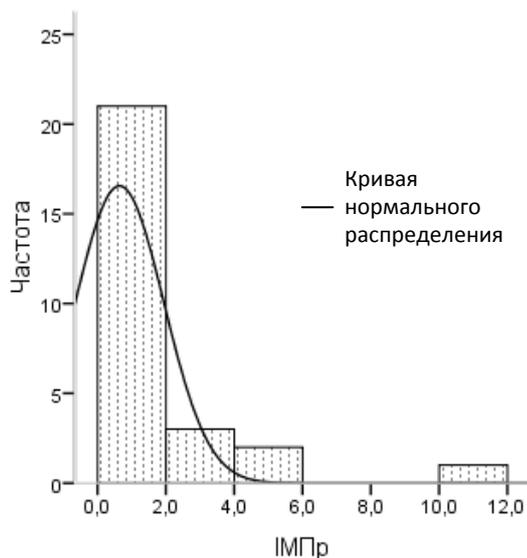
$\sigma$  – среднее квадратичное отклонение;

$V_\sigma$  – коэффициент вариации.

Сравнительный анализ муниципалитетов Смоленской области по результативности функционирования СЭС (таблица 2) на основе описательных статистик для показателя  $I_{МПР}$  позволяет сделать следующие выводы. Результативность функционирования муниципальной СЭС оценивается как наилучшая ( $I_{МПР}=1,1$ ) для города Десногорск – одного из центров атомной энергетики в Центральной России, как наихудшая ( $I_{МПР}=0,1$ ) – для 8 сельско-хозяйственных муниципалитетов Смоленской области (Темкинский, Ельнинский, Краснинский, Хиславичский, Кардымовский, Угранский, Ершичский, Велижский районы).

Среднеобластной уровень результативности функционирования СЭС составил 0,3 (Сафоновский и Холм-Жирковский районы).

Анализ полученных значений показателей  $\bar{x}$  и  $\sigma$  (рис. 1) говорит о том, что отклонение от среднеобластного уровня  $I_{МПР}$  в обе стороны составляет в среднем 0,2 (или 82,6 %). Для 92,6 % (25 из 27) муниципалитетов Смоленской области значения показателя  $I_{МПР}$  находятся в пределах от 0,1 до 0,5 (диапазон  $\bar{x} \pm \sigma$ ).



**Рис. 1.** *Распределение муниципалитетов Смоленской области по  $I_{МПР}$*

Значение  $V_\sigma=82,6\%$  практически в 2,5 раза превышает пороговый уровень коэффициента вариации ( $V_\sigma=33\%$ ), рассматриваемый как индикатор однородно-

сти совокупности. Следовательно, вариация показателей результативности функционирования СЭС в исследуемой совокупности ТЕН значительна, и совокупность по данному признаку качественно неоднородна.

Незначительные отклонения значений структурных средних  $M_o$  и  $M_e$  от средней арифметической величины ( $\bar{x}=0,3$ ;  $M_o=0,2$ ;  $M_e=0,2$ ) указывают на наличие заметной правосторонней асимметрии ( $As=0,3$ ). Таким образом, найденное среднее значение ( $\bar{x}=0,3$ ) не является типичной, надежной характеристикой результативности функционирования СЭС муниципалитетов Смоленской области.

Высокая неоднородность ( $V_\sigma=82,6\%$ ) распределения ТЕН по показателю  $I_{МПР}$  обуславливает необходимость применения при проведении сравнительного анализа в качестве надежной средней характеристики – показателя медианы ( $M_e=0,2$ ).

Проведен сравнительный анализ распределения муниципалитетов по уровню результативности функционирования СЭС на основе показателя  $I_{МПР}$  в образованных экономико-географических группах [23]:

- 1-я группа «Муниципалитеты с центром – городом районного подчинения и городские округа»;
- 2-я группа «Муниципалитеты, имеющие городское и сельское население»;
- 3-я группа «Муниципалитеты, имеющие только сельское население».

Результаты группировки приведены в таблице 3.

Распределение ТЕН по оценочным шкалам для трех экономико-географических групп представлено на рис. 2 а–в, а в целом для 27 муниципалитетов Смоленской области – на рис. 2 г.

Как видно из рис. 2, для всех распределений муниципалитетов по результативности функционирования СЭС в экономико-географических группах характерно смещение влево с тем исключением, что двустороннее распределение ТЕН относительно единицы наблюдается лишь в 1-й группе (рис. 2 а) и в целом по Смоленской области (рис. 2 г).

Следует отметить, что в каждой из трех экономико-географических групп значения  $I_{МПР}$  муниципалитетов-аутсайдеров ниже группового медианного значения, что позволяет судить о качественном состоянии ТЕН по выделенному критерию. Так, результативность функционирования СЭС однородной совокупности сельских муниципалитетов ниже по сравнению с разнородной совокупностью более урбанизированных муниципалитетов 1-й и 2-й групп. В наиболее неоднородной группе «Муниципалитеты с центром – городом районного подчинения и городские округа», экономика которых ориентирована на промышленное

Таблица 3. Характеристики распределения муниципалитетов по  $I_{МПР}$

Экономико-географические группы	Муниципалитет-лидер	Муниципалитет-аутсайдер	$\bar{x}$	$Me$	$V_{\sigma}, \%$	Качественная оценка межмуниципальной дифференциации
1-я группа	Десногорск ( $I_{МПР}=1,1$ )	Ярцевский, Рославльский ( $I_{МПР}=0,2$ )	0,5	0,4	71,8	Неоднородная совокупность
2-я группа	Дорогобужский ( $I_{МПР}=0,4$ )	Велижский, Ельнинский, Краснинский, Хиславичский, Кардымовский ( $I_{МПР}=0,1$ )	0,2	0,2	43,7	Неоднородная совокупность
3-я группа	Смоленский, Глинковский, Новодугинский ( $I_{МПР}=0,2$ )	Темкинский, Угранский, Ершичский ( $I_{МПР}=0,1$ )	0,1	0,1	20,7	Однородная совокупность
Смоленская область в целом	Десногорск ( $I_{МПР}=1,1$ )	Темкинский, Ельнинский, Краснинский, Хиславичский, Кардымовский, Угранский, Ершичский, Велижский ( $I_{МПР}=0,1$ )	2,4	1,8	82,6	Неоднородная совокупность

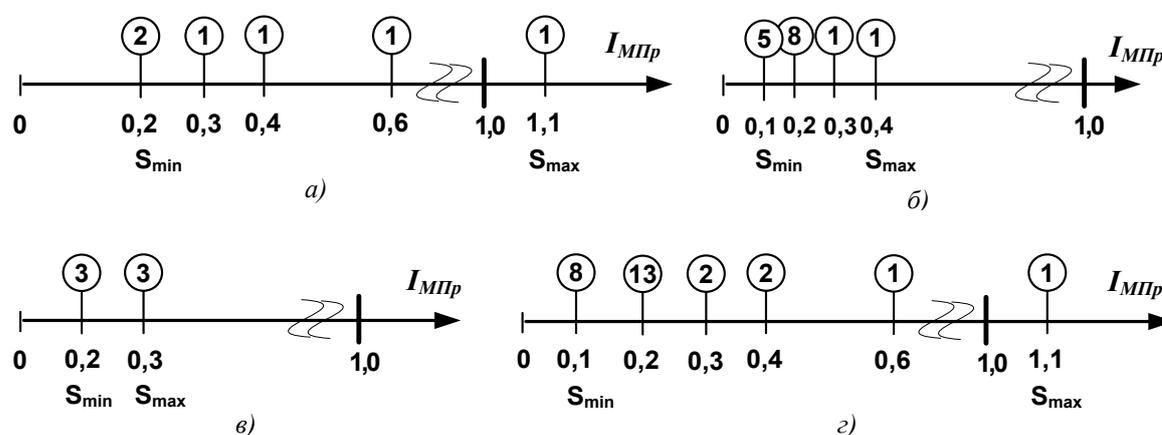


Рис. 2. Распределение муниципалитетов Смоленской области по показателю  $I_{МПР}$  в экономико-географических группах:

а – 1-я группа; б – 2-я группа; в – 3-я группа; г – по 27 муниципалитетам (составлено автором)

производство, различия по результативности функционирования СЭС составили 5,5 раза между самым благополучным и самыми неблагополучными муниципалитетами.

Существенная дифференциация муниципалитетов Смоленской области по выделенному критерию позволила сделать следующий вывод. Выделение в рассматриваемой совокупности типологических однородных групп ТЕН, имеющих общие черты и закономерности развития экономических процессов, является необходимым условием для построения качественных и адекватных оценочных моделей влияния социально-экономических факторов на состояние ТР муниципального уровня. Получение новых научных материалов о социально-экономическом развитии регионов областного и муниципального уровня регионов России следует рассматривать как информационную основу научно-аналитического обеспечения региональной политики в Российской Федерации.

Работа подготовлена при финансовой поддержке гранта РГНФ № 17-22-01008 «Социально-экономическая модернизация, структурные трансформации и кон-

курентоспособность регионов российско-белорусского приграничья.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Goldin C., Katz L.F. The race between education and technology. Cambridge: Belknap Press, 2008. 487 p.
- Joshua C. Hall Positive Externalities and Government Involvement in Education // Journal of Private Enterprise. 2006. Vol. XXI. № 2. P. 165–175.
- Шеломенцева М.В. Концепция формирования оценочных моделей воспроизводства трудовых ресурсов региона // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 3. С. 388–390.
- Проблемы экономической безопасности России в условиях геополитического кризиса и санкционного давления западных стран / под ред. В.В. Гребеник. М.: Научный консультант, 2017. 164 с.
- Актуальные вопросы экономики и управления в условиях модернизации современной России / под ред. В.Д. Голичева. Смоленск: Смоленская городская типография, 2016. 384 с.

6. Человеческий капитал и социально-экономическое развитие регионов российско-белорусского приграничья / под ред. А.П. Катровского. Смоленск: Универсум, 2016. 336 с.
7. Шеломенцева М.В. Качество человеческого капитала и экономическая безопасность приграничных регионов России и Белоруссии // Российско-белорусское приграничье: проблемы и перспективы развития: сборник материалов Международной научной конференции. Смоленск: Универсум, 2016. С. 145–152.
8. Киященко Л.Т., Сивакова С.Ю., Шеломенцева М.В. Качество трудовых ресурсов и инвестиционный потенциал приграничных регионов России и Белоруссии // Интернет-журнал Науковедение. 2016. Т. 8. № 5. С. 30–41.
9. Шеломенцева М.В., Кондрашова В.М., Кожевникова Г.П. Дифференциация староосвоенных регионов России по индексу социально-экономической эффективности // Научные труды Вольного экономического общества России. 2013. Т. 174. С. 216–221.
10. Михальченков Н.В., Негрей А.В. Территориальная дифференциация регионов Центральной России по уровню социально-экономического развития // Актуальные вопросы экономики и управления в условиях модернизации современной России. Смоленск: Смоленская городская типография, 2016. С. 77–83.
11. Катровский А.П., Ковалев Ю.П., Мажар Л.Ю., Сергутина С.А., Шеломенцева М.В., Ридевский Г.В. Демографическая ситуация как индикатор и фактор развития российско-белорусского приграничья // Региональные исследования. 2016. № 3. С. 102–109.
12. Устойчивое социально-экономическое развитие регионов на основе конкурентоспособности: отраслевой аспект / под ред. О.А. Борисовой. М.: Научный консультант, 2016. 230 с.
13. Шеломенцева М.В. К вопросу о конкурентных преимуществах демографически проблемных регионов Центральной России // Региональные исследования. 2012. № 2. С. 110–113.
14. Кожевникова Г.П., Шеломенцева М.В. Классификация муниципалитетов по состоянию социально-экономической системы // Инновационное развитие российской экономики: сборник трудов IX Международной научно-практической конференции. М.: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 2016. С. 187–190.
15. Martin Ronald L. A Study on the regional competitiveness. A draft final report for the European Commission Directorate-General Regional Policy. Cambridge: University of Cambridge, 2003. 184 p.
16. Земляк С.В., Шеломенцева М.В., Баудер Е.А. Инвестиционные показатели оценки развития регионов в финансовом маркетинге // Научные труды Вольного экономического общества России. 2016. Т. 198. С. 364–367.
17. Киященко Л.Т., Шеломенцева М.В. Качество трудовых ресурсов как фактора инвестиционного развития региона // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 2. С. 40–42.
18. Шеломенцева М.В., Лапшова О.А. Инновационный потенциал трудовых ресурсов Смоленской области в условиях демографических ограничений // Научные труды Вольного экономического общества России. 2013. Т. 174. С. 222–226.
19. Кузнецов В.И., Ларионова Е.И., Шеломенцева М.В. Статистический анализ миграционных процессов в Российской Федерации и странах СНГ // Совершенствование методологии статистического анализа социально-экономических явлений и процессов. М.: Наука-Бизнес-Паритет, 2014. С. 105–118.
20. Гриценко С.В. Статистический анализ уровня социально-экономического развития муниципальных районов // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 22. С. 15–22.
21. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: статистический сборник. М.: Росстат, 2015. 1266 с.
22. Статистический ежегодник Смоленской области. 2015. Смоленск: Смоленскстат, 2015. 477 с.
23. Кожевникова Г.П., Шеломенцева М.В. Сравнительный анализ состояния трудовых ресурсов муниципальных образований Смоленской области // Региональные исследования. 2013. № 2. С. 33–36.

## REFERENCES

1. Goldin C., Katz L.F. *The race between education and technology*. Cambridge, Belknap Press Publ., 2008. 487 p.
2. Joshua C. Hall Positive Externalities and Government Involvement in Education. *Journal of Private Enterprise*, 2006, vol. XXI, no. 2, pp. 165–175.
3. Shelomentseva M.V. The concept of forming of estimation models of labour resource reproduction. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2013, no. 3, pp. 388–390.
4. Grebenik V.V., ed. *Problemy ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii v usloviyakh geopoliticheskogo krizisa i sanktsionnogo davleniya zapadnykh stran* [The issues of economic safety of Russia in the context of geopolitical crisis and sanctional pressure of western countries]. Moscow, Nauchnyy konsultant Publ., 2017. 164 p.
5. Golicheva V.D., ed. *Aktualnye voprosy ekonomiki i upravleniya v usloviyakh modernizatsii sovremennoy Rossii* [Topical issues of economy and management in the context of modern Russia modernization]. Smolensk, Smolenskaya gorodskaya tipografiya Publ., 2016. 384 p.
6. Katrovskiy A.P., ed. *Chelovecheskiy kapital i sotsialno-ekonomicheskoe razvitie regionov rossiysko-belorusskogo prigranichya* [Human capital assets and social and economic development of regions of Russia-Belorussia border-zone]. Smolensk, Universum Publ., 2016. 336 p.
7. Shelomentseva M.V. The quality of human capital and economic security of border regions of Russia and Byelorussia. *Rossiysko-belorusskoe prigraniche: problemy i perspektivy razvitiya: sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii*. Smolensk, Universum Publ., 2016, pp. 145–152.
8. Kiyashchenko L.T., Sivakova S.Yu., Shelomentseva M.V. The quality of labour forces and investment potential of border regions of Russia and Byelorussia. *Internet-zhurnal Naukovedenie*, 2016, vol. 8, no. 5, pp. 30–41.

9. Shelomentseva M.V., Kondrashova V.M., Kozhevnikova G.P. Differentiation of old-cultivated regions of Russia under the index of social and economic efficiency. *Nauchnye trudy Volnogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*, 2013, vol. 174, pp. 216–221.
10. Mikhhalchenkov N.V., Negrey A.V. Territorial differentiation of Central Russia regions according to the level of social and economic development. *Aktualnye voprosy ekonomiki i upravleniya v usloviyakh modernizatsii sovremennoy Rossii*. Smolensk, Smolenskaya gorodskaya tipografiya Publ., 2016, pp. 77–83.
11. Katrovskiy A.P., Kovalev Yu.P., Mazhar L.Yu., Sergutina S.A., Shelomentseva M.V., Ridevskiy G.V. The demographic situation as an indicator and factor of the development of the Russian-Belarusian border area. *Regionalnye issledovaniya*, 2016, no. 3, pp. 102–109.
12. Borisova O.A., ed. *Ustoychivoe sotsialno-ekonomicheskoe razvitie regionov na osnove konkurentosposobnosti: otraslevoy aspekt* [Sustainable social and economic development of regions on the basis of competitiveness: industrial aspect]. Moscow, Nauchnyy konsultant Publ., 2016. 230 p.
13. Shelomentseva M.V. On the competitive advantage of demographically problematic regions of central Russia. *Regionalnye issledovaniya*, 2012, no. 2, pp. 110–113.
14. Kozhevnikova G.P., Shelomentseva M.V. Classification of municipal administrations by the state of social and economic system. *Innovatsionnoe razvitie rossiyskoy ekonomiki: sbornik trudov IX Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Moscow, Rossiyskiy ekonomicheskii universitet imeni G.V. Plekhanova Publ., 2016, pp. 187–190.
15. Martin Ronald L. *A Study on the regional competitiveness. A draft final report for the European Commission Directorate-General Regional Policy*. Cambridge, University of Cambridge Publ., 2003. 184 p.
16. Zemlyak S.V., Shelomentseva M.V., Bauder E.A. Investment indicators of the regional development assessment in financial marketing. *Nauchnye trudy Volnogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*, 2016, vol. 198, pp. 364–367.
17. Kiyashchenko L.T., Shelomentseva M.V. The quality of labor resources as a factor of investment development of a region. *Konkurentosposobnost v globalnom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii*, 2017, no. 2, pp. 40–42.
18. Shelomentseva M.V., Lapshova O.A. The innovation potential of the working resources of the Smolensk region in the conditions of the demographic restrictions. *Nauchnye trudy Volnogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*, 2013, vol. 174, pp. 222–226.
19. Kuznetsov V.I., Larionova E.I., Shelomentseva M.V. Statistical analysis of migration processes in the Russian Federation and GIS countries. *Sovershenstvovanie metodologii statisticheskogo analiza sotsialno-ekonomicheskikh yavleniy i protsessov*. Moscow, Nauka-Biznes-Paritet Publ., 2014, pp. 105–118.
20. Gritsenko S.V. Statistical Assessment and Analysis of Level of Social and Economic Development of Municipal Regions. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2009, no. 22, pp. 15–22.
21. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli. 2015: statisticheskiy sbornik* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2015: Statistical Digest]. Moscow, Rosstat Publ., 2015. 1266 p.
22. *Statisticheskiy ezhegodnik Smolenskoy oblasti. 2015* [Statistical Yearbook of the Smolensk region. 2015]. Smolensk, Smolenskstat Publ., 2015. 477 p.
23. Kozhevnikova G.P., Shelomentseva M.V. Comparative analysis of the labour resources of the municipal entities of the Smolensk Region. *Regionalnye issledovaniya*, 2013, no. 2, pp. 33–36.

#### COMPARATIVE ASSESSMENT OF TERRITORIAL DIFFERENTIATION BASED ON THE SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEM DEVELOPMENT

© 2017

*M.V. Shelomentseva*, researcher

*Smolensk Branch of Financial University under the Government of the Russian Federation, Smolensk (Russia)*

**Keywords:** regional economy; municipal unit; social and economic system; territorial differentiation; regional policy; spatial analysis; regional study.

**Abstract:** Due to the impact of various historical and economic factors in Russia, territorial differentiation in terms of economic, social and cultural development, including in the field of methodology and analysis of these regional differences, is becoming an increasingly urgent task.

The modern economy has not worked out the unified theoretic and methodological approach to the assessment of the territorial social and economic system. Macroeconomic parameters (Gross Regional Product per capita (GRP), GRP volume index, fixed investment per capita, life expectancy, etc.) are generally used to assess the level of social and economic development of regions in our country as well as abroad. However, the calculation of parameters like GRP is not made in municipal statistics.

The paper offers to apply the intensity relative index that characterizes the share of municipal product per capita in Gross Regional Product per capita for the statistical assessment of the municipal territorial differentiation. The data base for the parameter calculation is made up by the data of the unified information web portal of Federal State Statistics Service (Rosstat), including the statistics of municipal units. The paper offers the main results of the municipal differentiation statistical analysis of Smolensk region as a typical region of Russian Nonblack Soil Zone based on the social and economic system development. The author performed the comparative analysis of the quality of territories using the municipal social and economic system assessment based on the quality value with three groups being identified: leader municipal unit, average municipal unit, outsider.

The results of the analysis allow to assess the degree of municipal unit development based on the social and economic system development and to create the data base for making effective managerial decisions aimed at increasing the quality of life of population.