

ХЕДЖЕВЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ФОНДЫ КАК ИНСТРУМЕНТ СНИЖЕНИЯ РИСКОВ БАНКОВСКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КРЕДИТОВАНИЯ

© 2017

Н.Б. Перзеке, кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Государственные финансы и банковское дело»
Крымский федеральный университет, Симферополь (Россия)

Ключевые слова: банковское инвестиционное кредитование; хедж-фонд; хеджевый инвестиционный фонд; инновации; инвестиционный проект; кредитные риски.

Аннотация: В статье в качестве метода снижения рисков банковского инвестиционного кредитования рассмотрена возможность привлечения к этому процессу третьей стороны с ограничением участия банка ролью посредника. Изучен зарубежный опыт деятельности хедж-фондов, играющих все более заметную роль в качестве таких посредников. Рассмотрена возможность использования хедж-фондов в России как одного из перспективных видов инвестиционного кредитования. Обоснована необходимость использования хеджевых инвестиционных фондов для финансирования инвестиционных проектов, разработан механизм взаимодействия хеджевых инвестиционных фондов и коммерческих банков при кредитовании инвестиционных проектов. Определено место хеджевых инвестиционных фондов на финансовом рынке между венчурными фондами и паевыми инвестиционными фондами. Главной целью хеджевых инвестиционных фондов установлено кредитование развития предприятий. Определено, что данное кредитование может происходить в разных формах – традиционный кредит, покупка долговых ценных бумаг, инвестиции в капитал. При этом должно выполняться главное условие, состоящее в том, чтобы цель кредитования заключалась в использовании полученных от фонда средств на эффективное развитие предприятия за счет реализации инновационных проектов, выхода на новые рынки, модернизации и расширения производства. Разработана организационная схема функционирования хеджевых инвестиционных фондов в России на основе партнерства банка и частных инвесторов. Для того чтобы исключить спекулятивную торговлю ценными бумагами, предлагается запретить хеджевым инвестиционным фондам держать акции предприятий в своем портфеле менее 1 года. Обоснована целесообразность создания биржи инвестиционных проектов. Созданная в форме некоммерческой организации, биржа будет аккумулировать предложения предприятий (инвестиционные проекты), собирая всю необходимую техническую и финансовую информацию. Для публичного доступа будут доступны данные о продолжительности проекта, сфере его реализации, желаемой сумме инвестиций и краткое описание проекта. Хеджевые инвестиционные фонды – участники биржи смогут получать доступ ко всей документации, касающейся реализации проекта, при условии соблюдения требований коммерческой тайны.

К числу наиболее серьезных проблем развития банковского инвестиционного кредитования относится его высокая рискованность и целый ряд связанных с этим проблем. Не случайно большую часть проблемных кредитов составляют именно долгосрочные кредиты. Это объясняется прежде всего тем, что банкам труднее спрогнозировать риски на длительный срок, а предприятиям-заемщикам трудно рассчитать свои прогнозные доходы и спрогнозировать рыночную конъюнктуру на длительное будущее.

В то же время существует насущная проблема развития банковского инвестиционного кредитования как важнейшего источника финансирования инвестиционной и инновационной деятельности субъектов хозяйствования. Поэтому перед отечественными банками возникает актуальная задача уменьшения рисков при проведении инвестиционного кредитования наряду с его активизацией. Исследователи уделяют большое внимание финансовым рискам банков в целом [1], кредитным рискам [2; 3], вопросам их снижения [4; 5], исследуют отдельные аспекты кредитного риска, такие как региональные особенности кредитного рынка [6], кредитная монополия [7], методика оценки кредитоспособности заемщиков [8], изучают проблемы управления кредитным риском [9; 10], однако уделяют недостаточно внимания рискам, связанным с банковским инвестиционным кредитованием. Отдельные исследования рисков банковского инвестиционного кредитования [11] и про-

блем их управления [12] недостаточны для кардинального решения данной проблемы.

Одним из механизмов предотвращения значительного количества рисков для банка одновременно с выполнением функции инвестиционного кредитора является привлечение к этому процессу третьей стороны и ограничение собственного участия лишь ролью посредника. В России такой механизм можно реализовать несколькими способами. Например, это возможно за счет клиента и на его риск. Теоретически банк также может стать участником корпоративного инвестиционного фонда и косвенно инвестировать средства в развитие определенных инвестиционных проектов, однако такой путь не уменьшает риски. Если рассматривать опыт зарубежных стран в развитии инвестиционного кредитования, то можно отметить, что в настоящее время на финансовых рынках промышленно развитых стран все более заметную роль играют хедж-фонды [13]. Исследователи отмечают их демократизацию [14], большую роль в управлении рисками [15; 16], в том числе кредитными [17; 18].

Совокупный объем капитала под управлением хедж-фондов мира немного меньше, чем ВВП Италии, однако больше, чем ВВП Испании. Поскольку хедж-фонды активно используют торговые стратегии, которые связаны с большими объемами заемных ресурсов или кредитным плечом, это позволяет увеличивать экономический потенциал капитала под их

управлением десятикратно, в результате объем конечных ресурсов под управлением хедж-фондов вполне сопоставим с ВВП США, который в 2012 году составил 15 700 млрд долл. США [19].

Как указано в исследованиях Greenwich Associates [20], хедж-фонды контролируют, в частности, 46 % объемов торгов облигациями на развивающихся рынках, 48 % проблемной задолженности, а 57 % объемов торговли кредитными производными, являющимися сегментом финансового рынка, который активно развивается, также принадлежит хедж-фондам.

Всего в мире в управлении хедж-фондов находятся 2 600 млрд долл. различных активов, при этом каждый квартал они пополняются в среднем на 52 млрд долл. По последним данным, 55 % хедж-фондов мира зарегистрированы в офшорах. 53 % хеджевых менеджеров работают в США, 24 % – в странах Европы и только 13 % – в самих офшорах. Около 65 % всего мирового капитала находится под управлением хедж-фондов, зарегистрированных в офшорных зонах [20]. За последние 15 лет совокупные активы под управлением хедж-фондов выросли более чем в 20 раз.

Целью данной статьи является изучение возможности использования хедж-фондов в современных реалиях России как одного из перспективных видов инвестиционного кредитования, разработка механизма и условий их функционирования.

Изучение зарубежного опыта функционирования хедж-фондов позволяет сделать вывод, что использование их в том виде, как в других странах, не имеет больших перспектив в нашей стране и вряд ли решит проблемы снижения рисков инвестиционного кредитования. В западных странах имеются существенные различия в государственном регулировании деятельности хедж-фондов. Очевидно, что каждая страна встраивала эти фонды в существующую финансовую систему, нацеливая их на решение определенных задач. Кроме того, размещение значительной части хедж-фондов в офшорах также вряд ли заслуживает подражания. Поэтому необходима адаптация хедж-фондов к задачам и реалиям отечественной экономики.

На наш взгляд, для активизации инвестиционного кредитования в России целесообразным является создание нового вида инвестиционных фондов – хеджевых инвестиционных фондов (далее – ХИФ). Определим основные требования к таким ХИФам.

По сфере деятельности ХИФы должны занять место между венчурными фондами и пассивными инвестиционными фондами. В отличие от венчурного фонда, главной целью ХИФа должно стать кредитование развития предприятий. Данное кредитование может происходить в разных формах – традиционный кредит, покупка долговых ценных бумаг, инвестиции в капитал. Главное, чтобы цель кредитования заключалась в использовании полученных от фонда средств на эффективное развитие предприятия – за счет реализации инновационных проектов, выхода на новые рынки, модернизации и расширения производства. При этом целесообразно запретить ХИФам держать акции предприятий в своем портфеле менее 1 года, чтобы исключить спекулятивную торговлю.

Далее опишем структуру ХИФа. На наш взгляд, создание таких фондов в России целесообразно по следующей организационной схеме (см. рис. 1).

Главный партнер, он же основатель ХИФа – это банк, который имеет лицензию на управление активами и торговца ценными бумагами. Он разрабатывает стратегию ХИФа, осуществляет подбор инвестиционных проектов для инвестирования, делает их оценку, организует непосредственное финансирование инвестиционных проектов за счет средств ХИФа, определяя конечную форму инвестирования. Партнеры ХИФа – это частные инвесторы или государство в лице уполномоченных органов, которые, используя свои собственные средства, имеют целью получение прибыли и/или поддержку развития отдельных отраслей (секторов) национальной экономики.

Для управления ХИФом главный партнер может создавать специальные подразделения в собственной структуре, которые будут заниматься исключительно делами фонда. Допускается включение в эти структуры представителей партнеров.

Еще одним важным моментом является порядок принятия решений в ХИФах и распределение рисков и прибыли от инвестирования. Мы предлагаем создавать ХИФы в форме частного акционерного общества. Для сохранения коллегиальности принятия решений и снижения рисков решения должны приниматься руководящим органом ХИФа – собранием партнеров. При этом, несмотря на приоритетную роль банка в формировании и реализации стратегии фонда, считаем необходимым наделить банк 40 % голосов. Остальные 60 % голосов распределяются пропорционально между партнерами фонда в зависимости от их долевого участия в ХИФе. Также следует отметить, что с целью диверсификации рисков количество партнеров ХИФа должно быть не менее двух. При этом, при отсутствии у одного или нескольких партнеров опыта и умений по инвестированию и управлению активами, такие партнеры имеют право передать право своего голоса главному партнеру. Стоит отметить, что банк как главный партнер не несет ответственности перед другими партнерами, однако учредительным договором может быть предусмотрена возможность выплаты штрафа за некачественные действия управляющих фондом. Партнеры несут риск в размере собственных взносов в такой фонд. Что касается распределения прибыли ХИФа, то после уплаты всех комиссионных (биржам, посредникам, аудиторам, другим участникам инвестиционного процесса и главному партнеру за управление) прибыль распределяется между партнерами пропорционально их взносам в капитал ХИФа [21, с. 161–179].

Также важным моментом функционирования ХИФов является их информационная прозрачность. За рубежом деятельность хедж-фондов практически не обнародуется, публикации подлежат только общие данные, такие как объем капитала, объем активов под управлением и общие доходы. Практически ни в одной стране не раскрываются данные о партнерах хедж-фонда, их доли, направления инвестирования и конкретные инвестиционные проекты, которые профинансированы фондом. Мы считаем, что в России, где финансовая прозрачность фондового рынка и так на низком уровне, ХИФы должны раскрывать как можно больше информации. По нашему мнению, обязательному обнародованию должны подлежать следующие пункты:



Рис. 1. Организационная схема функционирования ХИФов в России на основе партнерства банка и частных инвесторов

– структура инвесторов фонда с указанием гражданства инвестора и его доли в уставном капитале ХИФа;

– инвестиционная стратегия фонда;

– порядок и принципы отбора проектов под инвестирование;

– текущие активы в управлении ХИФа и текущие инвестиционные проекты (общая сумма и распределение по видам экономической деятельности);

– закрытые инвестиционные проекты с указанием общей суммы инвестиций и полученных доходов с распределением по видам экономической деятельности.

Данные меры позволят повысить привлекательность ХИФов и привлечь к ним дополнительных инвесторов.

Важным этапом в деятельности ХИФа является оценка и выбор инвестиционного проекта для инвестирования. Кроме традиционных методов оценки чистой приведенной стоимости и внутренней нормы доходности инвестиционного проекта менеджерам ХИФа нужно оценивать ряд факторов, в том числе и качественных, которые достаточно трудно или невозможно количественно оценить, например такие факторы, как целесообразность реализации проекта с точки зрения его восприятия рынком в будущем, заинтересованность инвесторов в финансировании подобного рода проек-

тов, реакцию конкурентов на реализацию инвестиционного проекта и тому подобное. Кроме того, успех от реализации инвестиционного проекта часто зависит от профессионализма управляющих проектом. Несмотря на то, что по нашей концепции именно банк должен или осуществлять непосредственное управление реализацией проекта, или принимать активное участие в этом процессе, достаточно высоки риски переоценки возможностей банка (предприятия) по реализации проекта. Опираясь на известный тезис, что «рынок учитывает все», предлагаем создание биржи инвестиционных проектов. Созданная в форме некоммерческой организации, биржа будет аккумулировать предложения предприятий (инвестиционные проекты), собирая всю необходимую техническую и финансовую информацию. Для публичного доступа будут доступны данные о продолжительности проекта, сферы его реализации, желаемой суммы инвестиций и краткое описание проекта. ХИФы – участники биржи получают доступ ко всей документации, касающейся реализации проекта при условии соблюдения требований коммерческой тайны.

Таким образом, инвестиционный проект, прежде чем попасть на рассмотрение ХИФу, проходит первоначальную экспертизу на бирже, что сэкономит в даль-

нейшем банкам время и ресурсы при оценке проектов. После первоначальной экспертизы инвестиционный проект допускается к торгам, в ходе которых ХИФы предлагают свои объемы и условия финансирования, при этом в общей торговой информации отображается только объем финансирования, другие условия финансирования инвестиционного проекта будут доступны только для предприятия, которое предложило инвестиционный проект; после отведенного биржей времени инвестиционный проект или получает финансирование по лучшему предложению, или, при отсутствии предложений, снимается с торгов и допускается к ним только после корректировок базовых условий. В случае наличия предложений именно предприятие выбирает наиболее приемлемый для него вариант и способ финансирования, так как кроме общей суммы инвестиций, предлагаемой ХИФом, в биржевом предложении также должны указываться размер вознаграждения инвестора, форма и порядок финансирования, форма и способ возврата вложенных средств, отсутствие или наличие контроля ХИФа за реализацией проекта, уровень такого контроля, если он предусмотрен.

Безусловными преимуществами такого отбора инвестиционных проектов являются следующие:

1) первоначальная проверка предложений инвестиционных проектов биржей, отсеивая неправильно оформленных, подозрительных, бессмысленных предложений;

2) контроль биржи за тем, чтобы ХИФы не финансировали проекты субъектов хозяйствования, связанных с их партнерами;

3) контроль за соблюдением коммерческой тайны при передаче информации по инвестиционным проектам от предприятия к потенциальному инвестору, в случае обнаружения утечки информации о проекте – наложение штрафных санкций на виновников или лишение членства в бирже;

4) прозрачная конкуренция инвесторов, что обеспечивает для предприятия выбор лучшего инвестиционного предложения;

5) гарантия того, что проект будет профинансирован в полном соответствии с инвестиционным договором, который должен заключаться на бирже. При этом инвестиционные договоры должны быть трехсторонние: первая сторона – ХИФ как инвестор, вторая – субъект предпринимательской деятельности как реципиент инвестиционных средств, третья сторона – инвестиционная биржа как контролер и гарант выполнения условий договора.

Создание в России новых институтов в рамках финансового рынка – хеджевых инвестиционных фондов и биржи инвестиционных проектов – позволит значительно расширить спектр применения инвестиционного кредитования, соединив его банковскую форму с фондовыми инструментами и институтами. При этом банки получают возможность осуществлять инвестиционное кредитование практически без рисков, поскольку банк рискует средствами клиентов, при этом несет ограниченную ответственность и сохраняет полный контроль над инвестиционным процессом. Оставаясь по своей сути кредитной операцией, финансирование инвестиционных проектов при такой схеме может происходить за счет широкого спектра фондовых инструментов, простейшими из которых являются покупка долговых

ценных бумаг реципиента инвестиционных средств или выкуп ХИФом акций с обязательством их обратной продажи по завершению реализации инвестиционного проекта. Партнеры ХИФа получают возможность заработать большую прибыль по сравнению с вложением в депозит при низком уровне риска, который достигается благодаря совместному участию партнеров и банка в отборе проектов, контроле за реализацией проекта и участия биржи инвестиционных проектов. Со стороны государства достигается положительный эффект за счет активизации инвестиционных процессов в экономике, расширения возможностей по модернизации основных фондов отечественных предприятий, возможности непосредственного участия государства в поддержке финансирования, развития стратегически и общественно важных проектов. За счет деятельности биржи инвестиционных проектов возрастает эффективность инвестиционного процесса. Также за счет снижения рисков банковского инвестиционного кредитования повышается устойчивость отдельных коммерческих банков и банковской системы в целом, что особенно актуально в настоящее время, когда мы ежемесячно сталкиваемся с отзывом банковских лицензий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шачнева А.В. Виды финансовых рисков банков и особенности их регулирования // Финансовая архитектура и перспективы развития глобальной финансовой системы: сборник тезисов Международной научно-практической конференции. Симферополь: ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского, 2015. С. 249–251.
2. Мрищук В.Д., Блаженкович О.Г. Кредитный риск коммерческих банков // Финансовая архитектура и перспективы развития глобальной финансовой системы: сборник тезисов Межрегиональной V-й научно-практической конференции. Симферополь: Антикава, 2016. С. 223–226.
3. Артюхова А.В. Банковские риски в сфере кредитования: кредитный риск // Проблемы экономики и менеджмента. 2014. № 12. С. 75–81.
4. Инновационное развитие и финансовая безопасность финансово-экономических систем / под ред. С.В. Климчук. Симферополь: ДИАИПИ, 2014. 154 с.
5. Финансовая архитектура в системе рыночных трансформаций / под ред. С.В. Климчук. Симферополь: ЧП Н. Гук, 2014. 237 с.
6. Аленин В.В. О кредитном риске кредитных организаций Костромской области // Вестник Костромского государственного технологического университета. 2007. № 16. С. 137–139.
7. Мамонов М.Е. Влияние рыночной власти российских банков на их склонность к кредитному риску: результаты панельного анализа // Прикладная эконометрика. 2012. № 4. С. 85–112.
8. Абдураманова Х.А., Байрам У.Р. Совершенствование методики оценки кредитоспособности заемщиков // Финансовая архитектура и перспективы развития глобальной финансовой системы: сборник тезисов межрегиональной V-й научно-практической конференции. Симферополь: Антикава, 2016. С. 11–14.

9. Шаталова Е.П., Шаталов А.Н. Кредитоспособность и кредитный риск в банковском риск-менеджменте // *Финансы и кредит*. 2010. № 17. С. 46–53.
10. Тарханова Е.А., Пастухова А.В. Кредитный риск в системе управления банковской деятельностью // *Молодой ученый*. 2014. № 6. С. 499–501.
11. Перзеке Н.Б. Риски банковского инвестиционного кредитования // *Институт финансово-кредитных отношений в условиях рыночных трансформаций: сборник статей научно-практических семинаров кафедры государственных финансов и банковского дела Института экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»*. Выпуск 3. Симферополь: АРИАЛ, 2015. С. 185–188.
12. Бондаренко В.С. Совершенствование управления кредитным риском при кредитовании затрат на модернизацию производства // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета*. 2011. № 1. С. 208–210.
13. Muhtaseb M.J. Growing role of hedge funds in the economy // *Journal of Derivatives & Hedge Funds*. 2013. Vol. 19. № 1. P. 1–11.
14. Lake F.C. The democratization of hedge funds. Comments for the 2003 SEC Hedge Fund Roundtable. URL: sec.gov/spotlight/hedgefunds/hedgelake.pdf.
15. Viebig J.H. What do we know about the risk and return characteristics of hedge funds? // *Journal of Derivatives & Hedge Funds*. 2012. Vol. 18. № 2. P. 167–191.
16. Mozes H., Orchard J.J. The relation between hedge fund size and risk // *Journal of Derivatives & Hedge Funds*. 2012. Vol. 18. № 1. P. 85–109.
17. Story L. As banks shun loans, hedge, funds move in // *The New York Times*. 2008. June 13.
18. Shadab H.B. Asset-based lending hedge funds: the alternative's alternative // *Cayman Financial Review*. URL: caymanfinancialreview.com/2010/04/14/asset-based-lending-hedge-funds-the-alternatives-alternative/.
19. Practice Forex Trading // *Trading Economics*. URL: tradingeconomics.cjm/united-states/gdp.
20. Global Foreign Exchange Services // *Dealer Rankings & Market Trends Report*. URL: greenwich.com/greenwich-research/researchdocuments/greenwich-rankings/2013/feb-uk-dr-2013-mt.
21. Перзеке Н.Б. Развитие банковского инвестиционного кредитования в посттрансформационной экономике: на примере Украины и Крыма. Симферополь: ДИАЙПИ, 2016. 249 с.
22. REFERENCES
1. Shachneva A.V. Types of financial risks of banks and special aspects of their regulation. *Finansovaya arkhitektonika i perspektivy razvitiya globalnoy finansovoy sistemy: sbornik tezisev Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Simferopol, FGAOU VO KFU im. V.I. Vernadskogo Publ., 2015, pp. 249–251.
2. Mrishchuk V.D., Blazhenovich O.G. The credit risk of commercial banks. *Finansovaya arkhitektonika i perspektivy razvitiya globalnoy finansovoy sistemy: sbornik tezisev Mezhdunarodnoy V-y nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Simferopol, Antikva Publ., 2016, pp. 223–226.
3. Artyukhova A.V. Banking risks in crediting: credit risk. *Problemy ekonomiki i menedzhmenta*, 2014, no. 12, pp. 75–81.
4. Klimchuk S.V., ed. *Innovatsionnoe razvitie i finansovaya bezopasnost finansovo-ekonomicheskikh sistem* [Investment development and financial security of economic and financial systems]. Simferopol, DIAYP Publ., 2014. 154 p.
5. Klimchuk S.V., ed. *Finansovaya arkhitektonika v sisteme rynochnykh transformatsiy* [Financial architectonics in the system of market transformations]. Simferopol, ChP N. Guk Publ., 2014. 237 p.
6. Alenin V.V. About credit risk of credit institutions of Kostroma region. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta*, 2007, no. 16, pp. 137–139.
7. Mamonov M.E. The influence of market power of Russian banks on their attitude for credit risk: panel analysis results. *Prikladnaya ekonometrika*, 2012, no. 4, pp. 85–112.
8. Abduramanova Kh.A., Bayram U.R. Improvement of methodology of the borrower creditworthiness assessment. *Finansovaya arkhitektonika i perspektivy razvitiya globalnoy finansovoy sistemy: sbornik tezisev mezhdunarodnoy V-y nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Simferopol, Antikva Publ., 2016, pp. 11–14.
9. Shatalova E.P., Shatalov A.N. Creditworthiness and credit risk in banking risk-management. *Finansy i kredit*, 2010, no. 17, pp. 46–53.
10. Tarkhanova E.A., Pastukhova A.V. Insurance of banking credit risks in commercial banks. *Molodoy uchenyy*, 2014, no. 6, pp. 499–501.
11. Perzeke N.B. Risks of bank investment lending. *Institut finansovo-kreditnykh otnosheniy v usloviyakh rynochnykh transformatsiy: sbornik statey nauchno-prakticheskikh seminarov kafedry gosudarstvennykh finansov i bankovskogo dela Instituta ekonomiki i upravleniya (strukturnoe podrazdelenie) FGAOU VO "Krymskiy federalnyy universitet imeni V.I. Vernadskogo"*. Simferopol, ARIAL Publ., 2015. Vyp. 3, pp. 185–188.
12. Bondarenko V.S. Banking risks improving credit risk management in lending to the cost of production modernization. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2011, no. 1, pp. 208–210.
13. Muhtaseb M.J. Growing role of hedge funds in the economy. *Journal of Derivatives & Hedge Funds*, 2013, vol. 19, no. 1, pp. 1–11.
14. Lake F.C. *The democratization of hedge funds. Comments for the 2003 SEC Hedge Fund Roundtable*. URL: sec.gov/spotlight/hedgefunds/hedgelake.pdf.
15. Viebig J.H. What do we know about the risk and return characteristics of hedge funds? *Journal of Derivatives & Hedge Funds*, 2012, vol. 18, no. 2, pp. 167–191.
16. Mozes H., Orchard J.J. The relation between hedge fund size and risk. *Journal of Derivatives & Hedge Funds*, 2012, vol. 18, no. 1, pp. 85–109.
17. Story L. As banks shun loans, hedge, funds move in. *The New York Times*, 2008, June 13.
18. Shadab H.B. Asset-based lending hedge funds: the alternative's alternative. *Cayman financial review*. URL: caymanfinancialreview.com/2010/04/14/asset-based-lending-hedge-funds-the-alternatives-alternative/.

19. Practice Forex Trading. *Trading economics*. URL: tradingeconomics.cjm/united-states/gdp.
20. Global Foreign Exchange Services. *Dealer Rankings & Market Trends Report*. URL: greenwich/com/greenwich-research/researchdocuments/greenwich-rankings/2013/feb-uk-dr-2013-mt.
21. Perzeke N.B. *Razvitie bankovskogo investitsionnogo kreditovaniya v posttransformatsionnoy ekonomike: na primere Ukrainy i Kryma* [Development of banking investment crediting in post-transformational economy: on the example of Ukraine and Crimea]. Simferopol, DIAYPI Publ., 2016. 249 p.

**HEDGE INVESTMENT FUNDS AS A TOOL TO REDUCE RISK
OF BANKING INVESTMENT LENDING**

© 2017

N.B. Perzeke, PhD (Economics), assistant professor of Chair “Public Finance and Banking”
Crimean Federal University, Simferopol (Russia)

Keywords: banking investment lending; hedge fund; hedge investment fund; innovation; investment project; credit risk.

Abstract: To be the way of reducing risks of bank investment lending, the paper considers the feasibility of involving a third party to that process limiting the bank’s participation by the mediator role. The author studied the experience of foreign hedge funds activity playing the prominent role in the function of such mediators and considered the feasibility of hedge funds using in Russia as one of the most promising types of investment lending. The paper discusses the necessity of using hedge investment funds to finance investment projects, develops the mechanism of interaction of hedge investment funds and commercial banks when financing investment projects, and defines the place of hedge investment funds in the financial market between the venture capital funds and unit investment funds. The author considers the lending to the enterprises’ development as the main objective of hedge funds and defines that such lending can be done in various forms – traditional loans, the purchase of debt securities, and the investment in capital. When lending, the main condition should be that the goal of lending is to use money received from funds for the effective development of a company through the implementation of innovative projects, entering new markets, modernization, and the expansion of production. The author developed the organizational chart of hedge funds functioning in Russia based on the partnership of a bank and private investors. In order to avoid the securities open trade, the author proposed to forbid hedge investment funds to hold shares of the enterprises in their portfolios less than for one year. The author proves the feasibility of the creation of a stock exchange for investment projects. Created in the form of a non-profit organization, the exchange will accumulate all necessary technical and financial information and the proposals of the enterprises (the investment projects). Data on the project duration, its sphere of implementation, the desired investment amount and the brief description of the project will be available for public access. Hedge funds – the exchange participants will be able to get the access to all documentation relating to the project implementation, subject to compliance with the commercial confidentiality requirements.