

МЕТОДИКА КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

© 2016

В.В. Кудревич, аспирант, старший преподаватель кафедры «Финансы и кредит»
Севастопольский государственный университет, Севастополь (Россия)

Ключевые слова: дисбалансы в социально-экономическом развитии регионов; социально-экономическое развитие регионов; методы многомерного анализа; детерминанты развития; сбалансированное социально-экономическое развитие; Республика Крым.

Аннотация: Развитие экономики России на сегодняшний день переживает кризисную ситуацию в связи с политическими факторами, которые влекут за собой массу экономических и социальных трудностей. При этом одним из существенных негативных факторов в достижении целей стратегического планирования в Российской Федерации является наличие дисбалансов в социально-экономическом развитии регионов (СЭРР) страны, которые укрепились еще со времен 1990-х гг. и сохраняются до сих пор, невзирая на систематическое проведение федеральных программ по региональному выравниванию. В работе предлагается методика, с помощью которой на основе методов выбора репрезентантов групп, главных компонент, уровня развития, регрессионного анализа возможно провести комплексную оценку уровня социально-экономического развития регионов Российской Федерации. В статье осуществлена выборка и обоснование наиболее информативных показателей. Для оценки взяты 49 показателей 79 регионов России. Благодаря использованию метода уровня развития аналитическая база сжата до 13 показателей без потери ее информативности. На основе полученной системы интегральных показателей проведена оценка сбалансированности развития социальной и экономической сфер регионов, а также наличие закономерности развития Республики Крым в сопоставлении с другими регионами Российской Федерации. Далее выделены детерминанты развития регионов России в целом и Республики Крым в частности. Для этого показатели, введенные в используемую модель, выбраны путем пошагового регрессионного анализа с включением. В заключение определены базовые направления корректировки стратегии социально-экономического развития Республики Крым.

Одним из условий обеспечения устойчивого экономического роста в современных условиях является решение проблемы несбалансированного развития регионов, неравенства и социальной мобильности. Следует отметить, что сглаживание межрегиональной социально-экономической дифференциации является базовой задачей региональной политики подавляющего числа государств, направленной на поддержание траектории устойчивого развития как отдельных регионов, так и государства в целом. Успешное решение данной задачи – глобальный приоритет и для системы управления регионами Российской Федерации, что регламентируется рядом законодательных документов, отражающих применяемые механизмы формирования сбалансированной траектории развития регионов. Отмечая существенные положительные эффекты реализации различных инструментов стимулирования межрегионального взаимодействия, сглаживания межрегиональной социально-экономической дифференциации, необходимо сказать, что в условиях изменения динамики фундаментальных факторов развития, внешнеэкономической конъюнктуры, структуры пространственной организации (в частности, интеграции Крымского федерального округа в состав субъектов Российской Федерации) возникает необходимость разработки новых подходов к оценке уровня социально-экономического развития регионов (СЭРР), мониторинга факторов, являющихся детерминантами СЭРР, для оценки согласованности программ регионального развития и их оперативной корректировки.

Теоретико-методические подходы к оценке социально-экономического развития регионов, несбалансированности развития регионов и сфер их жизнедеятель-

ности рассматриваются в работах многих отечественных и зарубежных ученых. Так, авторами работы [1] исследуется комплекс индикаторов оценки социально-экономического развития территории с разделением их на такие основные группы, как показатели качества и уровня жизни, конкурентоспособности, эффективности использования региональных ресурсов. Некоторые ученые [2; 3] при оценке СЭРР делают основной акцент на оценке уровня производства. С.Ю. Чистов [4] при оценке социально-экономического развития и эффективности региона в качестве основных групп индикаторов выделяет показатели социального развития, социального и экономического развития, экономического развития. С.Н. Яшин, Е.Н. Пузова [5] при оценке экономической безопасности регионов рассматривают 8 агрегированных групп индикаторов, из которых 7 представляют характеристику различного рода ресурсов, а 1 характеризует риски регионов. М.А. Исакин [6] при оценке эффективности социально-экономических преобразований использует комплексный индикатор, включающий 21 показатель, характеризующий качество жизни населения.

Следует отметить, что в последнее время авторами [7–13] особое внимание уделяется проблемам формирования системы показателей, лежащих в основе анализа дифференциации, асимметрии, диспропорций, поляризации регионального развития. При этом применяются различные модели и методы анализа. Так, для оценки глобальных дисбалансов регионального развития в научных работах Е.А. Коломак, Р.-П. Combes, J. Lopez-Rodriguez, D.T. Quah, J. Sbaouelgi и др. [14–17] применяются модели σ - и β -конвергенции, под которой понимается процесс сближения во времени уровней

развития регионов. При анализе локальных дифференциаций в развитии территории наряду с методами анализа конвергенции используют методы факторного анализа, кластерного анализа, дискриминантного анализа, методы таксономии [9; 18; 19]. Все эти методы анализа позволяют исследовать скрытые свойства и закономерности в больших объемах необработанных данных с целью изучения и оценки дисбалансов в социально-экономической сфере жизнедеятельности региональных систем. Однако вопросы комплексной оценки социально-экономического развития регионов, оценки согласованности трендов развития социальной и экономической сфер рассмотрены недостаточно полно.

Цель работы – разработка альтернативной методики комплексной оценки социально-экономического развития территории с целью выявления приоритетов в развитии региона.

Предлагаемая методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов включает следующие основные блоки: 1) блок формирования информационного пространства признаков и оценки уровня СЭРР; 2) блок оценки согласованности трендов развития социальной и экономической сфер; 3) блок определения детерминант развития регионов и приоритетных направлений корректировки стратегии обеспечения сбалансированного СЭРР.

В первом блоке осуществляется обоснование системы индикаторов СЭРР, которая является базой для процесса формирования стратегии развития регионов, диагностики дисбалансов регионального развития, определения глобальной цели и локальных подцелей сбалансированного развития, критериев мониторинга программ СЭРР.

В современной научной литературе существует два основных подхода к построению системы показателей социально-экономического развития региона как многомерной структуры, объединяющей разнокачественные подсистемы на основе взаимодействия природных, экономических, демографических, экологических, культурных и политических факторов: выбор одного или построение системы индикаторов, каждый из которых отражает отдельные аспекты социально-экономического развития региона (состояние экономической, экологической, социальной и др. подсистем); построение единого обобщенного (интегрального) индикатора (композитного индекса), на основе которого можно судить об уровне социально-экономического развития региона. Необходимо отметить, что в рамках этих двух подходов не выработано единой точки зрения как относительно направлений оценки социально-экономического развития регионов, так и относительно выбора наиболее значимых показателей, которые их характеризуют. В работе предлагается алгоритм, который на основе методов выбора репрезентантов групп, главных компонент, уровня развития позволяет сформировать наиболее информативное диагностическое пространство признаков СЭРР.

В качестве информационной базы исследования рассматривались статистические данные о социально-экономическом развитии 79 регионов Российской Федерации за последние 14 лет. Исходная система показателей (составленная в соответствии с требованиями полноты, информационной прозрачности, сопостави-

мости, достоверности) включала 49 показателей по таким компонентам социально-экономического развития регионов, как «Занятость», «Доходы населения», «Инвестиции», «Промышленность» и т. д. Сравнение критериев оценки качества альтернативных систем диагностических показателей позволило сделать выбор в пользу диагностического пространства признаков, сформированного на основе метода уровня развития [2]. При этом размерность системы показателей сокращена с 49 до 13 показателей без потери значимой информации: процент объясненной дисперсии составляет 77,97 %, что является достаточным для отображения всех существенных корреляционных связей исходной системы индикаторов. Условные обозначения сформированной системы индикаторов приведены в таблице 1.

Таблица 1. Условные обозначения сформированной системы комплексных и локальных интегральных показателей СЭРР

Название	Обозначение
СЭРР	I_{ob}
Социальное развитие	I_c
Экономическое развитие	I_e
Демография	I_1
Занятость	I_2
Доходы и расходы	I_3
Жилищный фонд	I_4
Образование	I_5
Медицинское обслуживание	I_6
Транспорт и связь	I_7
Промышленность	I_8
Сельское хозяйство	I_9
Инвестиции	I_{10}
Экономический потенциал	I_{11}
Организационный потенциал	I_{12}
Финансовый потенциал	I_{13}

Полученная система интегральных показателей представляет собой основу для оценки согласованности трендов развития социальной и экономической сфер, что является содержанием *второго блока* методики. Динамика некоторых из интегральных показателей приведена на рис. 1.

Как видно из рис. 1, в последние годы наблюдается негативная тенденция снижения уровня социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Траектория устойчивого роста характерна для периода начала 2001 – начала 2008 г. Далее наблюдается снижение уровня социально-экономического развития регионов (2009–2010 гг.). После периода восстановления (2011 г.) наблюдается повторная рецессия, но глубина спада не является существенной. Значение интегрального показателя на начало 2014 г. составило 0,385, что соответствует его значению в докризисный период, т. е. сформированы условия для стабилизации социально-экономической ситуации в регионах. Сравнение тенденций изменения интегрального показателя уровня экономического и социального развития позволяет сделать вывод о несбалансированном развитии этих сфер. Тенденция

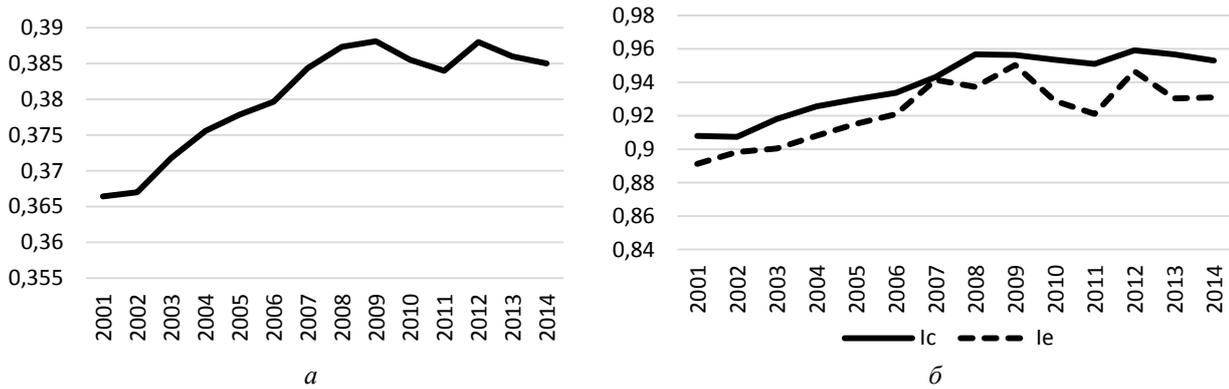


Рис. 1. Динамика интегральных показателей уровня социально-экономического развития регионов Российской Федерации (2001–2014 гг.): а – динамика показателя I_{ob_i} ; б – динамика показателей I_c, I_e

изменения интегрального показателя социального развития регионов является достаточно устойчивой. В то же время динамика интегрального показателя уровня экономического развития характеризуется значительной волатильностью, циклическими спадами и подъемами, что приводит к существенной нагрузке на бюджетный сектор экономики в периоды кризиса, формирует предпосылки для инфлирования кризисом других сфер экономики – банковской, валютной и т. д., т. е. при снижении темпов экономического роста и экономического потенциала сохраняется социальная инфраструктура, характерная для устойчивого тренда развития, что приводит к росту вероятности формирования кризисных ситуаций. Направлением обеспечения устойчивого экономического роста в этих условиях является повышение сбалансированности экономического пространства.

Таковыми же тенденциями развития характеризуется и социально-экономическое развитие отдельных регионов Российской Федерации, в частности Республики Крым. Динамика интегральных показателей развития этого региона приведена на рис. 2.

Прежде всего, следует отметить низкий уровень значений интегрального показателя развития Республики Крым в сравнении с другими регионами Российской Федерации. Так, на начало анализируемого периода (2001 г.) значение интегрального показателя, которое рас-

считано на основе 49 сопоставимых показателей социально-экономического развития, составляло 71,92 % (0,2769) от среднего для регионов Российской Федерации значения интегрального показателя (0,385). В конце анализируемого периода значение составляло 75 % от среднего значения по регионам Российской Федерации, что позволяет классифицировать Республику Крым как «депрессивный» регион в системе регионов РФ.

На протяжении последних лет принадлежности к Украине Крымский регион входил в группу регионов-«доноров», что обуславливало ненормированное изъятие доходов региона в пользу регионов-«реципиентов». Как следствие, сформировалась несбалансированная траектория развития социальной инфраструктуры. Если не учитывать глубину системного кризиса в Республике Крым, то можно говорить об однонаправленной с регионами РФ динамике социального и экономического развития. Значения непараметрических коэффициентов корреляции, подтверждающих этот вывод, приведены в таблице 2.

Полученные результаты позволяют сделать вывод, что Республика Крым имеет сходные с регионами РФ закономерности территориального развития, в частности циклического развития, что говорит о возможности эффективного встраивания Республики Крым в территориальную организацию РФ.

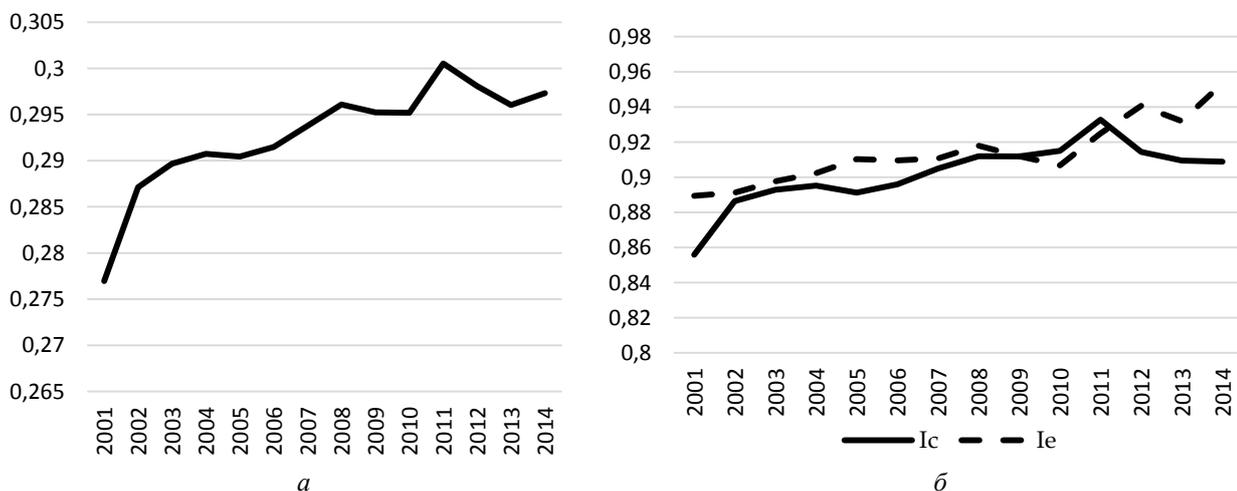


Рис. 2. Динамика интегральных показателей уровня социально-экономического развития Республики Крым (2001–2014 гг.): а – динамика показателя I_{ob_i} ; б – динамика показателей I_c, I_e

Таблица 2. Значения непараметрических коэффициентов корреляции

Переменные	Непараметрический коэффициент корреляции	Критерий Стьюдента	Уровень доверительной вероятности
I_{ob} (регионы РФ)	0,797802	4,583811	0,000628
I_{ob} (Республика Крым)			
I_c (регионы РФ)	0,832967	5,214800	0,000217
I_c (Республика Крым)			
I_e (регионы РФ)	0,789011	4,448700	0,000795
I_e (Республика Крым)			

В *третьем блоке* осуществляется выявление факторов, представляющих собой детерминанты социально-экономического развития регионов. Для решения задач этого блока разработаны множественные эконометрические модели. Система показателей, включенных во множественную эконометрическую модель, определена на основе метода пошагового регрессионного анализа с включением. Расчеты проводились с помощью ППП «Statistica». Результаты регрессионного анализа для регионов РФ приведены в таблице 3.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о статистической значимости модели и возможности ее применения для анализа, а также дают возможность заключить, что детерминантами социально-экономического развития регионов РФ являются такие факторы, как развитие малого и среднего бизнеса (вес фактора составляет 0,6724), развитие транспорта и связи (0,4061), повышение уровня развития системы образования (0,239762), улучшение демографической ситуации (0,2219), повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий (0,1177). Проблемной остается ситуация в сфере промышленного производства.

Аналогично получена эконометрическая модель уровня социально-экономического развития для Республики Крым. Результаты регрессионного анализа приведены в таблице 4.

Полученные результаты свидетельствуют о статистической значимости модели и возможности ее применения для анализа. В качестве детерминант социально-экономического развития Республики Крым можно выделить улучшение демографической ситуации (вес фактора составляет 0,662139), повышение уровня развития системы образования (0,3429), развитие промышленного производства (0,2182), высокий уровень занятости населения (0,1828), инвестиции в строительство (0,149581). Негативное влияние на уровень социально-экономического развития оказывает низкий финансовый потенциал региона.

Таким образом, сопоставление результатов анализа позволяет сделать вывод, что в качестве приоритетных сфер регулирования социально-экономического развития Республики Крым, наряду с перечисленными выше компенсационными для этого региона направлениями, можно выделить развитие малого и среднего бизнеса, транспорта и связи, сельскохозяйственного производства, которые традиционно составляют основу модели устойчивого развития регионов РФ.

Предложенные выше методические подходы и модели позволяют провести комплексную оценку уровня социально-экономического развития регионов, оценить сбалансированность развития социальной и экономической сфер регионов, выделить детерминанты и приоритеты

Таблица 3. Результаты регрессионного анализа (по данным регионов РФ [20])

Показатель	Стандартизированные коэффициенты регрессии	Нестандартизированные коэффициенты регрессии	Критерий Стьюдента	Уровень доверительной вероятности
I_1	0,221951	0,819504	4,15150	0,004287
I_5	0,239762	0,096211	2,15279	0,068331
I_7	0,406111	0,158390	7,64755	0,000121
I_8	-0,094160	-0,039110	-1,75799	0,122160
I_9	0,117745	0,048667	2,91112	0,022624
I_{12}	0,672404	0,261762	4,87860	0,001796

Таблица 4. Результаты регрессионного анализа (по данным Республики Крым [21])

Показатель	Стандартизированные коэффициенты регрессии	Нестандартизированные коэффициенты регрессии	Критерий Стьюдента	Уровень доверительной вероятности
I_1	0,662139	0,206160	8,45392	0,000064
I_2	0,182754	0,055239	2,89892	0,023021
I_4	0,149581	0,045661	2,59786	0,035536
I_5	0,342979	0,106911	8,48559	0,000062
I_8	0,218235	0,069258	6,05849	0,000512
I_{13}	-0,164840	-0,049660	-3,11218	0,017029

социально-экономического развития и могут рассматриваться как инструмент поддержки принятия решений при формировании стратегии сбалансированного развития регионов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Агишев Р.Р., Капаева Л.П. Проблемы формирования системы комплексных показателей социально-экономического развития муниципальных образований // Регионоведение. 2009. № 2. С. 85–91.
- Адаптивные методы в системах принятия решений / под ред. Н.А. Кизима, Т.С. Клебановой. Харьков: ИНЖЭК, 2007. 368 с.
- Александрова А., Гришина Е. Неравномерность развития муниципальных образований // Вопросы экономики. 2008. № 8. С. 97–105.
- Чистов С.Ю. Формирование системы показателей социально-экономического развития регионов РФ // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 6. С. 32–36.
- Яшин С.Н., Пузов Е.Н. Мониторинг экономической безопасности регионов на базе их сравнительной оценки и определения эффективности развития территорий // Финансы и кредит. 2006. № 3. С. 31–36.
- Исакин М.А. Построение интегральных индикаторов качества жизни населения регионов // Регион: экономика и социология. 2005. № 1. С. 92–109.
- Баранов С.В., Скуфьина Т.П. О методах исследования межрегиональной дифференциации // Фундаментальные исследования. 2013. № 10-7. С. 1495–1499.
- Бакуменко В.Д., Чалая Н.Д. Механизмы выравнивания асимметрии регионального развития в условиях глобализации // Публичное управление. 2008. № 3. С. 15–23.
- Грезина М.А., Колчина О.А., Шевченко И.А. Типология регионов как информационно-аналитический инструмент совершенствования межбюджетных отношений в условиях территориальной дифференциации // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2012. № 4. С. 122–130.
- Гурьянова Л.С. Модели анализа межрегиональной конвергенции // Вісник Східноукраїнського національного університету ім. В. Даля. 2011. № 2-1. С. 59–65.
- Лавровский Б.Л. Территориальная дифференциация и подходы к ее ослаблению в Российской Федерации // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2003. № 4. С. 524–537.
- Нижегородцев Р. Поляцизация экономического пространства и как ей противодействовать // Проблемы теории и практики управления. 2003. № 1. С. 89–95.
- Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии / под ред. В.Е. Селивестрова. Новосибирск: Сибирское соглашение, 2000. 398 с.
- Коломак Е.А. Неоднородность развития регионов России: динамика и межрегиональные эффекты // Модернизация экономики и глобализация: сборник по итогам IX Международной научной конференции «Модернизация экономики и глобализация». М.: ГУ ВШЭ, 2009. Кн. 3. С. 275–284.
- Quah Danny T. Regional convergence clusters across Europe // European economic review. 1996. Vol. 40. № 3-5. P. 951–958.
- Sbaouelgi J., Boulila G. The causality between income inequality and economic growth // Asian economic and financial review. 2013. Vol. 3. P. 668–682.
- Combes P.-P., Lafourcade M., Thisse J.-F. The rise and fall of spatial inequalities in France: a longrun perspective. URL: hal-pjse.archives-ouvertes.fr/halshs-00586214/document.
- Коломак Е.А. Пространственная концентрация экономической активности в России // Пространственная экономика. 2014. № 4. С. 82–99.
- Соболева Т.С. Кластерный анализ диспропорций инновационно-инвестиционного развития регионов // Управление общественными и экономическими системами. 2009. № 1. С. 56–66.
- Федеральная служба государственной статистики. URL: gks.ru/.
- Державна служби статистики України. URL: ukrstat.gov.ua/.

REFERENCES

- Agishev R.R., Kapayeva L.P. Problems of forming the system of complex indices of social and economic development of municipal entity establishments. *Regionologiya*, 2009, no. 2, pp. 85–91.
- Kizima N.A., Klebanova N.A., ed. *Adaptivnye metody v sistemakh prinyatiya resheniy* [Adaptive methods in decision-making systems]. Khar'kov, INZhEK Publ., 2007. 368 p.
- Aleksandrova A., Grishina E. Uneven development of municipalities. *Voprosy ekonomiki*, 2008, no. 8, pp. 97–105.
- Chistov S.Yu. Formation of system of indicators of social and economic development of regions the russian federation. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2011, no. 6, pp. 32–36.
- Yashin S.N., Puzov E.N. Monitoring of the economic security of the regions on the basis of their comparative evaluation and development effectiveness territories. *Finansy i kredit*, 2006, no. 3, pp. 31–36.
- Isakin M.A. Formation of life quality integral indicators of population in the regions. *Region: ekonomika i sotsiologiya*, 2005, no. 1, pp. 92–109.
- Baranov S.V., Skufina T.P. About the inter regional differenciation research methods. *Fundamentalnye issledovaniya*, 2013, no. 10-7, pp. 1495–1499.
- Bakumenko V.D., Chalaya N.D. Mechanisms alignment asymmetry of regional development in the context of globalization. *Publichnoe upravlenie*, 2008, no. 3, pp. 15–23.
- Greztina M.A., Kolchina O.A., Shevchenko I.A. Typology of regions as information and analitical tools for improve fiscal relations in terms of territorial differentiation. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika*, 2012, no. 4, pp. 122–130.
- Guryanova L.S. Inter-regional convergence analysis model. *Visnik Skhidnoukrainskogo natsionalnogo universitetu im. V. Dalja*, 2011, no. 2-1, pp. 59–65.
- Lavrovskiy B.L. Territorial differentiation and approaches to its weakening in the Russian Federation.

- Ekonomicheskiy zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, 2003, no. 4, pp. 524–537.
12. Nizhegorodtsev R. Polarization of economic territory and how to resist it. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, 2003, no. 1, pp. 89–95.
 13. Selivestrov V.E., ed. *Regionalnaya politika, napravlenaya na sokrashchenie sotsialno-ekonomicheskoy i pravovoy asimmetrii* [Regional policy aimed at reducing socio-economic and legal asymmetry]. Novosibirsk, Sibirskoe soglasenie Publ., 2000. 398 p.
 14. Kolomak E.A. The heterogeneity of Russian regions: the dynamics and inter-regional effects. *Modernizatsiya ekonomiki i globalizatsiya: sbornik po itogam IX Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii "Modernizatsiya ekonomiki i globalizatsiya"*. Moscow, GU VShE Publ., 2009. Kn. 3, pp. 275–284.
 15. Quah Danny T. Regional convergence clusters across Europe. *European economic review*, 1996, vol. 40, no. 3-5, pp. 951–958.
 16. Sbaouelgi J., Boulila G. The causality between income inequality and economic growth. *Asian economic and financial review*, 2013, vol. 3, pp. 668–682.
 17. Combes P.-P., Lafourcade M., Thisse J.-F. *The rise and fall of spatial inequalities in France: a longrun perspective*. URL: hal-pjse.archives-ouvertes.fr/halshs-00586214/document.
 18. Kolomak E.A. Territorial concentration of economic activity in Russia. *Prostranstvennaya ekonomika*, 2014, no. 4, pp. 82–99.
 19. Soboleva T.S. Cluster analysis of innovation and investment development imbalances of the regions. *Upravlenie obshchestvennymi i ekonomicheskimi sistemami*, 2009, no. 1, pp. 56–66.
 20. RF. Federal state statistics service. URL: gks.ru/.
 21. Ukraina. State statistics service of Ukraine. URL: ukrstat.gov.ua/.

**METHODOLOGY FOR COMPREHENSIVE ASSESSMENT
OF THE LEVEL OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGIONS**

© 2016

V.V. Kudrevich, postgraduate student, senior lecturer of Chair “Finance and Credit”
Sevastopol State University, Sevastopol (Russia)

Keywords: imbalances in socio-economic development of regions; socio-economic development of regions; methods of multivariate analysis; development determinants; balanced socio-economic development; Republic of Crimea.

Abstract: The development of Russian economy today is going through a crisis due to political factors that entail a lot of economic and social difficulties. At the same time, one of the major negative factors in the achievement of strategic planning in the Russian Federation is the imbalances in the socio-economic development of regions of the country, which occurred in the 1990s and still persist despite the systematic federal programs aimed at leveling the regions. The paper proposes a methodology which is based on the methods of choosing group representatives, the main component, the level of development, and regression analysis. It allows making a comprehensive assessment of the level of socio-economic development of the Russian regions. The paper presents the results of the study of the most informative indicators and samples. The assessment has been made on 49 indicators taken from 79 regions of Russia. Through the use of development level method, the analytical database was reduced to 13 indicators without losing its informative value. Based on the obtained system of integrated indicators the assessment of the balance of social and economic aspects of the region was made, the common factors of development of the Republic of Crimea were revealed compared to other Russian regions. Furthermore, the determinants of the development of the Russian regions and the Republic of Crimea, in particular, were defined. To do this, the indicators included in the model were selected by step by step regression analysis with the inclusion. In conclusion, the author defines the basic directions for adjustment of the strategy of socio-economic development of the Republic of Crimea.