

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ ТОВАРОВ, СОДЕРЖАЩИХ ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

© 2016

*М.А. Сорокин*, кандидат экономических наук, доцент, начальник отдела магистратуры  
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток (Россия)

*О.В. Шишкина*, кандидат экономических наук, доцент,  
заведующий кафедрой таможенных операций и таможенного контроля  
Российская таможенная академия, Люберцы (Россия)

*А.М. Сорокин*, соискатель базовой кафедры управления интеллектуальной собственностью  
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва (Россия)

**Ключевые слова:** объекты интеллектуальной собственности; государственные услуги; государственные функции; таможенный контроль; правообладатель; результативность.

**Аннотация:** Актуальность исследования определяется необходимостью развития подходов к оценке эффективности предоставления государственных услуг при таможенном контроле товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, в условиях формирующейся инновационной экономики в целом и с формированием цивилизованного рынка прав на объекты интеллектуальной собственности в частности. Сложность подобной оценки заключается в двойственном характере сущности таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, а также в различии интересов субъектов, которые взаимодействуют в процессе такой защиты. В статье обоснована невозможность оценки эффективности таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, как государственной услуги в таксономической плоскости «затраты – результаты». Авторами подчеркнута, что для подобной оценки необходим обязательный учет интересов ключевых участников процесса таможенной защиты: государства, декларантов, правообладателей и таможенных органов. Очевидно, что в процессе трансграничного перемещения товаров интересы у указанных субъектов почти противоположные. Тем не менее авторами для каждого субъекта на основе выделенных приоритетов предложены градации значимости скорости совершения таможенных операций, результативности таможенного контроля и финансовых, временных и иных затрат на осуществление таможенного контроля и сопутствующих операций. Описаны положительные эффекты, которые могут быть получены при совершенствовании оказания государственных услуг по таможенной защите прав на объекты интеллектуальной собственности, а именно: увеличение числа оказываемых услуг при сохранении объемов финансирования, увеличение числа фактических получателей государственных услуг, повышение результативности государственных услуг, увеличение собираемости таможенных платежей. Выделенные положительные эффекты должны способствовать развитию потенциала государственного сектора услуг в рассматриваемой сфере.

### ВВЕДЕНИЕ

При исследовании экономической эффективности каких-либо объектов либо управленческих решений принято исходить из широко распространенной схемы соотнесения результатов к затратам [1]. Однако существуют сферы, где как результаты, так и затраты сложно оценить численно, тем более их сопоставить [2]. Очевидно, что оценка экономической эффективности предоставления государственных услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности (далее – ОИС), относится к одной из таких сфер. Здесь не всегда и не все возможно измерить количественно [3]. Необходимы иные, качественные измерения. Кроме того, для комплексной оценки могут быть избраны новые направления, связанные с субъектами оценки, для которых отдельные параметры имеют смысл [4].

Тем не менее вначале рассмотрим процесс оказания государственных услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих ОИС, с точки зрения затрат, которые для этого необходимы (рис. 1). Деятельность Федеральной таможенной службы (ФТС) России финансируется исключительно за счет средств федерального бюджета [5]. При этом, несмотря на наличие отдельных статей расходов, выделить отдельно объем

денежных средств на защиту прав на ОИС не представляется возможным. Более того, зачастую деятельность по таможенному контролю товаров, содержащих ОИС, неразрывно связана с другими составляющими таможенного контроля (в части таможенных платежей, таможенной стоимости, классификационного кода, соблюдения запретов и ограничений и др.) [6].

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Таможенные органы используют выделенные средства для организации обеспечения своей деятельности по исполнению своих функций [7]. Можно выделить две группы затрат: прямые, связанные непосредственно с оказанием государственных услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих ОИС, и косвенные, связанные в том числе с другими видами деятельности таможенных органов. К прямым затратам можно отнести только зарплату должностных лиц, осуществляющих оказание государственных услуг. На выходе, после осуществления таможенного контроля формируется либо реализованная государственная функция, либо, в случае обнаружения контрафактной партии, – государственная услуга и одновременно реализованная государственная функция. При этом денежные средства,



Рис. 1. Экономическая составляющая государственных услуг в сфере таможенного контроля товаров

полученные таможенными органами в виде таможенных платежей, перечисляются обратно в федеральный бюджет.

Рассматривая экономическую сторону самих услуг, отметим, что для экономических агентов они являются бесплатными (при условии того, что необходимость предоставления страхового полиса при включении ОИС в таможенный реестр ОИС не будет рассматриваться как плата за эти услуги) [8]. В данном случае правообладатель действительно несет издержки, поскольку такой полис платный, однако получателем денег являются страховые компании, а не субъект услуги – государство в лице таможенных органов. Другие возможные издержки связаны лишь со случаями фактической защиты при трансграничном перемещении товаров [9]. К таким издержкам можно отнести судебные и почтовые, однако их объемы либо ничтожны, либо в последующем будут взысканы с проигравшей в суде стороны, поэтому подобными величинами можно пренебречь.

Если рассматривать затраты таможенных органов на оказание услуг по таможенной защите прав на ОИС, стоит учитывать особенности инструмента их оказания – таможенного контроля товаров, содержащих ОИС. Он является составной, неделимой частью таможенного контроля, который осуществляется таможенными органами параллельно и неразрывно с другими его направлениями – контролем таможенной стоимости, проверкой достоверности классификационного кода, страны происхождения, соблюдения запретов и ограничений и др. [10]. При этом отмеченные виды контроля осуществляются с использованием одних программных продуктов и зачастую одними и теми же должностными лицами (в случае если контроль не осуществляется

функциональным подразделением) [11]. Таким образом, не представляется возможным вычленить денежные затраты на осуществление контроля товаров, содержащих ОИС.

Несмотря на это, нельзя отрицать тот факт, что таможенный контроль товаров, содержащих и не содержащих ОИС, требует определенных дополнительных временных затрат должностных лиц таможенных органов. Поэтому при оценке экономических затрат таможенных органов при оказании государственных услуг по таможенной защите прав на ОИС следует использовать именно показатель временных затрат должностных лиц [12].

Рассмотрим более подробно приоритеты и требования различных субъектов, имеющих отношение к государственным услугам в сфере таможенного контроля товаров, содержащих ОИС. Некоторые данные основываются на исследованиях современных ученых, в то же время часть данных субъективна и приведена в соответствии с мнением авторов. В последнем случае описывается причина выбора конкретного значения. В диаграмме (рис. 2) используются следующие условные обозначения:

- 1) не важно;
- 2) почти не важно, если в рамках нормативных требований;
- 3) важно.

Государство, с одной стороны, выступает как заказчик услуги [13], с другой стороны – если подходить к таможенной услуге как к функции – является ее инициатором и в некоторой степени заказчиком. При этом государство также является потребителем данной услуги [14]. Государство получает, с одной стороны, защиту социальной сферы, с другой – экономические

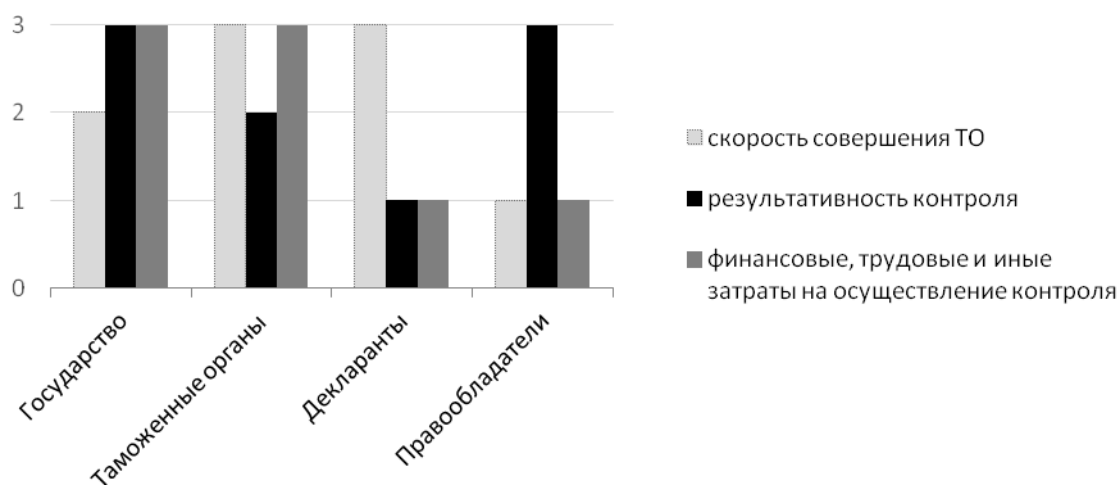


Рис. 2. Приоритеты и требования различных субъектов таможенной защиты прав на ОИС

преимущества. Влияние на социальную сферу выражено в недопущении ввоза контрафактных товаров, которые могут быть низкого качества и/или опасными для жизни и здоровья населения. Экономический результат выражается, например, в содействии формированию рынка прав на ОИС, который необходим для перехода к инновационной экономике [15].

Для государства решающее значение имеет результативность государственных услуг, при этом скорость совершения таможенных операций и таможенного контроля определяющего значения не имеет [16]. Единственным условием остается нахождение этих сроков в установленных рамках.

Так же, как и государство, таможенные органы заинтересованы в минимизации финансовых, трудовых и иных видов затрат при выполнении государственной функции [17]. Одним из вариантов сокращения затрат является ускорение таможенных операций [18], именно поэтому на рисунке 2 отражено, что для таможенных органов этот показатель также крайне важен.

Скорость совершения таможенных операций прямо влияет на показатель использования трудовых ресурсов. Что же касается результативности контроля то, по мнению авторов, таможенные органы напрямую заинтересованы в нем лишь в рамках нормативно установленных требований. Эти требования закреплены в контрольных показателях эффективности деятельности (КПЭД). Как правило, таможенные органы не стремятся их перевыполнять, поскольку тогда плановое задание на следующий период может быть значительно повышено.

Декларанты в случае потребления государственных услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих ОИС, выступают совершенно в другой роли, нежели чем при почти всех других элементах таможенного контроля. Один из основных показателей, от которого зависит оценка деятельности таможенных органов участниками внешнеторговой деятельности, – скорость свершения таможенных операций.

Правообладатели являются основными потребителями государственных услуг. Их главное требование – это фактический результат в виде отсутствия случаев перемещения контрафактной продукции через таможенную границу. Именно это является целью, с кото-

рой правообладатели обращаются в таможенные органы с заявлением о внесении ОИС в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (далее – ТРОИС). При этом для правообладателей совершенно не имеет значения ни скорость свершения таможенных операций, ни затраты таможенных органов на оказание услуг. Таким образом, у всех субъектов процесса таможенной защиты прав на ОИС генерируются фактически различные интересы.

Так как финансирование предоставления государственных услуг осуществляется государством, то для государства эффективность таких услуг трансформируется в плоскость эффективности расходования бюджетных средств [19]. Благодаря грамотной организации процесса предоставления государственных услуг возможно без потери результативности снизить бюджетные расходы [20]. В нашем случае на основе приоритетов различных субъектов в рамках предоставления государственной услуги опишем положительные эффекты, которые могут быть получены при совершенствовании оказания государственных услуг. При этом необходимо разграничивать развитие самих государственных услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих ОИС, и развитие сектора таких услуг в целом, как развитие его потенциала.

Предлагаем выделить четыре группы направлений оценки:

1. Снижение временных затрат должностных лиц таможенных органов на оказание государственных услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих ОИС (рис. 3). За счет этой группы эффектов значительно развивается потенциал государственного сектора услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих ОИС, в части возможности увеличения объемов оказания государственных услуг без увеличения затрат.

2. Повышение вероятности обнаружения контрафактных партий товаров, что является необходимым условием оказания государственных услуг. Эта группа эффектов также положительно влияет на развитие потенциала сектора государственных услуг, что можно проиллюстрировать, используя показатель количества получателей услуг в расчете на единицу ресурса (рис. 4).

3. Снижение издержек правообладателей на получение государственных услуг в сфере таможенного контроля

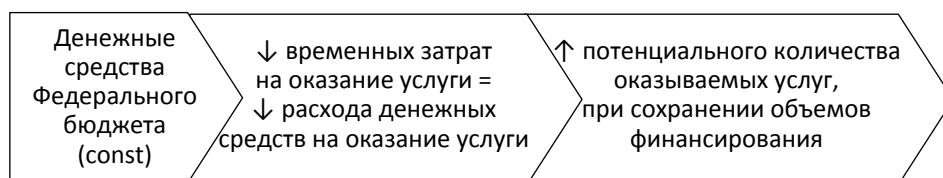


Рис. 3. Развитие потенциала государственного сектора услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих ОИС, за счет увеличения количества оказываемых услуг (в единицу времени)



Рис. 4. Развитие потенциала государственного сектора услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих ОИС, за счет увеличения количества фактических получателей государственных услуг

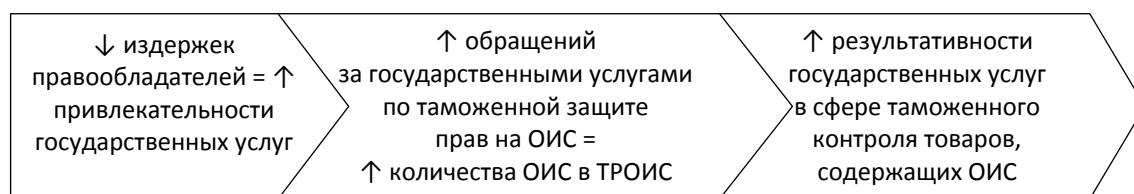


Рис. 5. Развитие потенциала государственного сектора услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих ОИС, за счет увеличения количества обратившихся за получением услуг

товаров, содержащих ОИС. Снижение затрат правообладателей на получение государственных услуг развивает потенциал сектора государственных услуг в части количества обратившихся за получением таких услуг (рис. 5), а следовательно, и способствует повышению результативности таможенной защиты прав на ОИС в целом за счет увеличения количества ОИС в ТРОИС.

4. Повышение объема взимаемых в федеральный бюджет таможенных платежей за счет увеличения общей налогооблагаемой базы при ввозе товаров, содержащих ОИС. Область государственных услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих ОИС, практически не предполагает пополнения доходной части бюджета таможенными органами. С ОИС не взимаются ни сборы, ни пошлины, ни налоги. Но их стоимость (стоимость прав на ОИС) должна увеличивать таможенную стоимость товаров, а следовательно, налогооблагаемую базу и сумму таможенных платежей.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, обратим внимание на следующее. Таможенная защита прав на ОИС при трансграничном перемещении товаров как государственная услуга – объект чрезвычайно противоречивый. С одной стороны, таможенный контроль товаров, содержащих ОИС, можно рассматривать как государственную функцию, а с другой – как государственную услугу. Кроме того, интересы участников процесса (государства, таможен-

ных органов, декларантов и правообладателей) зачастую не совпадают. Однако при осуществлении государственной функции по защите прав на ОИС посредством таможенного контроля у декларантов и таможенных органов возникает существенно меньше разногласий, нежели при осуществлении иных составляющих таможенного контроля (правильности определения страны происхождения товара, правильности определения таможенной стоимости и т. д.). Для решения проблемы оценки эффективности предоставления государственных услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих ОИС, было предложено взять за основу субъектный подход с выделением требований различных субъектов. Показано, что для государства приоритетными являются результаты контроля и затраты на его осуществление, для таможенных органов – скорость совершения таможенных операций и затраты на осуществление контроля, для декларантов – скорость совершения таможенных операций, для правообладателей – результативность контроля. В соответствии с этими приоритетами выделены четыре группы направлений оценки. Кроме того, показана роль возможных эффектов в развитии потенциала государственного сектора рассматриваемых услуг.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Татуев А.А., Сохроков Т.Х. Государственные услуги в системе современной экономики // Terra Economicus. 2012. Т. 10. № 2-3. С. 19–22.

2. Чвилев Д.Д., Белобородов С.В. Новый подход к оценке качества государственных и муниципальных услуг // Научный вестник МГИИТ. 2014. № 4. С. 93–100.
3. Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 367 с.
4. Гупанова Ю.Е. Методологические и методические основы управления качеством таможенных услуг в условиях неопределенности и риска. М.: РТА, 2012. 164 с.
5. Макрусев В.В., Сафронов А.В. Государственные таможенные услуги. М.: Российская таможенная академия, 2011. 195 с.
6. Долгова М.В., Юрьева Е.В. Таможенный контроль товаров, содержащих объекты авторского права. М.: Российская таможенная академия, 2013. 76 с.
7. Агамагомедова С.А. Административный механизм защиты прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами. М.: Российская таможенная академия, 2012. 186 с.
8. Сорокин А.М. Развитие государственных услуг в сфере таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Вестник Российской таможенной академии. 2016. № 2. С. 163–168.
9. Агамагомедова С.А. Особенности таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Вестник Российской таможенной академии. 2013. № 1. С. 22–27.
10. Сорокин А.М. Процессный подход в таможенном контроле товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Экономика и менеджмент систем управления. 2016. Т. 19. № 1. С. 60–66.
11. Юрьева Е.В. Концепция совершенствования организации таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности: отчет о НИР. Люберцы: ФТС, 2015. 76 с.
12. Соловьева Л.В. Методология оценки эффективности услуг // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2006. № 5. С. 94–97.
13. Алькина Г.И., Герба В.А. Сущность государственных услуг // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2009. № 3. С. 129–134.
14. Филатов В.В., Рукина И.М. Роль интеллектуальной собственности и нематериальных активов в управлении инновационной экономикой на современном этапе // Качество. Инновации. Образование. 2012. № 10. С. 29–40.
15. Карловская Е.А. Типология и систематика государственных услуг // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2012. № 1. С. 179–188.
16. Юрьева Е.В. Анализ современного состояния защиты объектов интеллектуальной собственности таможенными методами в рамках Таможенного союза: отчет о НИР. Люберцы: ФТС, 2014. 93 с.
17. Алексеева Ю.А., Эрман Е.А. Механизмы оценки качества предоставления электронных государственных услуг // Прикаспийский журнал: управление и высокие технологии. 2011. № 1. С. 63–67.
18. Шишкина О.В. О гармонизации оказания государственных услуг по таможенной защите прав на объекты интеллектуальной собственности в ЕАЭС // Экономика и менеджмент систем управления. 2016. Т. 20. № 2.2. С. 252–257.
19. Калинина Л.Е. Эффективность публичных государственных услуг // Право и практика. 2013. № 1. С. 54–59.
20. Капогузов Е.А., Горошина М.Е. Институциональные изменения в системе оценки качества государственных услуг // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 1. С. 62–69.

#### REFERENCES

1. Tatuev A.A., Sokhrokov T.Kh. The state services in system of modern economy. *Terra Economicus*, 2012, vol. 10, no. 2-3, pp. 19–22.
2. Chvilev D.D., Beloborodov S.V. A new approach to the evaluation of state and municipal services. *Nauchnyy vestnik MGIIT*, 2014, no. 4, pp. 93–100.
3. Yakobson L.I. *Gosudarstvennyy sektor ekonomiki: ekonomicheskaya teoriya i politika* [Public sector of economy: economic theory and policy]. Moscow, GU VShE Publ., 2000. 367 p.
4. Gupanova Yu.E. *Metodologicheskie i metodicheskie osnovy upravleniya kachestvom tamozhennykh uslug v usloviyakh neopredelennosti i riska* [Methodological and methodical bases of quality management of customs services in the conditions of uncertainty and risk]. Moscow, RTA Publ., 2012. 164 p.
5. Makrusev V.V., Safronov A.V. *Gosudarstvennye tamozhennye uslugi* [State customs services]. Moscow, Rossiyskaya tamozhennaya akademiya Publ., 2011. 195 p.
6. Dolgova M.V., Yureva E.V. *Tamozhennyy kontrol' tovarov, sodержashchikh obekty avtorskogo prava* [Customs control of the goods containing objects of an author's right]. Moscow, Rossiyskaya tamozhennaya akademiya Publ., 2013. 76 p.
7. Agamagomedova S.A. *Administrativnyy mekhanizm zashchity prav na obekty intellektualnoy sobstvennosti tamozhennymi organami* [Administrative mechanism of protection of the rights to intellectual property items by customs authorities]. Moscow, Rossiyskaya tamozhennaya akademiya Publ., 2012. 186 p.
8. Sorokin A.M. Developing instruments of rendering state services in the sphere of customs control of intellectual property items. *Vestnik Rossiyskoy tamozhennoy akademii*, 2016, no. 2, pp. 163–168.
9. Agamagomedova S.A. Specific features of customs control of goods containing objects of intellectual property. *Vestnik Rossiyskoy tamozhennoy akademii*, 2013, no. 1, pp. 22–27.
10. Sorokin A.M. The process approach in customs control of the goods containing intellectual property items. *Ekonomika i menedzhment sistem upravleniya*, 2016, vol. 19, no. 1, pp. 60–66.
11. Yureva E.V. *Kontseptsiiya sovershenstvovaniya organizatsii tamozhennogo kontrolya tovarov, sodержashchikh obekty intellektualnoy sobstvennosti* [The concept of enhancement of the organization of customs control of the goods containing intellectual property item]. Lyubertsy, FTS Publ., 2015. 76 p.
12. Soloveva L.V. Methodology of an efficiency evaluation of services. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava*, 2006, no. 5, pp. 94–97.

13. Alkina G.I., Gerba V.A. The essence of state services. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2009, no. 3, pp. 129–134.
14. Filatov V.V., Rukina I.M. Role of intellectual property and non material actives in management of innovative economy at the present stage. *Kachestvo. Innovatsii. Obrazovanie*, 2012, no. 10, pp. 29–40.
15. Karlovskaya E.A. Typology and systematization of state services. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 1, pp. 179–188.
16. Yureva E.V. *Analiz sovremennogo sostoyaniya zashchity obektov intellektualnoy sobstvennosti tamozhennymi metodami v ramkakh Tamozhennogo soyuza* [The analysis of the current state of protection of intellectual property items by customs methods within the Customs union]. Lyubertsy, FTS Publ., 2014. 93 p.
17. Alekseeva Yu.A., Erman E.A. Mechanisms of a quality evaluation of provision of electronic state services. *Prikaspiyskiy zhurnal: upravlenie i vysokie tekhnologii*, 2011, no. 1, pp. 63–67.
18. Shishkina O.V. About harmonization of rendering the state services in customs protection of the rights to objects of intellectual property for EEU. *Ekonomika i menedzhment sistem upravleniya*, 2016, vol. 20, no. 2.2, pp. 252–257.
19. Kalinina L.E. Effective public government services. *Pravo i praktika*, 2013, no. 1, pp. 54–59.
20. Kapoguzov E.A., Toroshchina M.E. Institutional changes in the system of evaluation the quality of public services. *Gosudarstvennoe i munitsipalnoe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS*, 2016, no. 1, pp. 62–29.

#### METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE GOVERNMENT SERVICES EFFICIENCY EVALUATION IN THE CUSTOMS CONTROL OF THE GOODS CONTAINING INTELLECTUAL PROPERTY ITEMS

© 2016

**M.A. Sorokin**, PhD (Economics), Associate Professor, Head of Master's program department  
*Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok (Russia)*

**O.V. Shishkina**, PhD (Economics), Associate Professor, Head of Chair of Customs Transactions and Customs Control  
*Russian Customs Academy, Lyubertsy (Russia)*

**A.M. Sorokin**, applicant of Chair of Management of intellectual property  
*Plekhanov Russian Academy of Economics, Moscow (Russia)*

**Keywords:** intellectual property items; government services; government functions; customs control; rights holder; effectiveness.

**Abstract:** The relevance of the research is determined by the necessity for the development of approaches to the efficiency evaluation of rendering the government services in customs control of the goods containing intellectual property items, in the conditions of the developing innovative economy in general and while forming the civilized market of the rights to intellectual property items, in particular. The complexity of such assessment is explained by the dual nature of the customs protection of the rights to intellectual property items, and by the difference in subjects' interests that interact in the course of such protection. The paper proves the fact that it is impossible to evaluate the efficiency of customs control over the goods containing intellectual property items as the government service in the "costs – results" taxonomical terms. The authors emphasize that such assessment requires mandatory consideration of interests of the key participants of the customs protection process: the government, customs declarants, rights holders, and customs authorities. It becomes obvious that in the course of transboundary movement of goods the specified subjects have practically opposite interests. Nonetheless, based on the particular priority of each participant, the authors suggest ranking the importance of the customs transactions speed, the effectiveness of customs control as well as finance and time expenditures and other costs of customs control implementation and the associated activities. The paper describes positive effects that can be received through improvement of rendering the government services in customs protection of the rights to intellectual property items, namely: increase in number of the rendered services while preserving the amount of financing, increase in number of the actual receivers of the government services, increase in effectiveness of the government services, increase in collecting the customs charges. The defined positive effects should promote the potential development of the government sector of services in the considered field.