

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ПРИРОДУ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА: АНТИЧНОСТЬ И СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

© 2016

З.Ф. Ибрагимова, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры макроэкономического развития и государственного управления
Башкирский государственный университет, Уфа (Россия)

Ключевые слова: социально-экономическое неравенство; неравенство в античном обществе; ученые Средневековья о богатстве.

Аннотация: Проблема социального неравенства возникла одновременно с формированием человеческого общества. И на сегодняшний день она остается актуальнейшей проблемой, стоящей перед любым государством. Несмотря на все усилия ученых и практиков найти пути ее снижения, дискуссия только усиливается. Одни придерживаются мнения, что неравенство представляет собой позитивное явление, позволяющее сохранить мотивацию индивида. Другие отмечают, что неравенство имеет множество негативных последствий как для общества, так и для экономики. Не стихают споры об оптимальном соотношении экономической эффективности и социальной справедливости. Также нет единого толкования в понимании границы «справедливого» неравенства.

Успешное решение рассматриваемой проблемы требует ее всестороннего исследования и научного обоснования с учетом знаний, которыми располагали мыслители древности. Изучение их трудов, которые не потеряли актуальности и сегодня, будет способствовать более глубокому анализу природы неравенства, а также позволит приблизиться к научному пониманию дилеммы эффективности и справедливости.

В статье рассматриваются взгляды античных мыслителей и ученых-схоластов Средневековья на природу неравенства. Предпринята попытка осмысления неравенства в историческом контексте. Ставится задача выделить суждения великих мыслителей, которые применимы к современным реалиям. Особое внимание уделяется рассмотрению негативных последствий увеличения либо богатых, либо бедных граждан в государстве. Сравниваются различные типы государственного устройства в контексте социального неравенства. Обосновывается вывод, что новые теоретические положения, аккумулирующие достижения смежных наук, будут способствовать более полному, всестороннему пониманию природы социально-экономического неравенства.

Влияние социального неравенства на экономику и общественное развитие неоднозначно. Большинство населения социально-экономическое неравенство воспринимается как следствие несправедливого, неприемлемого распределения ресурсов в обществе. Такое понимание природы неравенства таит в себе опасную конфликтную перспективу. Ученые и политики предлагают множество решений преодоления этого явления. Ухудшающиеся показатели неравенства свидетельствуют об их неэффективности, безрезультатности. Социальное неравенство, будучи сложным явлением, требует применения в исследовании междисциплинарного подхода. В первую очередь для более глубокого понимания исследуемого вопроса необходимо ознакомиться с научным наследием мыслителей древности.

В статье дается анализ взглядов мыслителей античности и Средневековья на проблему социально-экономического неравенства.

Исследованию различных аспектов социально-экономического неравенства посвящены работы как альтернативных школ и течений экономической мысли, так и смежных наук – философии, психологии, социологии. Неоценимый вклад в исследование социального неравенства внесли древнегреческие философы (Платон, Аристотель, Ксенофонт), которые попытались понять причины существования неравенства в обществе, допустимые масштабы (границы) социального неравенства. Средневековые ученые-схоласты (Ф. Аквинский, Н. Орезм и др.) пристальное внимание уделяли вопросам сословного неравенства, богатства и бедности. Позднее социальные философы (И. Кант, И. Бенгам, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегель и др.) признавали, что

социальное неравенство таит в себе множество проблем как для общества, так и для государства. Вопросы накопления богатства интересовали еще представителей классической школы политической экономии Ф. Кенэ [1], А. Смита [2; 3], Д. Рикардо [4], Т. Мальтуса [5], Дж. Милля [6]. Проблема справедливого распределения ресурсов нашла отражение в трудах К. Маркса [7], которым разработана более углубленная теория распределения, в том числе теория прибавочной стоимости. В трудах представителей неоклассического направления А. Маршалла [8], А. Пигу [9], Д. Кларка [10], В. Парето [11] также рассматриваются вопросы распределения доходов. Существенный вклад в изучение проблемы доходов в условиях макроэкономической нестабильности внесен Дж. Кейнсом [12], который обосновал необходимость государственного участия в перераспределительных процессах и в осуществлении социальной защиты населения. Вопросы соотношения экономической эффективности и социальной справедливости, функционирования социально ориентированных экономических систем нашли отражение в работах В. Ойкена [13], Л. Эрхарда [14], Ф. Хайека [15], Й. Шумпетера [16] и др.

Социально-экономическое неравенство характерно для всех обществ. В одних обществах, например, при первобытно-общинном строе, неравенство проявляется в наименьшей степени, а другие характеризуются более высоким его уровнем (в более крупных и сложных системах). Например, по данным известного американского социолога Н. Смелзера, «антропологи выявили некоторую ступень неравенства во всех «дописьменных» обществах» [17, с. 27]. Процессы разделения труда,

расширения производства, появление излишков продуктов и возросший их обмен способствовали усилению имущественного неравенства. Рабовладельческий строй характеризуется резким и глубоким социальным, экономическим, политическим неравенством членов общества. О причинах и степени неравенства в античных обществах мы можем судить по трудам таких мыслителей, как Сократ, Фалес, Платон, Аристотель. В отличие от римских мыслителей, акцентирующих свое внимание на вопросах права, греческие философы пытались вывести принципы справедливого управления государством, построить модель идеального государственного управления. Наибольшее влияние как на мировоззрение греческого общества, так и на дальнейшее развитие мировой научной мысли оказали труды Платона и Аристотеля.

В основе модели идеального государства Платона лежит принцип всеобщего равенства. Платон пишет: «...мы основываем это государство, вовсе не имея в виду сделать как-то особенно счастливым один из слоев его населения, но, наоборот, хотим сделать таким все государство в целом. Ведь именно в таком государстве мы рассчитывали найти справедливость...» [18, с. 146]. Платон, будучи сторонником равенства всех слоев в государстве, признавал неравенство людей от природы. Люди в соответствии со своими способностями и талантами должны выполнять разные функции в государстве и, следовательно, занимать разные положения в обществе.

Платон выделял крайние формы неравенства – богатство и бедность, которые являются враждебными друг к другу образованиями. Согласно древнегреческому мыслителю, бедность заключается не в недостатке имущества, а в ненасытности. Богатство же он ставит на третье место после телесных и душевных качеств. Платон негативно относился как к богатству, так и к бедности, поскольку первое ведет к лени, роскоши, а вторая – к низости и злодеяниям.

Первым из мыслителей Платон задумался о пределах богатства, степени отличия бедных от богатых. Он предлагал законодательно установить пределы бедности и богатства. Каких-либо точных данных о пределе богатства и бедности в его трудах мы не находим. Однако Аристотель, ученик Платона, в труде «Политика» отмечает, что «Платон, сочиняя «Законы», полагал, что должно допустить увеличение собственности до известного предела, а именно: никому из граждан, как сказано ранее, не должно быть дозволено приобретать собственность, превосходящую более чем в пять раз наименьшую существующую собственность» [19, с. 65]. Таким образом, по мнению Платона, соотношение собственности у бедных и богатых должно составлять не более 1:5.

В отличие от Платона, Аристотель был уверен, что «...властвование и подчинение не только необходимы, но и полезны, и прямо от рождения некоторые существа различаются [в том отношении, что одни из них как бы предназначены] к подчинению, другие – к властвованию» [19, с. 28]. Согласно мыслителю, благодаря своим умственным свойствам одни люди способны к предвидению и, следовательно, по природе своей властвующие и господствующие, другие способны лишь физической силой исполнять полученные указания,

т. е. они являются подвластными и рабствующими. Таким образом, основными факторами, обуславливающими неравенство, являются отличия в умственных и физических способностях, заложенные природой. Далее, рассуждая о разнообразии пищи, видов питания, образа жизни животных, философ приходит к мысли, что и люди отличаются образом жизни, который определяется нуждой. Мыслитель выделял несколько видов неравенства: имущественное неравенство, неравенство воспитания, неравенство в получаемых почестях [20, с. 134].

По Аристотелю, существует предел обладания собственностью, но каких-либо точных соотношений он не приводит. Представления, будто богатство не имеет никакого предела, мыслитель связывает с существованием искусства наживать состояние.

Рассуждая о собственности, Аристотель в «Политике» уделяет внимание рассмотрению проекта Фалея Халкедонского, который первый предложил уравнивать земельную собственность у граждан. По Фалею, это необходимо сделать как можно скорее после образования государства. Его идеи можно отнести к первым высказываниям о необходимости бюджетно-налогового распределения. Используя современные экономические термины, можно сказать, что богатые должны платить налоги, но не имеют право получать никакую материальную помощь со стороны государства. Напротив, бедные должны освобождаться от уплаты налогов и получать государственную помощь в виде социальных трансфертов. С нашей точки зрения эти взгляды не лишены рациональности и сегодня.

Аристотель утверждает, что если будет достигнуто имущественное равенство, то в обществе будет преобладать роскошь (при чрезмерно большом имуществе), либо жизнь будет скудной (при чрезмерно малом имуществе). Следуя таким умозаключениям, он приходит к выводу, что необходимо уравнивать человеческие «вождедения», а не собственность, что достижимо при соответствующем воспитании граждан посредством законов. Таким образом, Аристотель обосновывал уравнивание жителей в отношении имущественного владения и в отношении воспитания. Кроме того, он считал, что люди вступают в конфликты вследствие неравенства в получаемых почестях.

Аристотель выделяет три правильных вида государственного устройства: царскую власть, аристократию, политику – и три отклоняющиеся от них: тиранию, олигархию, демократию. Наличие нескольких видов государственного строя он объясняет множественностью частей, из которых слагается всякое государство. Согласно мыслителю, главными видами являются демократия и олигархия. Если в государстве принятие решений зависит от мнения немногочисленных состоятельных людей, то такой вид государственного устройства называется олигархией. При демократии, наоборот, основные должности сконцентрированы в руках многочисленных неимущих людей.

Аристотель в каждом государстве выделяет три части: очень состоятельные, крайне неимущие и имеющие средний достаток жители. Наилучшим государственным строем, по его мнению, является тот, в котором преобладают граждане со средним достатком. Предполагается, что жизнь граждан при таком государственном строе будет протекать в безопасности, поскольку

они не стремятся к чужому добру, как бедняки, а прочие не посягают на то, что этим «средним» принадлежит. Согласно В.Ф. Асмусу, «так как признак «среднего» элемента – не род труда, а только степень состоятельности, то термин не раскрывает мысль Аристотеля до полной ее классовой (в социальном смысле) определенности» [21, с. 396]. Очевидно, что как бы ни были ясны утверждения Аристотеля о «средних» людях, их необходимо принимать с оговоркой.

Упомянул Аристотель и о государственных переворотах, которые происходят вследствие несоразмерного возвышения одних над другими. Он считает, что «государственный строй губит скорее алчность богатых, нежели простого народа» [19, с. 156]. Аналогичных взглядов придерживается и Платон, который утверждает: «...если люди, стоящие на страже законов и государства, таковы не по существу, а только такими кажутся, ты увидишь, что они разрушат до основания все государство, и только у них одних будет случай хорошо устроиться и процветать» [18, с. 147].

Не вызывает сомнения, что вопросы о причинах, последствиях неравенства, о социальной справедливости, на которые искали ответы мыслители древности, и на сегодняшний день остаются актуальными и дискуссионными.

Процессы формирования феодализма не могли не оказать влияние на мировоззрение в Средние века. В то же время, в период разложения Рима, христианская церковь активно начинает вмешиваться во все стороны хозяйственной жизни. Экономическая мысль Средневековья носит канонический и теологический характер. Каноны стали своего рода преемниками греческой и римской философии. Как отмечает А.Я. Гуревич, признанный знаток средневековой культуры, «христианизация, глубоко изменившая мироотношение человека, не вытравила до конца те представления, которые господствовали в эпоху варварства. Результатом этого столкновения был сложный синтез варварских, христианских и античных отношений» [22].

Наиболее ярко идеи Средневековья нашли отражение в трудах итальянского монаха и теолога Фомы Аквинского. Большое внимание в своих работах он уделял вопросам сословного неравенства, богатства и бедности. Мыслитель обосновывал наличие сословий феодального общества божьим промыслом и в своих трудах он неоднократно подчеркивал, что «...различие и неравенство... из собственного намерения Бога, который пожелал дать твари такое совершенство, какое она в состоянии была вместить» [23, с. 209], «Бог Своим промыслом одним сообщает больше даров, чем другим» [24, с. 377].

Фома Аквинский считает, что благо человека тройко: благо души, благо тела и внешнее благо, к которому он относил богатство. С этими благами связаны четыре порока: тщеславие, чревоугодие, похоть, жадность. Как и Аристотель, он выделяет естественное и искусственное богатство. В «Сумме теологии» мыслитель отмечает, что естественное богатство является средством для удовлетворения естественных потребностей человека (в пище, одежде, жилище и т. п.), а искусственное богатство создано искусством человека для удобства обмена и в качестве меры продаваемых вещей (деньги). По мнению монаха, ни естественное, ни искусственное

богатство не могут сделать человека счастливым. Вслед за Аристотелем Фома Аквинский утверждает, что стремление человека обладать естественными богатствами не безгранично, поскольку для удовлетворения естественных потребностей человека достаточно определенное количество ресурсов. А желание искусственного богатства, наоборот, безгранично. В отличие от Аристотеля, утверждающего, что стремление к искусственному богатству обусловлено ничем не обузданным беспорядочным вождением, Фома Аквинский считает, что «обладание ими открывает нам их недостаточность и все их несовершенство, а также и то, что не в них заключается высшее благо» [25, с. 21].

Фома Аквинский различал богатство, которое может быть как избыточным, так и умеренным. По его мнению, умеренное богатство предназначено для удовлетворения естественных, самых необходимых потребностей, в то время как излишнее богатство препятствует совершенству. В труде «Сумма теологии» он отмечает, что «...обладание большим богатством увеличивает бремя забот, отвлекающих ум человека и препятствующих ему полностью посвятить себя служению Богу. Другие же два [препятствия], а именно любовь к богатству и превознесение, или похвальба богатством, возникают только при большом богатстве» [26, с. 682–683]. Поскольку человеку по природе присуще желание обладания вещами, постольку такое желание, по мнению Фомы Аквинского, безгрешно, если оно соотносится с нормой. Жадность – это грех, поскольку она превышает эту норму.

Далее, рассуждая о богатстве, Фома Аквинский приводит слова Златоуста: «Приращение богатства более и более возжигает пламя страсти и беспрепятственно возбуждает новые пожелания» [26, с. 621]. Соотнеся это высказывание с современными законами экономической теории, можем утверждать, что это не что иное, как первое упоминание о законе возвышения потребностей.

Говоря о бедности, итальянский монах разъясняет написанное в церковных писаниях: «...эти слова Господа означают не то, что сама бедность является совершенством, а то, что она является путем к совершенству» [26, с. 684]. Он считает, что бедность является одним из трех главных средств достижения совершенства после обета безбрачия и обета послушания. По его мнению, добровольная бедность является первоосновой достижения совершенной любви.

Итак, в Средневековье бедность считалась добродетелью, в отличие от богатства. Однако Фома Аквинский понимал, что крайние проявления неравенства – богатство и бедность – одинаково вредны. Он отмечал, что «наиболее подобающим образом жизни является тот, который находится посередине между богатством и бедностью» [27, с. 182]. Фома Аквинский советует избегать как чрезмерного богатства, так и нищеты, поскольку они могут послужить причиной греха (избыточное богатство побуждает гордыню, а нищета – вооружество и ложь).

В подаянии нищим теологи Средневековья видели своего рода спасение душ богатых. По мнению Фомы Аквинского, подаяние милости означает щедрость, которая устраняет негативные последствия «чрезмерной любви к богатству». Он отмечает, что все, чем некоторые обладают в избытке, должно быть использовано

для помощи бедным. В то же время его отношение к подаянию было двойным. С одной стороны, целью подаяния является оказание помощи ближнему, а с другой, оно выступает средством искупления грехов.

Задолго до теоретических исследований ученых-экономистов над вопросами социального неравенства задумывались мыслители древности. Впервые о неравенстве в обществе заговорили философы античности. На основе исследования важнейших работ Платона и Аристотеля в статье сделано заключение, что в истории античной философии проблема социального неравенства обговаривается в контексте противостояния законов природы и общества. Обосновано, что в средневековом обществе бедность не воспринималась как социальная проблема. Нищета не считалась состоянием, из которого необходимо помочь выбраться, и поэтому в эту эпоху процветал нищенский промысел.

Конечно, многогранность проблемы социально-экономического неравенства невозможно раскрыть лишь на примере трудов выдающихся мыслителей античности и ученых-схоластов Средневековья. Однако рассмотрение их трудов и содержащиеся в них умозаключения могут послужить отправной точкой для более глубокого понимания социально-экономического неравенства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Кенэ Ф., Тюрго А.Р.Ж., Дюпон де Немур П.С. Физиократы. Избранные экономические произведения. М.: Эксмо, 2008. 1200 с.
- Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Книги 1–3. М.: Директ-Медиа, 2014. 442 с.
- Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Книги 4–5. М.: Директ-Медиа, 2014. 618 с.
- Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Петрозаводск: Петроком, 1993. 159 с.
- Мальтус Т.Р. Опыт о законе народонаселения. Петрозаводск: Петроком, 1993. 136 с.
- Милль Дж.С. Основы политической экономии. М.: Прогресс, 1981. 447 с.
- Маркс К. Сочинения. Т. 2. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. 651 с.
- Маршалл А. Принципы экономической науки. М.: Прогресс, 1993. 310 с.
- Пигу А. Экономическая теория благосостояния. Т. I. М.: Прогресс, 1985. 512 с.
- Кларк Д.Б. Распределение богатства. М.: Эксмо, 2006. 420 с.
- Парето В. Трансформация демократии. М.: Территория будущего, 2011. 208 с.
- Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Директ-Медиа, 2014. 405 с.
- Ойкен В. Основные принципы экономической политики. М.: Прогресс, 1995. 494 с.
- Эрхард Л. Благосостояние для всех: репринт. М.: Дело, 2001. 352 с.
- Хайек Ф. Индивидуализм и экономический порядок. М.: Начала-Фонд, 2000. 255 с.
- Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. 298 с.
- Смелзер Н. Социология. М.: Феникс, 1994. 688 с.
- Платон. Диалоги. М.: АСТ, 2001. 592 с.
- Аристотель. Политика. М.: АСТ, 2005. 393 с.
- Ибрагимова З.Ф. Эволюция взглядов на природу неравенства в трудах зарубежных ученых // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2015. № 4. С. 133–138.
- Асмус В.Ф. Античная философия. М.: Высш. школа, 1976. 543 с.
- Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М.: Искусство, 1984. 350 с.
- Фома Аквинский. Сумма против язычников. Книга вторая. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2004. 584 с.
- Фома Аквинский. Сумма теологии. Часть II-I. Вопросы 90–114. Киев: Ника-Центр, 2010. 432 с.
- Фома Аквинский. Сумма теологии. Часть II-I. Вопросы 1–48. Киев: Ника-Центр, 2006. 576 с.
- Фома Аквинский. Сумма теологии. Часть II-II. Вопросы 123–189. Киев: Ника-Центр, 2014. 736 с.
- Фома Аквинский. Сумма теологии. Часть III. Вопросы 27–59. Киев: Ника-Центр, 2013. 440 с.

REFERENCES

- Kene F., Tyurgo A.R.Zh., Duypou de Nemur P.S. *Fiziokraty. Izbrannye ekonomicheskie proizvedeniya* [Physiocrats. Selected works on economics]. Moscow, Eksmo Publ., 2008. 1200 p.
- Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2014. Kn. 1–3, 442 p.
- Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2014. Kn. 4–5, 618 p.
- Rikardo D. *Nachala politicheskoy ekonomii i nalogovogo oblozheniya* [Principles of political economy and taxation]. Petrozavodsk, Petrokom Publ., 1993. 159 p.
- Maltus T.R. *Opyt o zakone narodonaseleniya* [An essay on the population]. Petrozavodsk, Petrokom Publ., 1993. 136 p.
- Mill Dzh.S. *Osnovy politicheskoy ekonomii* [Foundations of political economy]. Moscow, Progress Publ., 1981. 447 p.
- Marks K. *Sochineniya* [Workshop]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatelstvo politicheskoy literatury Publ., 1955. Vol. 2, 651 p.
- Marshall A. *Printsipy ekonomicheskoy nauki* [The principles of economics]. Moscow, Progress Publ., 1993. 310 p.
- Pigu A. *Ekonomicheskaya teoriya blagosostoyaniya* [Economics of welfare]. Moscow, Progress Publ., 1985. Vol. 1, 512 p.
- Klark D.B. *Raspredelenie bogatstva* [The Distribution of wealth]. Moscow, Eksmo Publ., 2006. 420 p.
- Pareto V. *Transformatsiya demokratii* [Trasformazioni della democrazia]. Moscow, Territoriya budushchego Publ., 2011. 208 p.
- Keyns D.M. *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [The general theory of employment, interest and money]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2014. 405 p.

13. Oyken V. *Osnovnye printsipy ekonomicheskoy politiki* [The basic principles of the economic order]. Moscow, Progress Publ., 1995. 494 p.
14. Erkhart L. *Blagosostoyanie dlya vseh: reprint* [Well-being for everyone]. Moscow, Delo Publ., 2001. 352 p.
15. Khayek F. *Individualizm i ekonomicheskiy poryadok* [Individualism and economic order]. Moscow, Nachala-Fond Publ., 2000. 255 p.
16. Shumpeter Y. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [The Theory of Economic Development]. Moscow, Progress Publ., 1982. 298 p.
17. Smelzer N. *Sotsiologiya* [Sociology]. Moscow, Feniks Publ., 1994. 688 p.
18. Platon. *Dialogi* [Dialogues]. Moscow, AST Publ., 2001. 592 p.
19. Aristotel'. *Politika* [Policy]. Moscow, AST Publ., 2005. 393 p.
20. Ibragimova Z.F. Evolution of views on the inequality origin in the works of foreign scientists. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya*, 2015, no. 4, pp. 133–138.
21. Asmus V.F. *Antichnaya filosofiya* [Antique philosophy]. Moscow, Vyssh. shkola Publ., 1976. 543 p.
22. Gurevich A.Ya. *Kategorii srednevekovoy kultury* [Categories of medieval culture]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1984. 350 p.
23. Foma Akvinskiy. *Summa protiv yazychnikov* [Summa contra Gentiles]. Moscow, Institut filosofii, teologii i istorii sv. Fomy Publ., 2004. Kn. II, 584 p.
24. Foma Akvinskiy. *Summa teologii. Chast II-I. Voprosy 90–114* [Summa Theologica. Part II-I. Questions 90–114]. Kiev, Nika-Tsentr Publ., 2010. 432 p.
25. Foma Akvinskiy. *Summa teologii. Chast II-I. Voprosy 1–48* [Summa Theologica. Part II-I. Questions 1–48]. Kiev, Nika-Tsentr Publ., 2006. 576 p.
26. Foma Akvinskiy. *Summa teologii. Chast II-I. Voprosy 123–189* [Summa Theologica. Part II-II. Questions 123–189]. Kiev, Nika-Tsentr Publ., 2014. 736 p.
27. Foma Akvinskiy. *Summa teologii. Chast III. Voprosy 27–59* [Summa Theologica. Part III. Questions 27–59]. Kiev, Nika-Tsentr Publ., 2013. 440 p.

EVOLUTION OF VIEWS ON THE ORIGIN OF THE SOCIO-ECONOMIC INEQUALITY: ANTIQUITY AND MIDDLE AGES

© 2016

Z.F. Ibragimova, PhD (Economics), Associate Professor,
assistant professor of Chair of macroeconomic development and state management
Bashkir State University, Ufa (Russia)

Keywords: socio-economic inequality; inequality in antique society; scientists of Middle Ages about wealth.

Abstract: The problem of social inequality appeared at the time of human society formation. Currently, it remains the priority challenge facing any state. In spite of all exertions of the scientists and practitioners to find the ways for its decrease, the discussion strengthens. Some stick to the opinion that the inequality is a positive phenomenon allowing an individual to keep his motivation. The rest note that the inequality has many negative consequences both for the society and for the economy. The disputes on the optimal relation of the economic efficiency and social equity continue. There is no single interpretation in the understanding of boundaries of “true” inequality as well.

The successful solution of the problem at hand requires its comprehensive study and scientific justification taking into account the knowledge the thinkers of antiquity had. The study of their works, which are still on top of their relevancy, will promote very thoughtful analysis of the inequality origin and will allow coming closer to scientific understanding of the dilemma of efficiency and justice.

The paper considers the views of antique thinkers and scientists-scholastics of Middle Ages on the inequality origin. The author attempts to understand the inequality in the context of history and sets the task to distinguish the statements of great thinkers that are applicable to the realities of modern life. Special attention is paid to the consideration of negative consequences of the increase in the number of rich or poor citizens in the state. The author compares various types of state structure in the context of social inequality and proves the conclusion that new theoretical statements accumulating the achievements of related sciences will promote more thorough, comprehensive understanding of socio-economic inequality origin.