

## ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

© 2016

*Э.Р. Закирова*, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента  
Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург (Россия)

*Ключевые слова:* аграрный сектор; сельское хозяйство; инвестиции; инвестиционная привлекательность; государственное регулирование.

*Аннотация:* Аграрный сектор считается одной из наименее инвестиционно привлекательных отраслей в России, что обусловлено высокой капиталоемкостью, зависимостью от природно-климатических условий, значительными постоянными затратами, неэффективным управлением. Именно государство создает нормативно-правовые и социально-экономические условия для развития аграрной отрасли, поэтому целесообразно изучать опыт развитых стран в вопросах государственной поддержки и регулирования аграрного сектора, повышения его инвестиционной привлекательности. Проанализированы меры государственного регулирования аграрного сектора в странах ЕС, Китае, США. Сделан вывод, что в рассматриваемых странах государство уделяет пристальное внимание развитию производственной и рыночной инфраструктуры и обеспечивает широкомасштабную поддержку сельхозпроизводителям, а продуманная аграрная политика позволяет зарубежным странам конкурировать на внутреннем и внешнем рынке и обеспечивает высокую эффективность аграрного сектора. С учетом современной ситуации в экономике и основных проблем отечественного агропромышленного производства сформулированы основные направления применения зарубежного опыта государственного регулирования аграрного сектора в России. Определены цель, задачи и инструменты отечественной аграрной политики государства с учетом зарубежного опыта.

Показаны потенциальные положительные последствия привлечения инвесторов в аграрный сектор экономики. Сформулированы возможные меры активного государственного регулирования в направлении повышения инвестиционной привлекательности аграрного сектора. Сделан вывод о необходимости сбалансированного государственного вмешательства в инвестиционную активность сельскохозяйственных товаропроизводителей при одновременной всесторонней законодательной и правовой поддержке с целью обеспечения устойчивого развития российского аграрного сектора.

Инвестиции играют ключевую роль в развитии аграрного сектора. Именно эта отрасль считается одной из наименее инвестиционно привлекательных в России, что обусловлено не только объективными причинами, такими как высокая капиталоемкость отрасли, сильная зависимость от природно-климатических условий, значительные постоянные затраты, но и субъективными причинами, главная из которых – неэффективность управления.

Вопрос привлечения инвестиций в аграрный сектор до сих пор не решен. Очевидно, что инвестиционный процесс в этой сфере необходимо совершенствовать. В связи с этим представляется целесообразным проанализировать опыт развитых стран в вопросах государственной поддержки и регулирования аграрной отрасли. Именно государственное регулирование задает нормативно-правовые и социально-экономические условия для развития аграрной отрасли, а также для удовлетворения потребностей населения страны в качественных и безопасных продуктах питания по социально приемлемым ценам.

Обычно выделяют три направления («корзины») государственной поддержки сельского хозяйства.

1. «Янтарная (желтая) корзина» представляет собой поддержку в виде прямых дотаций или субсидий. Проблема этой группы мер заключается в том, что низкоэффективные предприятия, получив прямую поддержку от государства в виде субсидии, часто не могут ею правильно распорядиться, в то же время результативным предприятиям господдержка может не оказываться.

2. «Голубая корзина» ориентирована на стимулирование конкурентоспособности отрасли и сокращение числа малоэффективных производств. Кроме того, пре-

дусматривается оптимизация платежей по взятым кредитам в виде отсрочки или установления гибкого графика платежей, налоговых льгот, реструктуризации задолженности.

3. «Зеленая корзина» подразумевает косвенную финансовую поддержку, например, развитие инженерной или рыночной инфраструктуры, проведение НИОКР в сельском хозяйстве. Меры «зеленой корзины» нацелены на устойчивое развитие аграрной отрасли, а средства могут направляться на охрану природной среды, формирование государственных резервов, страхование и др. Кроме того, из средств «зеленой корзины» могут финансироваться программы региональной помощи, например, поддержка районов с неблагоприятным климатом, худшими экологическими и экономическими условиями, помощь при стихийных бедствиях, внутренняя продовольственная помощь [1, с. 165].

Эффективность аграрной отрасли влияет на социально-экономическое развитие страны и рыночную конъюнктуру. Анализ научных публикаций позволяет сделать вывод, что в странах с развитым сельскохозяйственным производством роль государства в стимулировании инвестиционной привлекательности экономики направлена на создание благоприятной социально-экономической среды и развитой рыночной инфраструктуры в аграрном секторе [1–6]. Стимулирование инвестиционной привлекательности повышает приток прямых инвестиций, которые расширяют возможности для роста и развития текущей и перспективной предпринимательской активности.

Пристальное внимание следует уделить опыту большинства европейских стран с социально ориентированной

экономикой, в которых государство оказывает поддержку аграрному сектору в рамках мер «зеленой корзины». Можно выделить два компонента господдержки: во-первых, защита продовольственных рынков, во-вторых, развитие сельских территорий, сельхозпроизводства, домашних хозяйств населения. В странах ЕС государственная поддержка нацелена на предотвращение возможных социальных проблем от сокращения численности занятых в аграрной отрасли, на выравнивание с другими отраслями уровня дохода населения на сельскохозяйственных территориях [7].

Уровень бюджетной поддержки цен фермеров на произведенную ими продукцию – один из ключевых индикаторов государственного регулирования аграрного сектора в развитых странах. Действует особый ценовой механизм: государственные закупочные организации выкупают у фермеров сельхозпродукцию по фиксированным минимальным ценам (это значит, что ниже определенного минимума рыночные цены не опустятся). Цены на продукцию, произведенную сверх квот, установленных государством, варьируются в зависимости от рыночной ситуации в конкретном районе страны [2; 8].

Еще одна особенность ценообразования на сельхозпродукцию в развитых странах – «дифференциация «гарантированных» цен по месяцам хозяйственного года в пределах до 10 % их среднегодового уровня» [2], призванная компенсировать фермерам затраты на хранение нереализованной продукции у себя в хозяйстве либо на коммерческом государственном складе (в этом случае также частично компенсируются убытки от потери при хранении продукции).

Общая особенность ценообразования в аграрном секторе стран ЕС – регулирование доходов с целью дальнейшего развития отрасли. В системе ценообразования предусматривается мониторинг цен на средства агропроизводства, издержек и доходов, цен на продукцию и услуги аграрной отрасли [2].

Аграрная политика в США ориентирована на то, чтобы доходы фермеров поддерживались на том же уровне, что и доходы занятых в несельскохозяйственных отраслях. Это достигается за счет стабилизации цен на продукцию сельского хозяйства и уменьшения нереализованных запасов сельхозтоваров. Американский продовольственный рынок насыщен и в основном обеспечивает себя сам, поэтому аграрная политика государства нацелена не на возрастание объемов производства, а на поддержание его стабильности и обеспечение высокой эффективности, повышение качества продукции, улучшение рыночного механизма в отрасли [3]. Пристальное внимание при этом уделяется: ценовой политике и планированию государственного заказа на агропродукцию; проведению научных исследований, внедрению новых технологий; усилению государственного регулирования и контроля в отрасли; поддержанию конкурентоспособности продовольствия, его продвижению на мировой рынок; регулированию процессов производства и сбыта сельхозпродукции; созданию и расширению производственной инфраструктуры в сельском хозяйстве; субсидированию экспорта сельхозтоваров [3].

Для поддержания притока инвестиций в аграрный сектор в США используются специфические формы и методы регулирования, которые утверждаются на уровне конкретных штатов. Расходы американского

бюджета на сельское хозяйство во многом зависят от текущей экономической ситуации: в кризисные периоды государственные субсидии увеличиваются, в стабильные времена – снижаются. При этом может использоваться несколько мер поддержки сельхозпроизводителей: бюджетные платежи, поддержка цен, компенсация производственных издержек, субсидии на улучшение производственной инфраструктуры, реализация различных программ. Преобладающая часть (до 70 %) средств достается крупным хозяйствам с эффективным производством.

Среди инструментов стимулирования экономического развития аграрного сектора важнейшее место отводится нефинансовым льготам, таким как предоставление земельных участков, льготы на развитие инфраструктуры, поддержка проектно-исследовательских работ, поддержка в сфере подготовки и переподготовки кадров, информационно-аналитическое обслуживание [9].

Значительный интерес представляет опыт поддержки аграрного сектора в Канаде, которая считается одной из самых инвестиционно привлекательных стран (третье место в рейтинге Foreign Direct Investment Confidence Index за 2016 год). Важные направления государственной инвестиционной политики – это налоговые льготы и налоговые кредиты в размере от 20 до 35 %, прямое или полное списание издержек для компаний, проводящих экспериментальные и научные исследования. Кроме того, канадское правительство выделяет гранты на создание исследовательских инновационных центров при вузах [6; 10].

Меры госрегулирования и поддержки сельского хозяйства в КНР включают прямые выплаты и субсидии, инструменты налоговой политики, совершенствование рыночной инфраструктуры, развитие инфраструктуры сельского хозяйства, кредитование, охрану земель, стимулирование НИОКР, обеспечение экологической безопасности агропродукции, ценовую поддержку [1; 11; 12]. Специфика китайских аграрных реформ заключается в обеспечении продовольственной безопасности в условиях перенаселения и недостаточной обеспеченности землей. Государство решало эту проблему путем введения системы обязательных поставок сельхозпродукции и дополнительных госзакупок, повышения закупочных цен, содействия трудоустройству населения. Китайское правительство делает акцент на создание небольших сельхозпредприятий и развитие многоотраслевой экономики в сельской местности [7; 13].

Таким образом, государственное регулирование аграрного сектора в виде всесторонней поддержки сельхозпроизводителей можно считать ключевым направлением аграрной политики в развитых странах. Используются различные экономические рычаги, такие как бюджетные выплаты, компенсации издержек, ценовая поддержка, субсидии на развитие инфраструктуры, реализация программ развития. Эти меры поддерживают благоприятную для инвесторов конъюнктуру, содействуют устойчивому функционированию АПК, обеспечивают эффективную социально-производственную инфраструктуру в аграрных регионах.

Можно сделать вывод, что американская и европейская системы государственной поддержки аграрного сектора имеют сходство. В аграрном секторе стран ЕС приоритет отдается защите от импорта, поддержке

экспорта сельхозпродукции, поддержанию уровня цен, в то время как в США акцент делается на прямых платежах. Система регулирования китайского аграрного сектора еще формируется и конкурирует со странами ЕС и США. И в Китае, и в государствах Евросоюза, и в США уделяется большое внимание развитию инфраструктуры, как рыночной, так и производственной, что обеспечивает широкомасштабную поддержку сельхозпроизводителям. Рассмотренные меры свидетельствуют о продуманной аграрной политике, которая позволяет странам конкурировать на внутреннем и внешнем рынке и обеспечивает высокую эффективность аграрного сектора. Кроме того, в развитых зарубежных странах, помимо прямой поддержки, государство оказывает косвенную финансовую поддержку, направленную на воспроизводство материально-технических ресурсов, разработку и внедрение агропроизводственных инноваций, повышение жизнеспособности хозяйств, стимулирование инвестиций в аграрный сектор.

Учитывая правила ВТО, в России необходимо разработать и обосновать комплекс мер, направленных на формирование и развитие единой системы аграрных рынков и торговых сетей, чтобы обеспечить удовлетворение спроса населения на агропродовольствие российского производства.

Основные цели аграрной политики – наращивание объемов производства высококачественной сельхозпродукции и поддержка товаропроизводителей на внутреннем рынке [14]. Смысл единой аграрной политики заключается в том, что взаимодействие товаропроизводителей и агропроизводителей дает эффект синергии, что формирует дополнительные производственные стимулы и рычаги, узкую специализацию труда и более четкое разделение трудовых функций.

А.Н. Семин и А.Я. Кибиров подчеркивают, что «повышение инвестиционной привлекательности является одним из ключевых направлений притока инвестиций в сельское хозяйство» [14, с. 237]. По их мнению, российская агропродовольственная политика нуждается в коренной перестройке при помощи экономических инструментов и использования различных форм регулирования агропродовольственных рынков с целью обеспечения физической, социальной и эко-

номической доступности к безопасному и сбалансированному агропродовольствию отечественного происхождения.

Производственный потенциал российского аграрного сектора экономики не соответствует структуре спроса на товары сельскохозяйственного назначения. Либерализация импорта обусловила существенное снижение финансовых поступлений в отрасль, ослабила ее научно-техническую базу, сократила возможности модернизации основных фондов агропредприятий, снизила общий уровень квалификации кадров и замедлила их подготовку.

На современном этапе развития инвестиционная привлекательность агропромышленных предприятий крайне низка, что вызвано несколькими причинами. Начиная с 2011 года в сельском хозяйстве инвестиции в основной капитал имели нисходящую динамику, упав до уровня 2008 года (таблица 1).

Из таблицы 1 следует вывод, что сельхозпредприятия располагают рабочим капиталом, но из-за недостатка свободных денежных средств возникает риск потери ликвидности при расширении производства за счет инвестиций. В таких условиях за счет привлеченных средств можно обеспечить расширенное воспроизводство, однако автоматически увеличивается риск потери прибыли из-за высоких процентов по кредитным средствам.

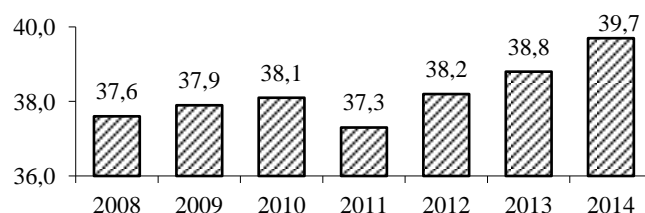
Доля амортизационных отчислений в результате значительной изношенности основных средств (рисунок 1) низка, что снижает инвестиционную привлекательность сельхозпредприятий.

Сельскохозяйственные предприятия находятся в сложном финансовом положении и потому малопривлекательны для инвесторов, их собственный капитал для долгосрочных вложений ограничен неуклонно уменьшающейся амортизацией. В 2014 году ввод в действие основных фондов в сельском хозяйстве составил 84,5 копейки на 1 рубль инвестиций – меньше, чем в 2009 году (рисунок 2).

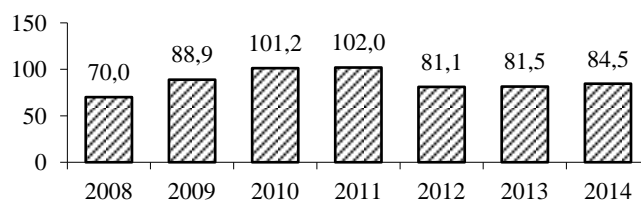
В период экономического кризиса в аграрном секторе резко ухудшились условия кредитования. Отсутствие конкуренции на инвестиционном рынке вызвало стагнацию, что привело к сворачиванию спроса на

**Таблица 1.** Динамика инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве РФ в сопоставимых ценах, % к предыдущему году [15]

Направление	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	98,8	78,1	89,1	134,8	101,0	103,9	94,7	91,2
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	97,8	79,9	88,8	130,5	101,7	106,6	94,8	90,4



**Рис. 1.** Степень износа основных фондов в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, % [16]



**Рис. 2.** Ввод в действие основных фондов на 1 рубль инвестиций в сельском хозяйстве в среднегодовых ценах, копейки [17]

инвестиционные ресурсы. Сложившаяся система господдержки аграрного сектора, базу которой составляют приоритетный национальный проект «Развитие АПК» и Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2012–2020 годы, не переломила негативную тенденцию в развитии агропромышленного производства. По данным Росстата, с 2009 по 2014 год количество прибыльных сельхозпредприятий снизилось более чем в два раза (таблица 2).

Сельское хозяйство страны восстанавливается в весьма сложных кризисных условиях, что обусловлено отсутствием свободных денежных средств у агропроизводителей, подорванной материально-технической базой, снижением мотивации к труду. В связи с этим на текущем этапе развития экономики разработка и внедрение эффективных инструментов стимулирования

инвестиционной активности аграрных предприятий становится актуальнейшей задачей. Создание благоприятного инвестиционного климата в аграрном секторе требует качественного пересмотра подходов к управлению АПК в целом и в разрезе отдельных хозяйствующих субъектов, адаптации к современным рыночным условиям.

На наш взгляд, хорошим началом повышения рентабельности сельскохозяйственного сектора могло бы стать развитие сферы кредитования. Потребность отрасли в кредитных ресурсах сохраняется на уровне 2014 года, при этом можно констатировать замедление темпов инвестиций в основной капитал.

Суммарный объем средств федерального бюджета на субсидирование части процентной ставки только по краткосрочным кредитам в 2015 году составит около 27 млрд руб. По состоянию на 1 января 2016 года на поддержку сельскохозяйственного производства и социальное

**Таблица 2.** Финансовые результаты организаций, осуществляющих деятельность в сельском хозяйстве, охоте и предоставлении услуг в этих областях

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Количество организаций (за отчетный период), тыс.:	19,8	7,2	6,8	6,4	6,4	5,9
прибыльных	11,5	5,2	5,2	4,7	4,6	4,3
убыточных	8,3	2,0	1,6	1,7	1,8	1,6
Удельный вес в общем числе организаций, %:						
прибыльных	58,3	72,1	76,8	72,6	71,2	73,6
убыточных	41,7	27,9	23,2	27,4	28,8	26,4

Источник: составлено автором по [18].

**Таблица 3.** Государственная поддержка сельскохозяйственного производства и социальное развитие села, млн руб.

Направления государственной поддержки	2011	2012	2013	2014	2015
Поддержка сельскохозяйственного производства и социальное развитие села	109 315,90	121 464,19	162 385,85	151 304,45	168 243,50
Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным на срок до одного года	18 713,4	20 201,46	23 393,20	7 542,20	27 032,82
Возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам	45 642,20	46 912,07	48 150,50	39 869,60	32 253,77
Возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования	5 000,00	4 541,38	4 398,10	4 944,45	4 910,06
Поддержка начинающих фермеров	5 345,60	2 000,00	2 000,00	1 900,00	3 200,00
ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на период до 2020 года»	3 199,00	5 846,5	9 012,30	10 331,30	8 093,25

развитие села из федерального бюджета перечислено 168,8 млн руб. (таблица 3).

Одной из причин эффективности агропромышленной отрасли в развитых странах, на наш взгляд, является выделение государством значительных финансовых средств на поддержку аграрного сектора. В то же время необходимо осуществлять жесткий контроль над повышением эффективности использования аграрным сектором выделяемых средств, чтобы стимулировать модернизацию техники и технологий агропромышленного производства. Поэтому государственная поддержка является компонентом аграрной политики и дает возможность существенно сгладить последствия неэквивалентного товарообмена сельского хозяйства с другими отраслями экономики, обеспечить эффективное функционирование агропромышленного производства в целом.

В новых условиях хозяйствования в России не был создан эффективный механизм государственного регулирования АПК и, прежде всего, его государственной поддержки, поэтому аграрная сфера оказалась в глубоком кризисе [19; 20]. С целью стимулирования притока капитала в российский аграрный сектор необходимо создать институт страхования рисков внешних инвестиций и широко применять государственные гарантии для инвесторов, вкладывающих капитал в агропромышленный и агропродовольственный секторы экономики.

Э.В. Наговицына отмечает: «Проблемы привлечения инвестиций в агропромышленный комплекс настолько существенны, что требуют поиска новых путей создания государственного механизма стимулирования инвестиционной деятельности в агробизнесе. Нечеткость инвестиционного механизма приводит к консервации важнейших проблем аграрных отношений: использование сельскохозяйственных земель, воспроизводство сельского хозяйства, управление рынками сельскохозяйственной продукции, продовольственная безопасность» [21, с. 122]. Таким образом, аграрному сектору необходим эффективный механизм поддержки инвестиционной деятельности, который может обеспечить именно государство.

На современном этапе развития агропромышленного производства в России, на наш взгляд, важно решить следующие проблемы: низкая эффективность организационных форм сельскохозяйственных предприятий, в связи с чем преимущества многоукладности аграрной экономики используются не полностью; неудовлетворительное финансово-экономическое состояние сельхозпредприятий, что препятствует активной инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе; несовершенство условий реализации сельхозпродукции; недостаток высококвалифицированных кадров на производстве.

Важно принять меры, способствующие ускоренному развитию в аграрной отрасли необходимой рыночной инфраструктуры (включая рынок ценных бумаг, ссудный капитал, лизинг, собственные инвестиционные банки и компании и др.); содействовать восстановлению и укреплению связей между участниками инвестиционного процесса, основанных на принципах обоюдной выгоды и материальной ответственности за выполнение обязательств; сформировать новых субъектов инвестиционного процесса при помощи стимули-

рования развития предпринимательской деятельности. Е.Ю. Кириллова отмечает, что «роль инвестиционного развития в структуре аграрного сектора состоит в капитализации и улучшении основных факторов производства посредством совершенствования производственного процесса, технологии и организации труда» [22, с. 160].

Для разработки эффективной государственной стратегии регулирования аграрного сектора и повышения его инвестиционной привлекательности крайне важно изучать мировой опыт и адаптировать широко распространенные инструменты агрополитики зарубежных стран к российским реалиям. Сформулируем основные направления применения зарубежного опыта в России:

- выработка системного подхода к управлению инфраструктурой продовольственного комплекса;
- снижение транзакционных издержек производителей продовольствия;
- повышение квалификации и информированности работников продовольственного комплекса;
- разработка и внедрение системы освоения инноваций с целью обеспечения инновационного развития агропродовольственного комплекса;
- совершенствование действующей системы материально-технического снабжения производителей продовольствия с целью восстановления и обновления их технического потенциала;
- формирование конкурентной системы товародвижения, что сократит количество звеньев в цепи «производитель – потребитель» и уменьшит издержки обращения;
- логистизация рынка сельхозпродукции, сырья и продовольствия.

Указанные направления могут быть реализованы путем увеличения доли расходов в федеральном и региональных бюджетах на поддержку сельского хозяйства, как это осуществляется в практике зарубежных стран.

Государственная политика с учетом зарубежного опыта должна быть нацелена на обеспечение продовольственной безопасности страны и повышение конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции на внутреннем российском рынке, усиленное развитие сельских территорий, воспроизводство и эффективное использование ресурсов, увеличение экологичности производства.

Задачами государственной регулирующей политики в аграрном секторе должны стать: стимулирование производства основных видов сельхозпродукции в целом и пищевых продуктов в частности; развитие рыночной инфраструктуры; эффективное регулирование рынков сельхозпродукции, продовольствия и сырья; поддержка малых фермерских хозяйств. Инструментами регулирования призваны стать субсидирование, закупочные и товарные интервенции, дотации (прежде всего не связанные напрямую с урожайностью и эффективностью деятельности), налоговые льготы, грамотное таможенно-тарифное регулирование с учетом рыночной конъюнктуры внутри страны и в мире.

Для того чтобы аграрный сектор стал привлекательным для инвесторов, необходимо активное государственное участие в форме создания благоприятных рыночных механизмов, снижающих инвестиционные риски, повышающих приток капитала из других отраслей

в аграрный сектор, увеличивающих эффективность использования оборотных средств и основных фондов, способствующих перераспределению между потребителями и производителями ресурсов сельскохозяйственного назначения.

П.В. Никифоров и Е.П. Никифорова перечисляют положительные последствия от «вхождения» инвесторов в аграрный сектор: «рост инвестиций; вовлечение в оборот заброшенных земель; модернизация производства на основе новых технологий; укрепление балансовой дисциплины, легализация хозяйственной деятельности; повышение оплаты труда; рост занятости; сокращение транзакционных издержек в агропромышленной цепочке» [23, с. 41].

Проведенный анализ позволяет заключить, что производственный потенциал аграрного сектора и его устойчивое развитие в первую очередь зависят от того, насколько эффективно государство регулирует и стимулирует инвестиционную активность сельскохозяйственных товаропроизводителей. Государству не следует вмешиваться в их деятельность, однако необходимо всемерно содействовать принятию необходимой законодательной базы и обеспечивать экономическую и правовую защиту инвестируемых ими средств. Необходимо максимально расширить спектр государственных гарантий, страховать вкладываемые средства, что для инвесторов будет свидетельствовать об эффективности и низкой рискованности вложений, а значит, обеспечит условия для устойчивого развития российского аграрного сектора.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мальцева В.А. Государственная поддержка сельского хозяйства в зарубежных странах: эволюция теории и практики реализации. Екатеринбург: УМЦ УПИ, 2015. 228 с.
2. Опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства за рубежом // Общество и экономика. 2008. № 8. С. 132–150.
3. Михайлушкин П.В., Баранников А.А. Опыт зарубежных стран в государственной поддержке и регулировании АПК // Научный журнал КубГАУ. 2013. № 93. С. 1217–1230.
4. Андреева Н.М. Сельское хозяйство западных стран на постиндустриальном этапе развития // Мировая экономика и международные отношения. 2009. № 7. С. 91–96.
5. Буздалов И. Об опыте и результатах аграрных преобразований в Китае и России // Вопросы экономики. 2014. № 10. С. 137–146.
6. Данкверт С., Лавровский В. Государственная поддержка агропроизводства в Канаде // АПК: экономика, управление. 2004. № 3. С. 54–61.
7. Михайлушкин П.В., Баранников А.А. Современные приоритеты аграрной политики развитых стран мира // Научный журнал КубГАУ. 2013. № 90. С. 837–857.
8. Логинова О.А. Опыт государственного регулирования аграрного производства за рубежом // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2012. № 7. С. 102–106.
9. Предложения по повышению инвестиционной привлекательности предприятий АПК. Воронеж: НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ, 2006. 128 с.
10. Стратегическое планирование экономического развития: 35 лет канадского опыта / под ред. Б.С. Жихаревича. СПб.: Леонтьевский центр, 2004. 288 с.
11. Колесняк И.А. Государственное регулирование сельского хозяйства за рубежом // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2012. № 6. С. 306–309.
12. Шамин А.Е. Государственное регулирование аграрного сектора экономики за рубежом // Вестник НГИЭИ. 2010. Т. 1. № 1. С. 4–15.
13. Папцов А.Г. Государственное регулирование экономики за рубежом: аграрный аспект. М.: МиД, 2006. 349 с.
14. Семин А.Н., Кибиров А.Я. Базисные направления и инструменты повышения инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики // Экономика региона. 2013. № 3. С. 233–237.
15. Динамика инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах) по видам экономической деятельности // Федеральная служба государственной статистики. URL: [gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/invest/Din-invOKVED.xls](http://gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Din-invOKVED.xls).
16. Степень износа основных фондов по отраслям экономики // Федеральная служба государственной статистики. URL: [gks.ru/free\\_doc/new\\_site/technol/1-9.xls](http://gks.ru/free_doc/new_site/technol/1-9.xls).
17. Ввод в действие основных фондов на 1 рубль инвестиций по основным видам экономической деятельности, в среднегодовых ценах // Федеральная служба государственной статистики. URL: [gks.ru/free\\_doc/new\\_site/technol/1-6.xls](http://gks.ru/free_doc/new_site/technol/1-6.xls).
18. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России 2015: статистически сборник. М.: Росстат, 2015. 201 с.
19. Голубев А. Посткризисное развитие сельского хозяйства России // Вопросы экономики. 2009. № 10. С. 131–135.
20. Ломакин Б.И. Государственное регулирование в сельском хозяйстве // Системное управление. 2010. № 1. С. 1–24.
21. Наговицына Э.В. Проблемы инвестиционной привлекательности АПК // Вестник НГИЭИ. 2014. № 5. С. 121–125.
22. Кириллова Е.Ю. Инвестиционная деятельность в агропромышленном комплексе России // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 304. С. 160–162.
23. Никифоров П.В., Никифорова Е.П. Агропромышленная интеграция фактор устойчивого развития сельскохозяйственного производства // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2006. № 37. С. 39–41.

#### REFERENCES

1. Maltseva V.A. *Gosudarstvennaya podderzhka selskogo khozyaystva v zarubezhnykh stranakh: evolyutsiya teorii i praktiki realizatsii* [State support of agricultural sector in foreign countries: evolution of theory and practice of implementation]. Ekaterinburg, UMTs UPI Publ., 2015. 228 p.
2. Experience of state regulation and support of agricultural sector abroad. *Obshchestvo i ekonomika*, 2008, no. 8, pp. 132–150.
3. Mikhaylushkin P.V., Barannikov A.A. Experience of foreign countries in a state support and agrarian and

- industrial complex regulation. *Nauchnyy zhurnal KubGAU*, 2013, no. 93, pp. 1217–1230.
4. Andreeva N.M. Agricultural industry of western countries at the post-industrial stage of development. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2009, no. 7, pp. 91–96.
  5. Buzdalov I. Contemporary Experience and the results of agrarian reforms in China and Russia. *Voprosy ekonomiki*, 2014, no. 10, pp. 137–146.
  6. Dankvert S., Lavrovskiy V. State support of agricultural production in Canada. *APK: ekonomika, upravlenie*, 2004, no. 3, pp. 54–61.
  7. Mikhaylushkin P.V., Barannikov A.A. Modern priorities of the agrarian policy of the developed countries of the world. *Nauchnyy zhurnal KubGAU*, 2013, no. 90, pp. 837–857.
  8. Loginova O.A. Experience of state regulation of agricultural production abroad. *Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2012, no. 7, pp. 102–106.
  9. *Predlozheniya po povysheniyu investitsionnoy privlekatel'nosti predpriyatiy* [Suggestions on the improvement of investment attractiveness of agricultural complex enterprises]. Voronezh, NII ekonomiki i organizatsii APK TsChR RF Publ., 2006. 128 p.
  10. Zhikharevich B.S., ed. *Strategicheskoe planirovanie ekonomicheskogo razvitiya: 35 let kanadskogo opyta* [Strategic economical planning: 35 years of Canadian experience]. Sankt Petersburg, Leontevskiy tsentr Publ., 2004. 288 p.
  11. Kolesnyak I.A. Agriculture state regulation abroad. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2012, no. 6, pp. 306–309.
  12. Shamin A.E. State regulation of agrarian sector of economy abroad. *Vestnik NGIEI*, 2010, vol. 1, no. 1, pp. 4–15.
  13. Paptsov A.G. *Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki za rubezhom: agrarnyy aspekt* [State regulation of economy abroad: agricultural aspect]. Moscow, MiD Publ., 2006. 349 p.
  14. Semin A.N., Kibirov A.Ya. Basic directions and tools to increase investment attractiveness of the agricultural sector. *Ekonomika regiona*, 2013, no. 3, pp. 233–237.
  15. Dynamics of investments to fixed assets (in equitable prices) per types of economic activity. *Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki*. URL: [gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/invest/Din-invOKVED.xls](http://gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Din-invOKVED.xls).
  16. Basic funds degree of depreciation per economic sectors. *Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki*. URL: [gks.ru/free\\_doc/new\\_site/technol/1-9.xlsx](http://gks.ru/free_doc/new_site/technol/1-9.xlsx).
  17. New fixed assets per 1 rouble of investments to major economic sectors in annual average prices. *Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki*. URL: [gks.ru/free\\_doc/new\\_site/technol/1-6.xlsx](http://gks.ru/free_doc/new_site/technol/1-6.xlsx).
  18. *Selskoe khozyaystvo, okhota i okhotniche khozyaystvo, lesovodstvo v Rossii. 2015: statisticheskiy sbornik* [Agriculture, hunting and hunting economy, forestry in Russia. 2015: the statistical collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2015. 201 p.
  19. Golubev A. Post-crisis development of agricultural sector of Russia. *Voprosy ekonomiki*, 2009, no. 10, pp. 131–135.
  20. Lomakin B.I. State regulation in agricultural sector. *Sistemnoe upravlenie*, 2010, no. 1, pp. 1–24.
  21. Nagovitsyna E.V. Problems of investment attractiveness of agrarian and industrial complex. *Vestnik NGIEI*, 2014, no. 5, pp. 121–125.
  22. Kirillova E.Yu. Investment activity in agrarian complex of the Russia. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2007, no. 304, pp. 160–162.
  23. Nikiforov P.V., Nikiforova E.P. Agro-industrial integration as the factor of stable development of agricultural industry. *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. Yaroslava Mudrogo*, 2006, no. 37, pp. 39–41.

#### FOREIGN AND DOMESTIC EXPERIENCE OF ENCOURAGEMENT OF THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE AGRICULTURAL SECTOR

© 2016

**E.R. Zakirova**, PhD (Economics), assistant professor of Chair of financial management  
*Ural State University of Economics, Yekaterinburg (Russia)*

*Keywords:* agricultural sector; agriculture; investments; investment attractiveness; state regulation.

*Abstract:* The agricultural sector is considered as one of the least investment-attractive sectors in Russia due to its high capital intensity, the dependence on natural climatic conditions, significant fixed costs, and poor management. Government creates regulatory and socio-economic conditions for the agricultural sector development, so it is advisable to study the experience of developed countries in the matters of government support and regulation of the agricultural sector and the strengthening of its investment attractiveness. The author analyzed the measures of state regulation in the EU countries, China, and the USA and concludes that the governments of these countries pay close attention to the development of production and market infrastructure and provide the extensive support for the farmers, and the circumspect agricultural policy allows foreign countries competing in the domestic and foreign markets and provides high performance of the agricultural sector. Taking into account the current situation in the economy and the major issues of domestic agricultural production, the author formulated the main directions of the application of foreign experience of the agricultural sector state regulation in Russia. The author determined the goals, the objectives and the tools of domestic agricultural state policy with the account of the foreign experience.

The author showed possible positive consequences of the investors' attraction to the agricultural sector of economy, formulated possible measures of active state regulation towards the strengthening of investment attractiveness of agricultural sector, and made the conclusion about the necessity of balanced government intervention in the investment activity of agricultural manufacturers with the simultaneous integrated legal support in order to ensure stable development of Russian agricultural sector.