

## ТЕОРИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2016

**О.В. Корнейко**, кандидат экономических наук, доцент кафедры международного бизнеса и финансов  
**Ма Бинь**, магистрант кафедры международного бизнеса и финансов  
*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток (Россия)*

*Ключевые слова:* теория предпринимательства; инновационное предпринимательство; самозанятость.

*Аннотация:* Актуальность исследования определяется растущим спросом на предпринимательство, которому предоставляются возможности находить ценные решения проблем различного характера и масштаба в меняющейся российской экономике. В этих условиях возникает необходимость развивать теоретические основы предпринимательства, тем более что в теории предпринимательства существуют многочисленные методологические проблемы, которые приводят к вводящим в заблуждение результатам. В статье делается попытка определить понятие «предпринимательство» на основе оригинального синтеза старых и новых теорий и с позиции интеграции целей, функций, современных потребностей предпринимательства, общества и всей экономики. При этом подчеркивается, что предпринимательство не может рассматриваться как движущая сила в экономике, а только как фактор ее стабилизации. Рассмотрена эволюция взглядов на экономическую сущность предпринимательства, на основе чего сделан вывод о наличии фундаментальной основы для раскрытия сущности, свойств и функций предпринимательства. Обобщены распространенные подходы к определению сущности данной категории. Ставится под сомнение трактовка целевой функции предпринимателя исключительно с позиции личной денежной выгоды. Разграничиваются понятия «самозанятость» и «предпринимательство» с позиции реализации инновационной функции. Подчеркивается, что самозанятость не дает импульса к росту собственного дела из-за отсутствия инициативы в развитии инновационных процессов и не решает проблему инновационной и инвестиционной отсталости в России. В работе уточнена дефиниция предпринимательства как особого рискованного, инициативного вида деятельности, направленного на создание новых отклонений от равновесного состояния экономической системы для обеспечения более высокого уровня удовлетворенности всех ее участников.

Исследования в области предпринимательства, безусловно, одна из самых динамично развивающихся областей социально-экономических и управленческих наук в последние 20–25 лет. Это может быть подтверждено ростом числа международных конференций, числа участников в этих конференциях, а также ростом числа публикаций по вопросам предпринимательства в ведущих международных журналах [1].

Теория предпринимательства приобретает особую значимость в современных условиях в связи с необходимостью поиска факторов стабилизации российской экономики, которая в настоящее время испытывает серьезный стресс. Возникшие изменения явно имеют дуалистическую природу и являются вредными для российского предпринимательства в краткосрочной период времени, но полезными – в долгосрочной перспективе. Именно сейчас в условиях падения цен на нефть и существенного удорожания импорта возникает шанс освобождения от «ресурсного проклятия» с помощью структурной трансформации российской экономики и возрождения атрофированных секторов. Решение данной задачи возможно в том числе с помощью участия в предпринимательской деятельности экономически активного населения страны. Уроки российской истории свидетельствуют о том, что именно тяжелые экономические условия создают фундаментальные основы для самозанятости населения и развития предпринимательства. Ясно, что многие из тех, кто организовывал новые предприятия в 90-х годах прошлого столетия, не являлись предпринимателями в широком смысле, но были и те, кто создавал новые рабочие места и генерировал определенную долю валового продукта в зарождающейся рыночной экономике. Очевидно,

что и сегодня предпринимательское творчество может помочь стабилизировать рынок труда и обеспечить выживаемость нации в стесненных экономических обстоятельствах. Речь не идет о вере в предпринимательство как движущей силе в экономике. В академических кругах давно осознают, что эффективность предпринимательской деятельности с точки зрения инноваций, создания рабочих мест, экономического роста, роста производительности труда является переоцененной. Большинство новых фирм не в состоянии просто выжить, а экономический рост для них скорее исключение, чем правило. Так, Т. Астебро исследовал судьбу свыше 1000 канадских новаторов и обнаружил, что 93 % их них вообще не смогли выйти на рынок; 60 % из тех, кто достиг рынка, потеряли деньги; средний показатель финансовой отдачи «успешных», т. е. выживших, предприятий составил 7 % [2]. В то же время необходимо осознавать, что по мере ослабления государственного сектора в российской экономике на фоне сокращающихся ресурсных доходов уровень участия в предпринимательской деятельности будет стремительно повышаться. Конечно, в данном случае мы увидим особый вид предпринимательства, обусловленный необходимостью, а не возможностью, чаще, чем в обычных обстоятельствах, сопряженный со страхом по поводу возможных неудач, а также чаще осуществляемый на основе социального капитала, так как экономический и человеческий капитал предпринимателей в таких условиях довольно ограничен.

В связи с вышеизложенным, возникает необходимость развивать исследования теории предпринимательства именно в контексте потребностей российской экономики, ведь на сегодняшний день эта область знаний

в отечественной науке остается маргинальной, что не раз подчеркивалось экспертами [1].

Экскурс в историю экономической мысли по проблемам предпринимательства является фундаментальной основой для глубокой разработки теории предпринимательства. С того момента, как Р. Кантильон в XVIII веке впервые заговорил о предпринимательстве, возведя его в ранг отдельного третьего класса общества, в экономической науке появились и новые выводы, и новые практические рекомендации, поставившие под сомнение некогда очевидные истины [3; 4].

Цель исследования – уточнение дефиниции «предпринимательство» с учетом вызовов российской экономической действительности.

Интеллектуальные корни экономической модели, сосредоточенной на предпринимательстве, лежат в работах Ж.Б. Сэя, Й. Шумпетера. Среди ключевых исследователей – Ф.А. фон Хайек, И. Кирцнер, П. Друкер [5–9].

Эти ученые и их последователи выявили основные титулы предпринимателя, его свойства и характеристики, позволяющие относить или не относить тот или иной вид деятельности к предпринимательству:

- экономическая неопределенность и непредвиденный риск (Р. Кантильон);
- рациональная комбинация факторов производства и получение нормального предпринимательского дохода (Ж.Б. Сэй, А. Маршалл);
- непрерывное воспроизведение новых сочетаний факторов производства, следствием чего является инновация (Й. Шумпетер);
- выведение системы из состояния равновесия и приведение ее к этому состоянию (Й. Шумпетер, Ф. Хайек, И. Кирцнер);
- взаимозаменяемость и взаимопроникновение предпринимательства и менеджмента, социальная направленность предпринимательской деятельности (П. Друкер).

Эволюция взглядов на экономическую сущность предпринимательства представлена в таблице 1.

Эволюция терминологической и содержательной сущности предпринимательства, представленная в таблице 1, связана с историей производительных сил и социально-экономических отношений. На каждом этапе развития рыночной экономики предприниматели стремились к реализации своих целей и функций. Вначале предпринимательская деятельность касалась главным образом сферы обмена, ведь именно там происходило первоначальное накопление капитала и зарождение рыночной экономики. Затем предприниматель из простого посредника превратился в фактор производства, а предпринимательство как процесс получило следующие сущностные признаки: риск, инициатива, инновация, свобода в принятии решения, самостоятельность, полная экономическая ответственность.

Краткий экскурс в историю экономических учений подтверждает наличие фундаментальной основы в теории предпринимательства, ключевыми категориями которой являются функции, свойства, личностные качества и другие характеристики.

Тем не менее до настоящего времени нет общепринятого определения исследуемой категории. Это во многом объясняется меняющейся с течением времени самой практикой предпринимательства, проникновением ее в новые области, такие как социальное, институциональное предпринимательство и т. д. Исследователи предпринимательства также должны быть готовы к изменениям. В отечественной литературе закреплён косный подход к определению сущности предпринимательства как деятельности, направленной на получение прибыли. Так, например, в «Современном экономическом словаре» Б.А. Райзберга дается следующее определение: «Предпринимательство, бизнес – инициативная, самостоятельная, осуществляемая от своего имени, на свой риск, под свою имущественную ответственность»

Таблица 1. Эволюция взглядов на экономическую сущность предпринимательства

Год	Автор определения	Содержание предпринимательства
1725	Ричард Кантильон [10]	Предпринимательство – это экономическая деятельность, в процессе которой в условиях постоянного риска приводятся в соответствие товарное предложение и спрос
1776	Адам Смит [11]	Предприниматель – собственник предприятия и реализатор рискованных коммерческих идей. Основная функция – организация и управление производством в рамках обычной хозяйственной деятельности
1830	Жан Батист Сэй [5]	Предпринимательство – это рациональное соединение и комбинация факторов производства на основе перевода ресурсов в сферу более высокой продуктивности
1912	Йозеф Шумпетер [6]	Главное в предпринимательстве – осуществление новых комбинаций, а самостоятельность и право собственности не являются основополагающей спецификой предпринимательства
1964	Питер Друкер [9]	Предпринимательство – это конкретная деятельность, практика, содержанием которой являются нововведения во всех сферах, в том числе в управлении. Прибыль не главная цель предпринимательства. Важнее обеспечить непрерывность воспроизводственного процесса, удовлетворение меняющихся возрастающих потребностей отдельного потребителя или всего населения
1975	Израэль Кирцнер [8]	В отличие от других представителей австрийской школы (Ф. Хайек и др.), методологически не разделял предпринимательство и конкуренцию. Предпринимательским элементом является бдительность индивидов к потенциально выгодным возможностям. Рассматривает предпринимательство как арбитраж или как деятельность, ведущую к равновесию

деятельность граждан, физических и юридических лиц, направленная на систематическое получение дохода, прибыли. Предпринимательство преследует также цель повышения имиджа, статуса предпринимателя (бизнесмена)» [12].

К сожалению, аналогичный подход закреплен в России законодательно. Так, правовое определение предпринимательства как вида деятельности дается в гл. 1 ст. 2 ГК РФ. Это «самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» [13].

Однако точка зрения существующего права не отражает экономической действительности в силу органического сочетания экономических и социальных целей современного предпринимательства (развитости социального компонента). Целевая функция современного предпринимателя имеет более широкую палитру интересов, чем это было сто лет назад. Среди них: поддержание доброго имени, сохранение лояльности персонала, установление хороших отношений с властными структурами, охрана окружающей среды. Чем же тогда объяснить действия некоторых японских предпринимателей, зачастую продающих морепродукты на внутреннем японском рынке с нулевой долей прибыли? В зоне их интересов необходимость поддержания имиджа крупнооптового, стабильного участника товарного рынка, сохранения больших хозяйственных оборотов, а в конечном итоге – экономическая безопасность всей национальной системы хозяйствования. Высокоорганизованному, социально ответственному предпринимателю хорошо известны мультипликационные эффекты от любых, даже некоммерческих действий на макро- и микроуровнях. В странах цивилизованного и развитого предпринимательства компании в полной мере реализуют социальную ответственность перед поставщиками, покупателями, акционерами, обществом. Нередко культура предпринимательства, ее базовая философия намного больше влияют на его устойчивость и эффективность, чем материальные ресурсы, технологии и менеджмент [14].

Особый вид предпринимательской деятельности – социальное предпринимательство, которое, по мнению исследователей, давно существовало как явление, несмотря на свою новизну в науке [15]. Уже у Й. Шумпетера мы находим нечетко сформулированное ощущение, что доходность служит лишь средством оценки результата, а не главной целью: «Производить – значит комбинировать имеющиеся в нашей сфере вещи и силы. <...> Производить... значит создавать другие комбинации из этих вещей и сил» [6, с. 158]. Американские некоммерческие организации начали экспериментировать с социальными предприятиями уже в XVIII веке, а активное распространение получили во второй половине XX века [16].

В современном мире отчетливо прослеживается взаимосвязанность и взаимозависимость целей всех участников экономической системы: государства, предпринимателей, потребителей. Разрушение традиционных связей между ними неизбежно ведет к потере устойчивости функционирования и устойчивости раз-

вития (или стратегической устойчивости) предпринимательской структуры. Поэтому предприниматель должен учитывать это, если он настроен на непрерывность воспроизводственного процесса, если его деятельность носит долгосрочный характер (рисунок 1). Стратегическое управление предприятием рассматривается как процесс формирования потребительских ценностей и долгосрочного поведения покупателей. Таким образом, целевая функция предпринимателя, учитывающая социально-общественные интересы, получает все большее распространение и имеет практическую значимость. По сути, «предприниматель в свободном целеполагании преобразует предметный мир в соответствии с общественным должным» [17, с. 23].

Более того, сегодняшнее состояние российской экономики только усиливает требования к предпринимательству в отношении его социальной ответственности. Государство дает ясно понять, что осуществление экономической поддержки предпринимательства через систему государственных гарантий, заказов, бюджетного субсидирования, льготного кредитования возможно только на условиях соблюдения так называемого «общественного договора», когда действия предпринимательских структур продиктованы национальными, общественными интересами, а полученные прибыли реинвестируются в производственные, социальные и экологические проекты. Соответственно, в новом контексте сущность предпринимательства должна рассматриваться на позициях сочетания личной прибыльности и общественной пользы. Развитость социального компонента и реалии современной экономики требуют от предпринимателя учитывать интересы всех участников экономической системы.

В унисон этой позиции излагается мнение о том, что ключевое свойство всякого предпринимательства – это не создание прибыли, а создание ценности [6; 9; 18]. Интеллектуальные корни такого подхода возвращают нас к «Теории экономического развития» Й. Шумпетера. Классики теории предпринимательства не раз подчеркивали ключевое свойство предпринимательства – поиск инноваций (таблица 1). Так, на этапе организации деятельности предприниматель проводит инновационный стратегический маркетинг, а в процессе производства использует технологические, управленческие и прочие инновации, позволяющие снизить индивидуальные издержки производства. В условиях острой конкурентной борьбы нельзя рассчитывать на успех без постоянного совершенствования своей деятельности, без новаторства и творческого поиска. Несмотря на то, что сегодня мало кто из исследователей считает предпринимательство источником изобретений [19] и лишь некоторые из стартапов носят инновационный характер, категории «предпринимательство» и «инновация» представляют собой диалектическое единство двух сторон деятельности хозяйственных субъектов, так как инновация является практическим воплощением предпринимательского типа поведения, состоящего в выборе наилучшего варианта использования имеющихся ресурсов, а значит, способствующего развитию техники и технологии, внедрению новых методов производства. Воспроизводимые предпринимателями и востребованные обществом инновации позволяют обеспечить удовлетворение постоянно меняющихся и возрастающих

потребностей покупателя, снизить индивидуальные издержки производства и тем самым извлечь больший предпринимательский доход, что, в свою очередь, способствует реализации функции финансового обеспечения доходов государственных бюджетов (рисунок 1).

Данная взаимосвязь также делает возможной трактовку целей современного предпринимательства не с позиции максимизации прибыли, как это делают существующие дефиниции, а с позиции сочетания личной прибыльности и пользы общества.

Связывая предпринимательство и инновации, мы, во-первых, делаем попытку на теоретическом уровне повлиять на слабое инновационное развитие российской экономики, а во-вторых, вкладываем в инновационное предпринимательство более широкий смысл, чем это принято. Согласно Н.И. Ивановой, при всем многообразии видов инновационной деятельности ключевым звеном инновационного процесса является создание и использование нового знания или технологии. Это понимание инновационного процесса подразумевает целый спектр институциональных, организационных и управленческих нововведений [20]. Иначе говоря, ин-

новационным может быть не только хай-тек, но и, например, строительство, сельское хозяйство, т. е. отрасли с высоким уровнем предпринимательского участия. В некоторых отраслях эффективность продуцирования инноваций традиционно выше именно в компаниях предпринимательского типа (например, биотехнология, фармацевтика), даже если выгоды от их инноваций, как правило, захватываются крупными фирмами непредпринимательского типа [19; 21].

Российские предприниматели вкладывают в научную деятельность и разработку технологий значительно меньше средств, чем их конкуренты в развитых и многих развивающихся странах [22; 23]. Именно поэтому потребности российской экономики будут удовлетворены не с помощью тех, кто бросается в новое дело, потеряв работу. Для них предпринимательство – это альтернатива прежней занятости по найму, а предпринимательские доходы – заменитель заработной платы. В этом случае речь идет о самозанятости. На недопустимость отождествления предпринимательства и самозанятости впервые обратил внимание американский экономист С. Шейн еще в 2009 году [24]. Самозанятость –

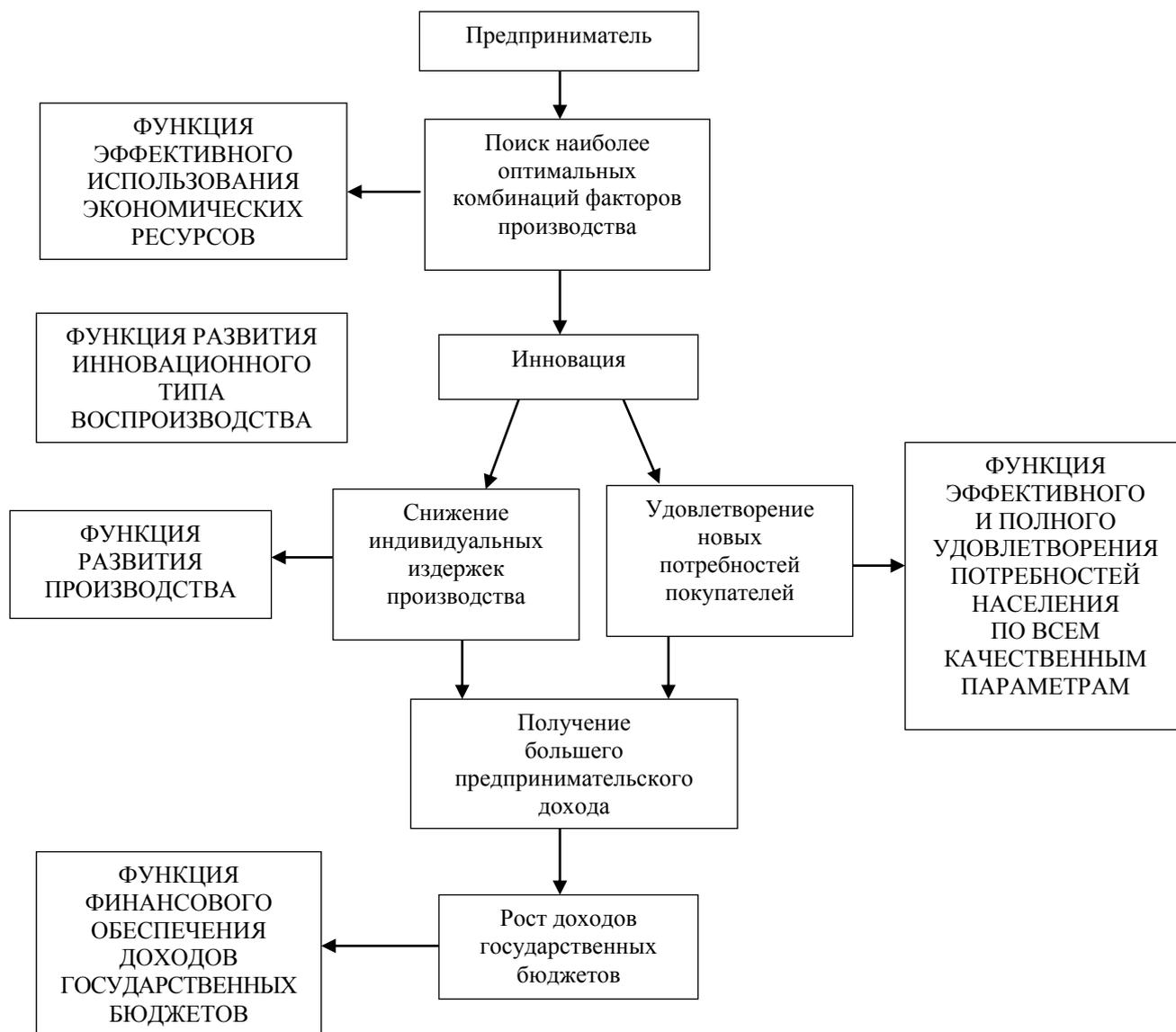


Рис. 1. Взаимосвязанность участников экономической системы

это репродуктивная деятельность без новаторства, без инициативы в развитии инновационных процессов. Это осуществление или организация из года в год одного и того же производства, сбыта, распределения или другой деятельности в рамках апробированных технологий, норм и правил для удовлетворения сложившихся потребностей. Предпринимателя характеризует то, что он пытается создать что-то новое и отличное от уже имеющегося, поэтому предпринимательская структура – это развивающаяся система, для которой характерно подвижное, динамичное равновесие. Самозанятость не дает импульса к росту и развитию собственного дела, следовательно, ее распространение в России не решит проблему инновационной и инвестиционной отсталости российской экономики.

Экономическое содержание предпринимательства определяется во многом особыми личностными характеристиками предпринимателя, позволяющими по-новому комбинировать факторы производства. Прежде всего, это развитый интеллект, повышенная интуиция, стратегическое мышление, умение генерировать свои и воспринимать чужие идеи. Предприниматель эмоционален, амбициозен, подвержен страстям.

Квинтэссенция результатов проведенного научного исследования выражается в предложении рассматривать «предпринимательство» как особый рискованный, инициативный вид деятельности, направленный на создание новых отклонений от равновесия для обеспечения более высокого уровня удовлетворенности всех участников системы.

Данная дефиниция, во-первых, отражает сущность предпринимательства как экономической действительности, во-вторых, учитывает стратегический характер современного предпринимательства, в-третьих, показывает его эволюционное влияние на воспроизводство за счет создания равновесий более высокого порядка, в-четвертых, устанавливает взаимосвязанность целей всех участников экономической системы (предпринимателей, потребителей, государства).

Как уже было отмечено, в рыночной экономике современное предпринимательство выполняет множество важных функций. Среди них: функция эффективного и полного удовлетворения потребностей населения по всем качественным параметрам; социальная функция; функция финансового обеспечения доходов государственных бюджетов; функция оптимального комбинирования и интегрирования факторов производства и тем самым наиболее эффективного использования экономических ресурсов. Однако ключевой его функцией является функция развития инновационного типа воспроизводства. Благодаря стремлению предпринимателей создавать новые потребности, новые товары, новые технологии и другие нововведения российская экономика может продвинуться в решении задачи реструктуризации и модернизации.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Chepurenko A. Entrepreneurship theory: new challenges and future prospects // Foresight-Russia. 2015. Vol. 9. № 2. P. 44–57.
2. Astebro T. The Return to independent invention: evidence of unrealistic optimism, risk seeking or skewness loving? // Economic Journal. 2003. № 113. P. 226–239.
3. Чепуренко А.Ю. Что такое предпринимательство и какая политика в отношении предпринимательства нужна России? (Заметки на полях работ современных зарубежных классиков) // Журнал новой экономической ассоциации. 2012. № 2. С. 102–124.
4. Блауг М. Очерк Кантильона // Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1994. XVII. С. 18–19.
5. Сэй Ж.-Б. Трактат политической экономии. М.: Солдатенков, 1896. 68 с.
6. Schumpeter J.A. Theory of economic development. Cambridge: Harvard University Press, 1936. 158 p.
7. Хайек фон Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. СПб.: Пневма, 1999. 487 с.
8. Kirzner I.M. Creativity and or alertness: a reconsideration of the schumpeterian entrepreneur // The Review of Austrian Economics. 1998. Vol. 11. № 12. P. 5–17.
9. Drucker P.F. Innovation and entrepreneurship: practice and principles. New York: Harper Business, 1985. 269 p.
10. Cantillon R. Essay on the nature of trade in general. London: Frank Cass and Co., 1959. 180 p.
11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007. 960 с.
12. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 1998. 479 с.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации: части первая, вторая, третья и четвертая: текст с изменениями и дополнениями на 20 января 2016 года. М.: Эксмо, 2016. 860 с.
14. Латкин А.П., Корнейко О.В. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности. Владивосток: ВГУЭС, 2011. 171 с.
15. Dees J.G., Emerson J., Economy P. Enterprising non-profits: a toolkit for social entrepreneurs. New York: John Wiley & Sons, 2001. 340 p.
16. Alter S.K. Social enterprise typology. New York: Virtue Ventures LLC, 2007. 114 p.
17. Викулина В.В., Вотчель Л.М., Ахмеджанова Т.А. Противоречивость как источник функционирования и развития предпринимательской деятельности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2016. № 1. С. 19–23.
18. Московская А.А. Социальное предпринимательство в России и в мире: практика и исследования. М.: НИУ ВШЭ, 2011. 288 с.
19. Nightingale P., Coad A. Muppets and gazelles: political and methodological biases in entrepreneurship research // Industrial and corporate change. 2013. Vol. 23. № 1. P. 113–143.
20. Иванова Н.И. Инновационная политика: теория и практика // Мировая экономика и международные отношения. 2016. Т. 60. № 1. С. 5–16.
21. Rothwell R., Zegveld W. Innovation and the small and medium sized firm. London: Pinter Publishers, 1982. 268 p.
22. Корнейко О.В., Ворожбит О.Ю. Перспективы развития рыбохозяйственной деятельности Приморья в условиях Свободного порта Владивостока. М.: БИБЛИО-ГЛОБУС, 2015. 180 с.
23. Корнейко О.В., Бадун Э.А., Ткаченко В.А., Тихонова А.С. Новые финансовые возможности в сфере

предпринимательства: внедрение микрофинансирования, краудфандинга, «peer-to-peer» кредитования // Экономика и предпринимательство. 2015. № 7. С. 913–918.

24. Shane S. Introduction to the focused issue on the biological basis of business // *Organizational behavior and human decision processes*. 2009. Vol. 110. № 2. P. 67–69.

#### REFERENCES

1. Chepurenko A. Entrepreneurship theory: new challenges and future prospects. *Foresight-Russia*, 2015, vol. 9, no. 2, pp. 44–57.
2. Astebro T. The Return to independent invention: evidence of unrealistic optimism, risk seeking or skewness loving? *Economic Journal*, 2003, no. 113, pp. 226–239.
3. Chepurenko A.Yu. What is entrepreneurship and what entrepreneurship policy does Russia need? (Marginal notes on works of modern foreign classics). *Zhurnal novoy ekonomicheskoy assotsiatsii*, 2012, no. 2, pp. 102–124.
4. Blaug M. Essay Cantillon. *Ekonomicheskaya mysl' v retrospektive*. Moscow, Delo Publ., 1994, XVII, pp. 18–19.
5. Sey Zh.-B. *Traktat politicheskoy ekonomii* [Treatise of Political Economy]. Moscow, Soldatenkov Publ., 1896. 68 p.
6. Schumpeter J.A. *Theory of economic development*. Cambridge, Harvard University Press Publ., 1936. 158 p.
7. Khayek fon F.A. *Poznanie, konkurentsia i svoboda* [Cognition, competition, freedom]. Sankt Petersburg, Pnevma Publ., 1999. 487 p.
8. Kirzner I.M. Creativity and or alertness: a reconsideration of the schumpeterian entrepreneur. *The Review of Austrian Economics*, 1998, vol. 11, no. 12, pp. 5–17.
9. Drucker P.F. *Innovation and entrepreneurship: practice and principles*. New York, Harper Business Publ., 1985. 269 p.
10. Cantillon R. *Essay on the nature of trade in general*. London, Frank Cass and Co. Publ., 1959. 180 p.
11. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations]. Moscow, Eksmo Publ., 2007. 960 p.
12. Rayzberg B.A. *Sovremennyy ekonomicheskii slovar'* [Modern dictionary of economics]. Moscow, INFRA-M Publ., 1998. 479 p.
13. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii: chasti pervaya, vtoraya, tretaya i chetvertaya: tekst s izmeneniyami i dopolneniyami na 20 yanvarya 2016 goda* [Civil Code of the Russian Federation: part one, two, three and four: text with amendments and addenda on January 20, 2016]. Moscow, Eksmo Publ., 2016. 860 p.
14. Latkin A.P., Korneyko O.V. *Osobennosti gosudarstvennogo regulirovaniya predprinimatelstva v rybokhozyaystvennoy deyatelnosti* [The features of state regulation of business in fisheries]. Vladivostok, VGUES Publ., 2011. 171 p.
15. Dees J.G., Emerson J., Economy P. *Enterprising non-profits: a toolkit for social entrepreneurs*. New York, John Wiley & Sons Publ., 2001. 340 p.
16. Alter S.K. *Social enterprise typology*. New York, Virtue Ventures LLC Publ., 2007. 114 p.
17. Vikulina V.V., Votchel L.M., Akhmedzhanova T.A. Contrariety as the source for operation and development of a business. *Vektor nauki Tolyatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie*, 2016, no. 1, pp. 19–23.
18. Moskovskaya A.A. *Sotsialnoe predprinimatelstvo v Rossii i v mire: praktika i issledovaniya* [Social entrepreneurship in Russia and in the world: practice and research]. Moscow, NIU VShE Publ., 2011. 288 p.
19. Nightingale P., Coad A. Muppets and gazelles: political and methodological biases in entrepreneurship research. *Industrial and Corporate Change*, 2013, vol. 23, no. 1, pp. 113–143.
20. Ivanova N.I. Innovation policy: theory and practice. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2016, vol. 60, no. 1, pp. 5–16.
21. Rothwell R., Zegveld W. *Innovation and the small and medium sized firm*. London, Pinter Publ., 1982. 268 p.
22. Korneyko O.V., Vorozhbit O.Yu. *Perspektivy razvitiya rybokhozyaystvennoy deyatelnosti Primorya v usloviyakh Svobodnogo porta Vladivostoka* [Prospects for development of fisheries business activity of Primorye under conditions of Vladivostok Freeport]. Moscow, BIBLIO-GLOBUS Publ., 2015. 180 p.
23. Korneyko O.V., Badun E.A., Tkachenko V.A., Tikhonova A.S. New financial opportunities in the sphere of business: introduction of microfinancing, crowd funding, crediting “peer-to-peer”. *Ekonomika i predprinimatelstvo*, 2015, no. 7, pp. 913–918.
24. Shane S. Introduction to the focused issue on the biological basis of business. *Organizational behavior and human decision processes*, 2009, vol. 110, no. 2, pp. 67–69.

**ENTREPRENEURSHIP THEORY IN THE CONTEXT  
OF THE RUSSIAN ECONOMY'S NEW CHALLENGES**

© 2016

*O.V. Korneyko*, PhD (Economics), assistant professor of Chair of international business and finance  
*Ma Bin'*, graduate student of Chair of international business and finance  
*Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok (Russia)*

*Keywords:* entrepreneurship theory; innovation entrepreneurship, self-employment.

*Abstract:* The relevance of the study is determined by the growing demand in the entrepreneurship which can have the opportunity find reasonable solutions to the issues of various nature and scales in the changing Russian economy. Under such conditions it seems important to develop theoretical foundations of entrepreneurship, given that this theory has a number of methodological problems that bring to misleading outcomes. The paper contains an attempt to define the concept of “entrepreneurship” based on the original synthesis of old and new theories in order to integrate the objectives, functions, modern needs of entrepreneurship, society and the economy as a whole. At the same time, it emphasizes that entrepreneurship cannot be regarded as a driving force in the economy, but only as a factor of its stabilization. The work studies the evolution of views on the economic essence of entrepreneurship and presents the conclusion that there is a fundamental basis for the disclosure of its nature, properties and business functions. The authors summarize the common approaches to defining the essence of this category, and cast doubt on the entrepreneur’s function solely from the perspective of personal monetary gain. The paper differentiates the concepts of “self-employment” and “entrepreneurship” from the perspective of the innovative features implementation. It is emphasized that self-employment does not boost the growth of one’s own business due to lack of initiative in the development of innovative processes, and does not solve the problem of innovational and investment weakness in modern Russia. The paper clarifies the definition of entrepreneurship as a special risk, proactive activity aimed at the creation of new deviations from the equilibrium state of the economic system to ensure a higher level of satisfaction of all its participants.