

**СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УНИВЕРСИТЕТОВ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ**

© 2016

**К.Ю. Бурцева**, кандидат экономических наук, доцент, докторант кафедры «Аудит и контроль»  
*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва (Россия)*

*Ключевые слова:* образование; высшее образование; контроль; контроль деятельности вуза; внутренний контроль; внешний контроль; элементы внутреннего контроля вуза; модель COSO.

*Аннотация:* В статье рассмотрены основные особенности систем контроля деятельности вузов в разных странах (Норвегии, Финляндии, Франции, Дании, странах Восточной Европы, России, Словении, Германии, Польше, Великобритании, США). Выявлено, что в отдельных государствах больше внимания уделяется внешнему контролю, в других – внутреннему. Поэтому во всем мире принято выделять две отличные друг от друга модели оценки деятельности вузов: саморегулирующая (американская) и государственная (европейская). В исследовании рассмотрено нормативно-законодательное регулирование внешнего и внутреннего контроля деятельности вузов в России. Предложена классификация видов контроля применительно к вузам в соответствии с современными тенденциями по учету и удовлетворению потребностей всех заинтересованных групп лиц с целью повышения международной конкурентоспособности и устойчивости развития университетов. Изучение опыта Калифорнийского университета (США), университета Небраски (США), университета штата Орегон (США), университета Аризоны (США), университета Mercer (США), Ирландского национального университета в Корке, Американского университета в Каире позволило установить, что для регулирования деятельности по внутреннему контролю зарубежные вузы используют строго регламентированную документацию. Например, в стандарте университета Аризоны каждому из обозначенных видов деятельности противопоставляется определенный риск, применяемые стандарты основаны на процессном подходе и в каждом из видов контролируемой деятельности определены вход, процесс и выход. На основе модели, предложенной комитетом COSO (The Committee of Sponsoring Organizations), определены основные пять элементов системы внутреннего контроля деятельности университета и предложена иерархическая модель внутреннего контроля деятельности вуза согласно данной концепции.

В настоящее время в условиях высокой конкуренции в сфере образовательных услуг контроль является неотъемлемой частью деятельности вузов. Традиционно выделяют внешний и внутренний контроль. Внешний контроль осуществляется со стороны государства, контрагентов, потребителей и общественности. В России внешний контроль проводится специализированными государственными контрольными органами, функционально и организационно независимыми от вуза. Внутренний контроль осуществляется внутренними аудиторами, менеджментом и всем персоналом в целом. Данный вид контроля является важнейшей составляющей современной системы управления высшим учебным заведением и позволяет повысить эффективность образовательной, научно-исследовательской и внеучебной деятельности. Поэтому рассмотрение вопросов его содержания и определения основных элементов является актуальным.

Вопросы контроля, на которые опиралось исследование, изучены в работах следующих отечественных и зарубежных ученых: Р.П. Бульги [1; 2], И.Ф. Ветровой [2], Э.А. Вознесенского [3], Т.П. Дэнаполи [4], А.П. Зрелова [5], А. Кинга [6], О. Королева [2], Д. Макевициус [7], М.В. Мельник [8; 9], Т.Ю. Серебряковой [10], М. Симонса [11], Т.Г. Шешуковой [12], Д.К. Шима [13] и др.

Функции контроля распространяются на методы управления, процессы, принятие управленческих решений, финансовый и экономический анализ и др. Более того, чем больше организационная структура вуза, тем выше требования к системе контроля и актуальнее задачи по повышению ее качества. Вследствие этого необходимо рассматривать функции контроля, применяя системный подход, с помощью которого можно выде-

лить все взаимосвязанные элементы и их взаимодействие. Как система, контроль обладает необходимыми признаками: параметрами, определяющими входы и выходы; показателями, характеризующими систему и т. д. Именно поэтому в современной литературе применяется чаще всего понятие «система контроля».

Для того чтобы разобраться, насколько совершенна система контроля деятельности вузов в России, сравним два вида контроля в разных странах. В таблице 1 представлены особенности внешнего и внутреннего контроля в России и за рубежом.

По данным таблицы 1 видно, что в каждой из стран существуют определенные системы контроля деятельности вузов. Например, в Польше, Финляндии и США довольно развит внутренний контроль. В Америке широко используются собственные методики самообследования и самооценки. В Германии, Франции и Норвегии преобладает внешний контроль, для которого создаются специальные комиссии и комитеты.

Авторы [2] в своей монографии отмечают, что во всем мире принято выделять две отличные друг от друга модели оценки деятельности вузов: саморегулирующая (американская) и государственная (европейская). Саморегулирующая модель развита в тех странах, где, по существу, нет органов государственного управления высшим образованием. В данном случае преобладает процесс самооценки высших учебных заведений, направленный на внутренний анализ и улучшение деятельности университетов. В других странах регулировать развитие высшей школы могут, например, министерства образования, министерства просвещения и т. д. В этих случаях система оценки базируется на приоритете государственных органов или структур, финансируемых правительством. Такие системы оценок часто связаны

Таблица 1. Особенности контроля деятельности вузов в России и зарубежных странах

Страна	Особенность внешнего контроля	Особенность внутреннего контроля
Норвегия	В стране создан специальный орган, контролирующий качество образования, – NOKUT (Nasjonal organ for kvalitet i utdanningen). Он находится в статусе государственного независимого учреждения. NOKUT контролирует качество образования во всех вузах страны, а также проводит мониторинг вузов за рубежом	Внутренний контроль направлен на проверку образовательного процесса и качество учебных программ
Финляндия	Внешний контроль осуществляется как самим государством, так и организациями, финансово поддерживаемыми правительством. Имеют место быт и выборочные проверки, осуществляемые внешними наблюдателями	Очень развита система самоконтроля
Франция	Деятельность вузов оценивается Национальным экспертным комитетом, функционирование которого определено в законе о высшем образовании. Отчеты о результатах проверок и оценках вузов публикуются в общественных изданиях, тем самым государству и обществу предоставляется возможность ознакомиться с успехами того или иного вуза	Наиболее распространено самообследование вузов, осуществляемое с целью совершенствования процесса управления
Дания	Внешний контроль проводят организации, осуществляющие свою деятельность в интересах и за счет государства	Самообследование и самооценка деятельности вуза проводится не только с использованием внутренних источников и процедур, но и с привлечением внешних экспертов
Страны Восточной Европы	Внешний контроль осуществляется уполномоченными государственными органами, включает лицензирование, оценку (аттестацию) и аккредитацию	Внутренняя система контроля направлена на обеспечение соблюдения законодательных и нормативных требований
Россия	Внешний контроль деятельности вузов осуществляет государство, проверяя соответствие государственным образовательным стандартам, в которых установлены требования к кадровой, учебно-методической, материально-технической оснащенности процесса	В последнее время получают развитие процедуры самообследования и внутреннего мониторинга
Словения	Для осуществлений функций внешнего контроля вузы совместно учреждают комитет по контролю за их деятельностью	Проводится самообследование с целью совершенствования процесса управления
Германия	Государственный контроль вузов довольно сильный, а сами профессора и преподаватели университетов могут являться государственными служащими. Отсутствует аккредитация вузов, они ее получают автоматически	Внутренний контроль осуществляется факультетами или специальными комиссиями, он направлен на проверку должного функционирования учебного процесса
Польша	Внешний контроль осуществляется государством путем нормативно-законодательного регулирования системы высшего образования	Вузы индивидуально ведут внутренний контроль своей деятельности в целях соответствия законам и сами проводят оценку ее качества
Великобритания	За последние годы произошли изменения в системе внешнего контроля деятельности вузов. Деятельность агентства, выполняющего контроль качества образования, вызвала существенные нарекания. Поэтому в настоящее время для определения качества, уровня и места в рейтингах английские вузы обращаются в общественные советы экспертов, которые осуществляют независимый аудит. Аккредитацию университеты получают автоматически после трех выпусков	Большое внимание уделяется самооценке вузов, проводимой специальными внутренними структурными подразделениями

Страна	Особенность внешнего контроля	Особенность внутреннего контроля
США	Абсолютно не развита система внешнего государственного контроля качества работы вузов	Система внутреннего контроля деятельности вузов является одной из самых развитых в мире. Университеты, использующие собственные методы контроля, являются наиболее прогрессирующими, так как разрабатывают собственную методику, программу оценки, план реализации в соответствии с собственными целями, задачами и ресурсами

с правительственным контролем, лицензированием, государственной аккредитацией, сравнением различных высших учебных заведений, распределением финансовых ресурсов и оказанием влияния на университеты.

Основным источником правовых норм, регулирующих комплекс отношений в сфере образования, является Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в котором контролю посвящен ряд статей: 6, 7, 28, 93 [14].

Например, в ст. 6 и 7 описаны полномочия федеральных органов государственной власти в сфере образования и полномочия Российской Федерации в сфере образования, переданные для осуществления органам государственной власти субъектов РФ. В них обозначено, что в сфере их компетенции находится осуществление государственного контроля (надзора) в сфере образования на территории РФ и субъектов РФ, соответственно. В п. 7 ст. 7 детально прописаны те направления деятельности, которые входят в компетенции федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере образования. П. 9 этой же статьи определяет полномочия данного органа по контролю за расходованием выделенных средств.

Следует отметить, что к полномочиям Российской Федерации в сфере образования, переданным для осуществления органам государственной власти субъектов РФ, относятся также лицензирование, государственная аккредитация образовательной деятельности и подтверждение документов об образовании.

Государственная регламентация, направленная на установление единых требований осуществления образовательной деятельности и процедур, связанных с установлением и проверкой соблюдения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, этих требований, включает в себя: 1) лицензирование образовательной деятельности; 2) государственную аккредитацию образовательной деятельности; 3) государственный контроль (надзор) в сфере образования.

Внешний контроль деятельности вузов в России осуществляется на основании Приказа Министерства образования и науки РФ от 1 августа 2013 г. № 637 «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования» [15], постановления Правительства РФ от 25 июля 2013 г. № 627 «Об утверждении требований к осуществлению государственного контроля (надзора) в сфере образования за деятельностью образовательных организаций, реализующих образовательные программы, содержащие сведения, составляющие государственную тайну».

Уполномоченным государственным органом, осуществляющим контроль, является Министерство обра-

зования. Предмет государственного контроля – установление соответствия содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников требованиям федеральных государственных образовательных стандартов.

Внутренний контроль является не менее значимым в осуществлении деятельности вуза. Он помогает предвидеть появление несоответствия в какой-либо структуре и сократить риски их необнаружения. Р.П. Булыга считает, что «если система внутреннего контроля работает эффективно, то не нужно проводить очень детальную проверку внешним аудитом, потому что можно доверять системе внутреннего контроля в раскрытии ошибок и предупреждении нарушения норм» [1].

На наш взгляд, в России недостаточно стандартизирована система контроля, нет определенных правил и стандартов проведения внутреннего контроля деятельности вузов [16]. В настоящее время большое внимание уделяется вопросам осуществления самообследования российских вузов, которое должно проводиться в соответствии с Приказом Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организации» [17].

Согласно этому документу, процедура проводится в четыре этапа (данный порядок содержит минимум требований к учреждениям, подлежащим оценке): 1) планирование и подготовка работ по самообследованию; 2) организация и проведение самообследования в организации; 3) обобщение полученных результатов и формирование отчета на их основе; 4) рассмотрение отчета органом управления организации, к компетенции которого относится решение данного вопроса.

Исходя из всего изложенного, предложена классификация видов контроля применительно к вузам. На рисунке 1 показано, что все виды сгруппированы в рамках внутреннего и внешнего контроля. Внутренний контроль через результаты самообследования предоставляет информацию для внешнего контроля. Контроль внутренних показателей используется для определения соответствия требованиям внешних контролирующих органов, включая таких стейкхолдеров, как Министерство образования и Рособрназор.

Во внешних видах выделен государственный контроль (надзор) за деятельностью образования, согласно Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также контроль со стороны Министерства образования, которое проводит ежегодный мониторинг по показателям эффективности деятельности вузов. Третьим видом выделен контроль качества деятельности вуза, так называемый внешний аудит системы качества.

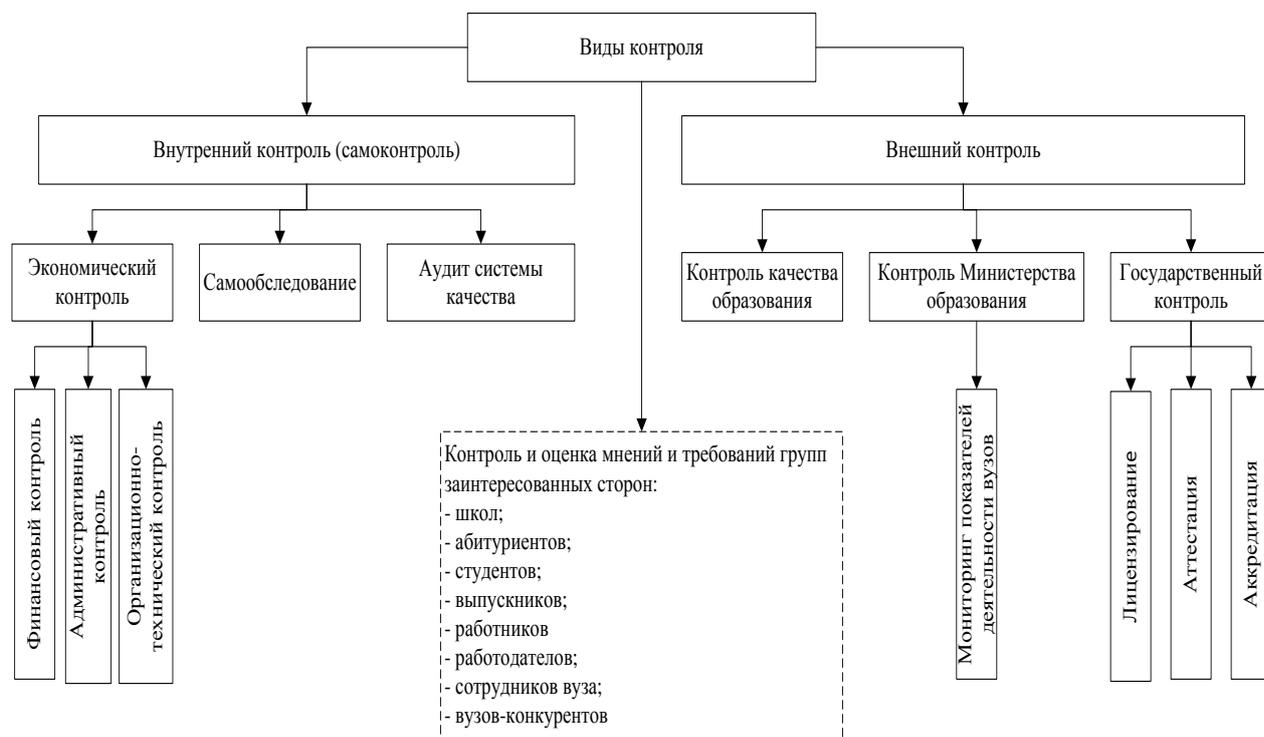


Рис. 1. Классификация видов контроля

Что касается внутреннего контроля, то одну группу представляет экономический контроль, включающий финансовый, административный и организационно-технический виды контроля. Отдельным видом предлагается рассматривать самообследование, которое на сегодняшний день находится на пике своего развития в российских вузах. Оно базируется на показателях мониторинга, утвержденных Министерством образования. Также выделен внутренний контроль системы качества, который необходим для эффективного функционирования всех подразделений вуза согласно показателям качества, определенных стандартами.

Следует добавить, что все существующие виды контроля удовлетворяют интересы таких стейкхолдеров, как Министерство образования и государство, при этом абсолютно не подвергаются контролю и оценке мнения и требования таких стейкхолдеров, как школы, абитуриенты, студенты, выпускники, работодатели, сотрудники вузов и вузы-конкуренты. Поэтому следует расширить классификацию видов контроля в соответствии с современными тенденциями по учету и удовлетворению потребностей всех заинтересованных групп лиц с целью повышения международной конкурентоспособности и устойчивости развития университетов. Также требует детальной проработки согласно предлагаемым видам процедура контроля.

Данная классификация не является обязательной, она может быть дополнена или реструктурирована согласно специфике деятельности вуза. Возможно, необходимо будет внедрить дополнительный внутренний контроль. На наш взгляд, она подходит для большинства российских государственных вузов.

Для удобства проведения внутреннего контроля на производственных предприятиях США более десяти лет назад была создана специальная комиссия, реко-

мендовавшая спонсирующим организациям разработать руководство по внутреннему контролю. Предпосылками создания данного документа являлся кризис 80-х годов в США, который принес глобальные потери, убытки инвесторам, дебиторам, что обусловило необходимость создания в 2004 году специальной комиссии, которую обязали разработать руководство по внутреннему контролю. С этой целью и был создан комитет COSO (The Committee of Sponsoring Organizations), который предложил модель контроля и оценки риска ERM (enterprise risk model), объединившую в единое целое элементы внутреннего контроля и элементы системы управления рисками организации. Согласно модели COSO, систему внутреннего контроля можно разделить на следующие составляющие: информационная среда, контрольная среда, средства контроля, мониторинг средств контроля, оценка рисков.

Если рассматривать применение данной концепции к университетам зарубежных стран, то, например, в университете Mercer в США (Mercer University) [18] строго придерживаются концепции COSO, разбивая систему контроля на пять составляющих:

1. Контрольная среда определяется семью элементами: целостностью и этическими принципами; компетенциями персонала; кадровой политикой; полномочиями и ответственностью; стилем работы руководства; советом директоров; организационной структурой.

2. Оценка рисков происходит по следующим направлениям: прием нового персонала, применение новых информационных систем, увеличение объема оказываемых услуг, освоение современных технологий при корпоративной реструктуризации.

3. Контрольные процедуры, которые помогают убедиться, что для устранения рисков, влияющих на достижение целей вуза, предпринимаются все необходи-

мые действия: прогнозы, обработка информации, разделение обязанностей.

4. Информация и связь должна быть актуальной, своевременной, для этого созданы все условия, чтобы коммуникация сотрудников была простой и полноценной.

5. Мониторинг оценки качества функционирования системы внутреннего контроля проводится по отработанным методикам уже на протяжении длительного времени.

Если рассматривать систему внутреннего контроля в Ирландском национальном университете в Корке (University College Cork, Ireland (UCC)) [19], то можно увидеть, что она включает в себя политику, процедуры, процессы, задачи, модели поведения и другие аспекты организации. Использование всех перечисленных составляющих внутреннего контроля позволяет: облегчить и оптимизировать систему оценки рисков (оценка рисков); своевременно обеспечивать внутренней и внешней информацией и отчетностью все уровни организации (информационная среда); проводить внутренний контроль на основании действующего законодательства, правил и процедур внутренней политики (средства контроля); обеспечивать менеджмент возможностью мониторинга всех уровней контроля вуза (мониторинг).

На основании этого можно сделать вывод, что в системе внутреннего контроля Ирландского национального университета четко не обозначена такая составляющая, как контрольная среда.

Внутренний контроль в Американском университете в Каире (The American University in Cairo (AUC)) [20] лишь частично соответствует концепции COSO. Удаётся выделить следующие элементы:

1. Разделение труда, при котором обязанности распределены среди сотрудников, для того чтобы уменьшить риск возникновения ошибочных или неблагоприятных действий.

2. Материальный контроль осуществляется по отношению к оборудованию, денежным средствам, запасам и активам. Они периодически пересчитываются, а затем сопоставляются с количеством, указанным в контрольных записях, доступ к которым разрешен ограниченному кругу лиц.

3. Сравнение данных производится между идентичными записями, производимыми различными сотрудниками.

4. Политика и установленные процедуры должны соблюдаться на всех уровнях организации для эффективного управления процессами деятельности.

5. Руководитель каждого уровня должен вовремя представлять отчет об эффективности и результативности работы своего департамента. Вся внутренняя информация и отчетность должна проверяться на достоверность.

Как было обозначено ранее, внутренний контроль деятельности вуза должен носить системный характер, т. е. проводиться на всех уровнях организационной структуры. Опираясь на концепцию COSO, предлагаем иерархическую модель внутреннего контроля деятельности вуза [21], согласно которой его организационная структура разделена на уровни контроля. Контрольная среда распространяется на всю иерархию, начиная от ректора, заканчивая факультетами и кафедрами. Информационная связь и взаимодействие осуществляется

между всеми структурными единицами. Оценка рисков производится проректорами и руководителями функциональных служб. В мониторинге, который проводится по отчетной информации, поступающей от подразделений вуза, задействован управленческий персонал университета. Каждый элемент системы контроля, согласно концепции COSO, выполняет ряд функций. На наш взгляд, данная модель универсальна и может послужить ориентиром при формировании системы внутреннего контроля вуза. Успешный опыт применения концепции COSO за рубежом может являться основанием ее применения в российских вузах. Исходя из вышеизложенного, можно говорить о том, что внедрение внутреннего контроля деятельности вуза на всех уровнях организационной структуры обеспечит [21]: четкое позиционирование университета в образовательном пространстве, видение перспектив его развития; повышение эффективности управления деятельностью на основе технологий стратегического планирования; мобилизацию внутренних интеллектуальных, материально-технических и других видов ресурсов развития вуза; создание механизмов привлечения внешних финансовых источников; содействие формированию привлекательного имиджа вуза и благоприятного инвестиционного климата для бизнес-структур; содействие развитию всей системы высшего образования в целом.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булыга Р.П. Аудит бизнеса как основное научно-образовательное направление Финансового университета в области аудиторской деятельности // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 3. С. 7–13.
2. Совершенствование оценки эффективности деятельности подведомственных Правительству Российской Федерации образовательных и научных учреждений / под ред. Р.П. Булыги. М.: Научная библиотека, 2014. 192 с.
3. Вознесенский Э.А. Финансовый контроль в СССР. М.: Юридическая литература, 1973. 354 с.
4. Dinapoli T.P. Standards for internal control // State comptroller: office of the New York. URL: [osc.state.ny.us/agencies/icf/docs/intcontrol\\_std.pdf](http://osc.state.ny.us/agencies/icf/docs/intcontrol_std.pdf).
5. Зрелов А.П. Современные проблемы и особенности определения сущности понятия «налоговый контроль» // Налоги и налогообложение. 2004. № 9. С. 19–38.
6. King A.M. Internal control of fixed assets: a controller and auditor's guide. New York: John Wiley and Sons Ltd., 2011. 564 p.
7. Mackevičius J. Auditas: teorija, praktika, perspektyvos. Vilnius: Lietuvos mokslo centras, 2001. 837 p.
8. Мельник М.В. Ревизия и контроль. М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2003. 520 с.
9. Мельник М.В., Никифорова Е.В., Бурцева К.Ю. Сбалансированные показатели: содержание и интерпретация. Тольятти: Кассандра, 2010. 214 с.
10. Серебрякова Т.Ю. Концептуальные модели сквозного внутреннего контроля : дис. ... д-ра экон. наук. Йошкар-Ола, 2010. 438 с.
11. Simmons M.R. COSO – the framework for internal audit: a strategic approach to internal audits. Prieiga per internetą. URL: [mrsciacfe.cjb.net](http://mrsciacfe.cjb.net).

12. Шешукова Т.Г., Городилов М.А. Аудит: теория и практика применения международных стандартов. М.: Финансы и статистика, 2005. 184 с.
13. Shim J.K. *Internal control and fraud detection*. New York: Global professional publishing Ltd., 2011. 250 p.
14. РФ. Об образовании в Российской Федерации : федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 // Консультант Плюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_158429.
15. РФ. Минобрнауки. Об утверждении показателей мониторинга системы образования : приказ № 14, от 15.01.2014 // Консультант Плюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru.
16. Бурцева К.Ю. Внутренний контроль деятельности вуза: определение, сущность, содержание // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 4. С. 76–79.
17. РФ. Минобрнауки. Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией : приказ № 462 от 14.06.2013 // Консультант Плюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru.
18. Mercer University: официальный сайт университета. URL: mercer.edu.
19. UCC: University College Cork, Ireland: официальный сайт университета в Корке. URL: ucc.ie/en.
20. The American University in Cairo: официальный сайт американского университета в Каире. URL: aucegypt.edu/about/Pages/default.aspx.
21. Бурцева К.Ю. Оценка рисков как элемент системы внутреннего контроля образовательных учреждений // Вестник СамГУПС. 2015. № 2. С. 86–93.
5. Zrelow A.P. Modern problems and defining characteristics of tax control. *Nalogi i nalogooblozhenie*, 2004, no. 9, pp. 19–38.
6. King A.M. *Internal control of fixed assets: a controller and auditor's guide*. New York, John Wiley and Sons Ltd. Publ., 2011. 564 p.
7. Mackevičius J. *Auditas: teorija, praktika, perspektyvos*. Vilnius, Lietuvos mokslo centras Publ., 2001. 837 p.
8. Melnik M.V. *Reviziya i kontrol* [Audit and control]. Moscow, ID FBK-PRESS Publ., 2003. 520 p.
9. Melnik M.V., Nikiforova E.V., Burtseva K.Yu. *Sbalansirovannye pokazateli: sodержanie i interpretatsiya* [Balanced scorecard: the content and interpretation]. Togliatti, Kassandra Publ., 2010. 214 p.
10. Serebryakova T.Yu. *Kontseptualnye modeli skvozного vnutrennego kontrolya*. Diss. dokt. ekon. nauk [Conceptual models of the end-to-end internal control]. Yoshkar-Ola, 2010. 438 p.
11. Simmons M.R. *COSO – the framework for internal audit: a strategic approach to internal audits. Prieiga per internetą*. URL: mrsciacfe.cjb.net.
12. Sheshukova T.G., Gorodilov M.A. *Audit: teoriya i praktika primeneniya mezhdunarodnykh standartov* [Audit: theory and practice of international standards application]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2005. 184 p.
13. Shim J.K. *Internal control and fraud detection*. New York, Global professional publishing Ltd., 2011. 250 p.
14. RF. Federal Law “Education in the Russian Federation” of December 29, 2012 № 273-FZ. (In Russ)
15. RF. The order of the Ministry of education and science of the Russian Federation “About the statement of indicators of monitoring of an education system” of 15 January, 2015 № 14. (In Russ)
16. Burtseva K.Yu. Internal control of the university activity: definition, nature, contents. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2014, no. 4, pp. 76–79.
17. RF. The order of the Ministry of education and science of the Russian Federation “On approval of procedure of self-examination of educational organizations” of 14 June, 2013 № 462. (In Russ)
18. Mercer (Mercer University). URL: mercer.edu.
19. UCC: University College Cork, Ireland. URL: ucc.ie/en.
20. The American University in Cairo. URL: aucegypt.edu/about/Pages/default.aspx.
21. Burtseva K.Yu. Risk assessment is an element of the internal control system of the university. *Vestnik SamGUPS*, 2015, no. 2, pp. 86–93.

#### REFERENCES

1. Bulyga R.P. Audit business as basic scientific-educational direction of university of financial performance audit. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2014, no. 3, pp. 7–13.
2. Bulyga R.P., ed. *Sovershenstvovanie otsenki effektivnosti deyatel'nosti podvedomstvennykh Pravitel'stvu Rossiyskoy Federatsii obrazovatel'nykh i nauchnykh uchrezhdeniy* [The improvement of efficiency evaluation of activity of educational and scientific institutions under the jurisdiction of the Government of the Russian Federation]. Moscow, Nauchnaya biblioteka Publ., 2014. 192 p.
3. Voznesenskiy E.A. *Finansovyy kontrol v SSSR* [Financial control in the USSR]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1973. 354 p.
4. Dinapoli T.P. Standards for internal control. *State comptroller: office of the New York*. URL: osc.state.ny.us/agencies/ictf/docs/intcontrol\_std.pdf.

**THE SYSTEMS OF CONTROL OF THE UNIVERSITIES' ACTIVITY IN RUSSIA AND ABROAD**

© 2016

**K.Yu. Burtseva**, PhD (Economics) Associate Professor, doctoral candidate of Chair "Audit and Control"  
*Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow (Russia)*

*Keywords:* education; higher education; control; control of the universities' activity; internal control; external control; elements of the higher schools' internal control; COSO model.

*Abstract:* The paper considers the main features of systems of the universities' activity control in different countries (Norway, Finland, France, Denmark, countries of Eastern Europe, Russia, Slovenia, Germany, Poland, Great Britain, and the USA). The author revealed that in some states more attention is paid to the external control, in others – to the internal. Therefore, it is accepted throughout the world to specify two contrasting models of the universities' activity assessment: self-regulating (the American one) and governmental (the European one). The research considered the normative and legislative regulation of the external and the internal control of the activity of the higher education institutions in Russia. The author suggests the classification of types of control of the universities according to the current trends of accounting and satisfaction of needs of all interest groups in order to increase the international competitiveness and the stability of the universities' development. The study of the experience of the Californian university (the USA), the university of Nebraska (the USA), the university of the State of Oregon (the USA), the university of Arizona (the USA), Mercer university (the USA), the Irish national university in Cork, and the American university in Cairo allows establishing that foreign higher education institutions use strictly regulated documentation for regulation of the internal control activity. For example, in the standard of the University of Arizona, each specified type of activity is opposed to a certain risk, the applied standards are based on the process-oriented approach, and the entrance, the process, and the exit are specified in each type of controlled activity. Based on the model offered by COSO committee (The Committee of Sponsoring Organizations), the main five elements of the system of internal control of the university activity are defined and, basing on this concept, the hierarchical model of internal control of the higher education institution activity is offered.