

TERMINOLOGIZATION AND DETERMINOLOGIZATION IN TREASURY
SYSTEM OF TERMS

© 2015

L. P. Vaskovets, aspirant Eastern European National University of Lesja Ukrainian
Kovel Industrial and Economic College, Kovel (Ukraine)

Abstract. Terminological any field of science, including the Treasury, there is always dynamic. By the terms and common lexicon is a constant exchange of words change their general use basic lexical meaning and become terms and the terms are increasingly a part of the common units. These two processes are continuous and interconnected that helps maintain balance in the language. During terminologization understand the process of replenishment terminology vocabulary by secondary nomination (metaphor, metonymization) and the use of proper names as part of the terms. During terminologization enjoy sound shell words or phrases that already exists in the language to describe a new object or phenomenon with a view to the special communication. This name has a secondary character as sound shell generating words is called a named object on the basis of their assimilation or contiguity. With the nomination of a new concept of special use not any commonly used word, but only those which are known fixed differential features found in the structure of the new realities. The specificity of this method is that the semantic structure of the word undergoes complete or partial modifications due to quality semantic change. In case of withdrawal of the term of his usual environment determinologization observe the process, the driving force which acts functional shift. Determinologization – inverse process terminologization that has the same mechanism, but it works in reverse. In summary, it should be noted that the Treasury as part of terminological terminology fund is complex organization of special units, diverse in origin and essential characteristics. Much of the semantic changes in language due interconnected and continuous processes «implantation» terms in common language (determinologization) and the development of new terminology values based on the semantics of common words (terminologization).

Keywords: Ukrainian language, commonly – used word, treasury term, treasury system of terms, terminologization, determinologization.

УДК 334.07

СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНЪЮНКТУРА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СТРУКТУРЫ

© 2015

Е.Г. Великая, доктор экономических наук, генеральный директор ООО «ЛЕДИ ДОКТОР»*А.Г. Папаян*, аспирант*Московский финансово-юридический университет, Москва (Россия)*

Аннотация. В современных геополитических реалиях национальной экономики России как нельзя актуальными являются вопросы развития предпринимательских структур в целом и инновационное предпринимательство в частности. Именно в условиях санкций по экономическим законам возможен переход экономики в новое качественное состояние, а именно переход к импортозамещению способен обеспечить российской экономике если не высокий уровень инновационности, то как минимум значительно повысить ее самодостаточность в обозримом будущем, и высокую конкурентоспособность на мировом рынке в среднесрочной и долгосрочной перспективе. *Цели/задачи.* Определить взаимосвязь между модернизацией экономики и предпринимательством. Определить роль государства в поддержке инновационного развития предпринимательства. *Методология.* В данной работе теоретически обоснованы подходы к рассмотрению рыночных отношений в инновационной экономике. *Результаты.* Определены приоритеты развития предпринимательства в современной экономике, на основе устранения структурных противоречий между инновационными и рыночными противоречиями с участием государственных институтов. *Выводы/значимость.* Необходимость перехода от энерго-сырьевой экономики к инновационной была подчеркнута принятой в 2011 году «Стратегией инновационного развития Российской Федерации до 2020 года». В 2014 году необходимость перехода к инновационной экономике стала жизненно необходима, а не только желательна. Осуществить такой переход невозможно без существования предпринимательских структур способных осуществлять управление соответствующее характеру инновационной деятельности. Кроме этого следует отметить важную роль государства в формировании условий для перехода к инновационной экономике, поддержке предпринимательства не только на национальном, но и на региональном уровне.

Ключевые слова: предпринимательская структура, инновационный тип развития, модернизация промышленности, экономическое развитие общества.

В современных условиях особое значение приобретают методологические вопросы выявления закономерностей формирования инновационного типа развития общества, его основных факторов и предпосылок становления. Для определения инновационного развития важна позиция одного из основоположников инновационной теории Й. Шумпетера, который дал, в частности, трактовку понятия «развитие» [1]. Это качественные изменения, которые происходят вследствие осуществления предпринимателями «новых комбинаций». Под такими комбинациями Й. Шумпетер подразумевает:

- изготовление нового блага или создание нового качества того или иного блага;
- внедрение нового способа производства или коммерческого использования того или иного товара;
- получение нового источника сырья или полуфабрикатов;
- освоение нового рынка сбыта;

- проведение реорганизации, обеспечивающей monopolное положение предпринимателя на рынке или подрыв монополии конкурентов.

Следует отметить, что обычный рост экономики не рассматривался Й. Шумпетером как развитие, поскольку он не порождает новые в качественном отношении явления, а лишь дает толчок процессам их приспособления. По мнению ученого, «нормой» здоровой экономики являются не равновесие и оптимизация, а динамическое неравновесие, вызванное деятельностью новатора-предпринимателя. Именно постоянное создание новых идей, продуктов, услуг и потребностей заставляет систему двигаться вперед. Тем не менее, развитие мировой экономики убедительно доказывает, что основой для экономического роста являются инновации. Й. Шумпетер под «инновацией» понимал определенную фазу внедрения новшества, воплощение изобретения, оригинальной идеи в реальном процессе.

В настоящее время термин «инновация» широко используется в литературе при обозначении разнообразных явлений и, соответственно, имеет различные варианты интерпретации. В публикациях зарубежных и отечественных авторов наиболее распространены две точки зрения:

- в одном случае, инновация представляется как процесс введения новых изделий, элементов, подходов, принципов в место действующих;

- в другом случае - это результат творческого процесса в виде новой продукции, техники, технологии, метода и т.д.

Среди зарубежных ученых представителями первого направления выступают Р. Джонстон, определяющий инновацию как «появление новых или усовершенствованных старых процессов и продуктов в хозяйстве отдельных фирм»; А. Харман, понимающий под инновациями «внедрение новых или значительно модернизированных процессов производства»; Б. Санто, видящий в инновации «такой общественный технико-экономический процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий» [2]. По мнению Н. Мончева инновация - «это процесс преобразования новой идеи или изобретения в социально-значимую продукцию, обладающую принципиально новыми технико-экономическими показателями» [3].

На наш взгляд, главный недостаток данных подходов состоит в том, что авторы ассоциируют понятие инновации с процессом освоения новой продукции или технологии, не принимая во внимание изменения, происходящие в социально-экономической сфере. Следует отметить, что влияние данного фактора неуклонно возрастает с каждым днем в динамично развивающемся мире при поиске новых более прогрессивных форм управления и организации производства.

От этого недостатка свободно определение Барютина Д.С., понимающего инновацию как «управляемый процесс, имеющий комплексный характер и заключающийся во внедрении различных изменений в существующие системы и структуры с целью создания, распространения и использования принципиально нового или модифицированного практического средства (новшества), удовлетворяющего конкретные общественные потребности и дающего экономический, технический и социальный эффект» [4].

Другая группа ученых понимает под инновацией не процесс изменений, а его результат. Так, М. Ионов под инновацией подразумевает «новый продукт или услугу, способ их производства, новшество в организационной, финансовой, научно-исследовательской и других сферах, любое усовершенствование, обеспечивающие экономии затрат или создающие условия для такой экономики».

К. Вандет, интерпретируя понятие инновации Й. Шумпетера, определяет ее как открытие, используемое в конкретных производственных целях и являющееся результатом процесса изобретательства. Однако, ограничивать круг инноваций только изобретениями и открытиями, на наш взгляд, не совсем правильно.

По Руководству Фраскати, принятому в ОЭСР в 1993 году в итальянском городе Фраскати, инновация определена как конечный результат инновационной деятельности, получившей воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам. Важность этого определения заключается в том, что в нем инновация выступает как конечный результат инновационной деятельности, включающий в себя весь комплекс работ по созданию и распространению новшества. К тому же инновация, в соответствии с данным определением, охватывает не только не только результаты научно-техни-

ческой деятельности, но и социальную сферу.

Помимо перечисленных подходов к определению инноваций существует много других, но, как пишет в своей статье П.Н. Завлин «все существующие определения можно отнести к пяти основным подходам определения инновации: объективному; процессному; объективно-утилитарному; процессно-утилитарному; процессно-финансовому» [4].

Резюмируя работы по инноватике, П.Н. Завлин отмечает: «На основе анализа сущности понятия «инновация» у 14 авторов дано обобщающее его определение как процесса реализации новой идеи в любой сфере жизни и деятельности человека, способствующей удовлетворению существующей потребности на рынке и приносящей экономический эффект».

Как видно, по мере развития научной мысли понятие «инновация» расширяется. Если вначале под инновациями понимались только нововведения, касающиеся совершенствования технологии и самого продукта, то сейчас в них включают и новшества, нацеленные на совершенствование организации производства или его управления. Это связано с усилением внимания к результативности производственной деятельности, с переходом на преимущественно интенсивные факторы развития.

Д. Белл отмечает, что новая информационная эра базируется не на механической технике, а на «интеллектуальной технологии», что позволяет нам говорить о новом принципе общественной организации и социальных перемен. Это также ставит во главу угла теоретическое знание в качестве источника обновления и изменяет природу технического прогресса [5]. Стратегическая цель большинства ведущих индустриальных стран мира - переход к инновационному развитию на основе использования в экономике новейших научных открытий и технологических разработок [6].

Основными предпосылками становления инновационного типа развития общества ученые считают три наиболее важных: технологический, институциональный и социально-ценностный.

Безусловно, особая роль принадлежит технологическому типу, поскольку он ориентирован с одной стороны на обеспечение технической достижимости, реализуемости целей экономического роста, стоящих перед обществом, а с другой - на создание и использование экономически эффективной новой техники. Однако стремление решать любые возникающие проблемы, прежде всего путем создания и распространения новой техники, сведение всего разнообразия форм человеческой деятельности к выработке и реализации технических решений ведет к дегуманизации общества, к принижению роли общественных потребностей в развитии. Появляется необходимость целенаправленного воздействия на деятельность по созданию, реализации и распространению технических нововведений, предусматривающая оценку не только прямых, но и значимых побочных последствий (прежде всего экономического и социального характера) осуществления отдельных технических решений.

Успешность решения проблем в рамках технологического аспекта во многом определяется тем, как и каким образом, он увязывается с другими аспектами инновационного типа. Это относится, прежде всего, к институциональной структуре общества и ее способности обслуживать потребности общества посредством формулирования, регламентирования и регулирования социально-экономических процессов.

От степени развитости системы социальных институтов зависит направленность и устойчивость взаимодействия элементов институциональной структуры и, прежде всего, отлаженность хозяйственного механизма. В свою очередь сбалансированность институциональной структуры и хозяйственного механизма определяют характер функционирования экономики.

При этом выделение и признание роли одного из

основных элементов институциональной структуры, а именно, государства, заставляет уделить серьезное внимание созданию необходимых, определенным образом встроенных, механизмов балансировки всей системы, в условиях постоянно меняющейся внешней и внутренней среды. Наиболее важными среди них являются механизмы, обеспечивающие:

- свободу предпринимательства, для создания потенциальных условий для развития;
- функционирование рынка, ориентирующего на направления хозяйственной деятельности;
- использование демократических принципов выработки решений и контроля над институтами общества для поддержания баланса интересов различных групп;
- развитие правовой системы субъектов общества с точки зрения допустимости целей, методов, форм и содержания их взаимоотношений.

В свою очередь, конкретные формы институционализации в определенной мере обуславливаются господствующими в обществе социальными ценностями и нормами, которые могут, как благоприятствовать, так и противодействовать инновационному типу.

Анализ условий становления инновационного типа развития предполагает выявление и учет противоречий, неизбежно сопутствующих прогрессу. Под противоречиями технологического развития следует понимать «... взаимодействие всей совокупности исключающих друг друга и в то же время взаимосвязанных идей, концепций, интересов, факторов и методов, выступающими источниками его движущих сил, роста эффективности (если они соответствуют объективной логике развития), или тормозами, причиной кризиса, деформацией технологического развития» [7].

Основываясь на системном подходе целесообразно выделить противоречия структурного характера:

- во-первых, внутренние, природой возникновения которых, является само технологическое развитие;
- во-вторых, внешние, составляющие общественную среду поддержки и обеспечения технологического развития.

Внутриструктурные противоречия возникают между структурными элементами самой технологической системы:

- между различными технологическими укладами различных секторов экономики и особенно, сопряженных производств; между альтернативными решениями в научной и научно-технической сфере;
- между новыми и традиционными технологиями в рамках отдельных производств и предприятий;
- между различными факторами самого технологического процесса - техникой, финансами, маркетингом, персоналом, информацией.

Игнорирование внутриструктурных противоречий, необходимости их последовательного разрешения посредством соответствующей научно-технической и экономической политики в нашей стране привело к огромным деформациям технологической структуры производства, к глубоким разрывам в технологических цепях.

Экономические противоречия технологического развития возникают между экономическими интересами всех участников по поводу выбора направлений, оценки результатов, определения способов мотивации, методов и масштабов финансирования технологических программ и проектов [8].

Значительную роль в сопряжении различных интересов играет развитость рынка инновационной продукции, т.е. такой формы экономических отношений между владельцами интеллектуальной собственности, составляющей основу любой инновационной продукции, и покупателями права владения, пользования и распоряжения той собственностью, в результате которого происходит эквивалентный обмен платежеспособного спроса покупателя на потребительскую ценность, заключенную

в инновационной продукции.

Сложность формирования рыночных отношений в инновационной среде обусловлена:

- во-первых, спецификой научно-технической и инновационной продукции как товара;
- во-вторых, слабостью отношений, определяющих инновационный характер общественного развития.

Среди наиболее остро проявляющихся противоречий можно выделить:

- противоречия между интересами участников инновационного цикла (создателей инноваций в лице научных организаций и пользователей инноваций, в лице промышленности и предпринимательского сектора) по поводу оценки размеров, форм присвоения, распределения и использования стоимости инновационного продукта;

- противоречия между сложившимися на данном этапе масштабами накопления капитала, нормой доходности по инвестициям и мотивационной системой, с одной стороны, и необходимостью формирования нового масштаба накопления капитала, новой формы доходности и системы мотивации для перехода к качественно новой модели общественного развития, с другой;

- противоречия между темпами и масштабами нарастания кризиса в экономике и вместе с этим необходимостью сохранения и поддержания высокого уровня научно-технического потенциала общества с другой.

Часто первопричиной проявления экономических противоречий являются организационные и правовые противоречия технологического развития. Организационные, как правило, возникают между организационными структурами и методами обеспечения технологического развития со стороны государства, отдельных научных учреждений и промышленных предприятий, а также в рамках каждого из них.

В свою очередь правовые противоречия возникают:

- во-первых, между необходимостью правовой защиты объектов интеллектуальной и промышленной собственности и отсутствием действенных механизмов обеспечения этой защиты;
- во-вторых, между необходимостью совершенствования правовой защиты технологии при переходе на качественно новую ступень технологического развития и состоянием такой защиты на его прежней ступени;
- в-третьих, между авторами по поводу закрепления прав собственности на результаты инновационной деятельности;
- в-четвертых, между нормативно-правовыми актами, принимаемыми на различных уровнях управления.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что игнорирование выявленных противоречий приведет к тому, что и в будущем технологии материального производства будут развиваться в отрыве от развития потребностей человека и общества, определенных общественных факторов сопровождения и управления этими потребностями, которые по своей сути призваны выступить в качестве важнейших стимулов, предпосылок и условий развития собственно самих технологий.

К подобным выводам приходят также авторы, исследующие теоретические аспекты взаимосвязи модернизации промышленности и экономического развития России, и рассматривающие теорию модернизации как «фактор интенсивного развития национальной экономики посредством форсированной смены технологического уклада» [9].

Следует отметить, что в рамках традиционной парадигмы модернизации было разработано множество теоретико-методологических и дисциплинарных подходов, призванных объяснять различные аспекты процессов экономического развития, обусловленных реализацией их системных функций. Согласно теории эшелонов модернизации к первому эшелону обычно относят страны Западной Европы, Северной Америки, Австралию, в ко-

торых модернизация проходила органично, и модернизационные процессы шли «снизу»

В странах второго эшелона, к которым причисляются Турция, Россия, Япония, некоторые страны Восточной Европы, Латинской Америки основным источником модернизации был ответ элиты на «вызов Запада», влияние которого стимулировало модернизацию и развитие.

В подтверждение этому уместно привести здесь утверждение профессора Чикагского университета, нобелевского лауреата Джеймса Хекмана, который в 2007 году на симпозиуме Нобелевских лауреатов в Санкт-Петербургском научном центре отметил, что развитие науки и техники во второй половине XX века определялось соревнованием Советского Союза и США, и выразил сожаление, что это соревнование закончилось [6].

Безусловно, в этих отношениях много было отрицательных вещей, связанных с использованием достижений науки в политических целях и военном применении, но в целом прогресс науки и техники в соревновании ученых Советского Союза и США играл огромную положительную роль.

Для описания процессов модернизации во втором эшелоне, когда страны, пытаясь преодолеть свою отсталость от ведущих государств, стремятся сделать рывок в своем развитии, используется концепция «догоняющей модернизации».

Движущей силой модернизации в этом случае было государство, которое активно внедряло заимствованные и не только инновации в разные иерархические уровни экономической системы страны, следствием чего явилась индустриализация. К странам третьего эшелона относят остальные страны, включая большинство стран Азии и Африки, часть стран Латинской Америки, в которых модернизация начиналась через систему колониализма.

Российские ученые И.В. Липсиц, А.А. Нецадин и другие авторы выделяют несколько взаимосвязанных и взаимообусловленных процессов, составляющих основное содержание процесса экономического развития [10]:

- технологическую модернизацию, связанную с изменением того набора способов, с помощью которых страна преимущественно решает проблему своего обеспечения необходимыми благами и ресурсами;

- социальную модернизацию, предполагающую изменение профессиональной, социальной и образовательной структуры общества в ответ на требования, предъявляемой технологической модернизацией;

- институциональную модернизацию, связанную с изменением экономических и правовых механизмов регулирования хозяйственной жизни общества, исходя из требований, предъявляемых технологической и социальной модернизацией;

- политическую модернизацию, направленную на создание в стране благоприятных условий для осуществления институциональной модернизации и поддержания общественного консенсуса как условия непрерывного поступательного характера развития;

- нравственно-этическую и культурную модернизацию, обеспечивающую воспитание общественного сознания и формирования культурно-образовательного уровня населения, адекватного требованиям всех остальных разновидностей модернизации.

«Лишь при гармоничном или, по крайней мере, одностороннем развитии всех перечисленных типов модернизации экономическое развитие страны приобретает линейный характер, а его темпы приближаются к оптимальным. В противном случае рассогласование векторов отдельных типов модернизации может сводить на нет достижения любой из них, а общее развитие страны становится неустойчивым и, более того, может приобрести возвратно-поступательный характер» [9].

Необходимость повышения темпов роста российской экономики определяется сегодня логикой создания

фундаментальных предпосылок активизации инвестиционных и инновационных процессов для осуществления структурно-технологической модернизации в целях расширения возможностей социально-экономического развития в долгосрочной перспективе [11].

Принципиальной особенностью формирования политики инновационного развития является создание условий для формирования нового воспроизводственного механизма, в рамках которого рыночная конкуренция, предпринимательская активность и заинтересованность способствуют естественному освоению инноваций в сферах производства и потребления, а государство, не полагаясь на исключительность рыночных механизмов, с помощью своих инструментов создает для этого необходимые условия [12].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. - М.: Прогресс, 1983. - 380 с.
2. Martin R., Sunley P. Deconstructing Clusters: Chaotic Concept or Policy Panacea?// Journal of Economic Geography, Vol. 3, 2003. - pp. 5-35.
3. Гришина И.В. Инвестиционная привлекательность регионов России для частных инвесторов: новые результаты сравнительного анализа.// Инвестиции в России, 2008, №4. - С. 55-62.
4. Клейнер Г.Б. Ресурсная теория системной организации экономики/ Г.Б. Клейнер// Российский экономический журнал. - 2011. - С. 3-28.
5. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. - М.: Academia, 1999. - 380 с.
6. Алферов Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки от государства. - М.: «Алгоритм», 2012. - 224 с.
7. Печаткин В.В. Методика оценки и анализа потенциала кластеризации экономики регионов/ Экономический анализ: теория и практика. № 28(193), 2010. - С. 46-47.
8. Пилипенко Н.Н. Актуальные проблемы социально-экономического развития России. - М.: ЮНИТИ. - 2006 - 740 с.
9. Лаврикова Ю.Г. Кластеры: стратегия формирования и развития в экономическом пространстве региона. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2008. - 235 с.
10. Липсиц И.В., Нецадин А.А. Промышленная политика России: принципы формирования и механизмы реализации // Общество и экономика. - М., 1997. - №5. - С.66-125.
11. Министерство промышленности и торговли РФ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://minprom-torg.gov.ru/>
12. Бранчеев В.П., Месленникова Н.П., Мишин В.М. Управление инновациями: учебник. - 2-е изд. перераб. и доп. изд. - М.: Изд-во «Юрайт», 2012. - 710 с.

DEVELOPING OWNER'S STRUCTURE IN MODERN ECONOMICS

© 2015

E.G. Velikaya, doctor of economical science, CEO of Limited Liability Company «LADY DOCTOR»*A.G. Papyan*, postgraduate student*Moscow Financial-Law University, Moscow (Russia)*

Abstract. In the current geopolitical realities of the national economy of Russia as well as possible relevant are issues of business organizations in general, and innovative entrepreneurship in particular. There is a need to determine the relationship between modernization of the economy and entrepreneurship. Define the role of the state in podderzhde innovative business development. In this paper theoretically grounded approach to the consideration of market relations in the innovation economy. Prioritized the development of entrepreneurship in the modern economy, based on the elimination of the structural contradictions between innovation and market contradictions involving public institutions. Need to move from energy-resource-based economy to an innovation was stressed adopted in 2011 "strategy of innovative development of the Russian Federation until 2020". In 2014, the need for a transition to an innovation economy has become vital, not just desirable. Make such a transition is impossible without the existence of business organizations can manage appropriate to the nature of innovation. In addition, it should be noted the important role of the state in shaping the conditions for the transition to an innovation economy, supporting entrepreneurship not only at national but also at regional level.

Keywords: business structure, innovative type of development, modernization of industry, economic development of society.

УДК 336.64

МОДЕЛИРОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ
РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЙ

© 2015

Л.В. Глухова, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры
«Менеджмент организации»*Волжский университет имени В.Н. Татищева, Тольятти (Россия)**А.А. Шерстобитова*, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Финансы и кредит»*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

Аннотация. Экономическая безопасность страны определяется ее инновационным развитием, позволяющим перейти к новому экономическому укладу, предполагающему использовать высокотехнологическое оборудование, интеллектуальные системы. Определяющую роль в развитии высокотехнологического сектора экономики играет государство, создающее финансовый потенциал страны и обеспечивающее достаточный уровень финансирования для освоения наукоемких технологий. Анализ проводимой в стране финансово – экономической и налоговой политики показал, что имело место изменение межбюджетного трансферта средств из производственного сектора экономики в рыночный сектор. Результатом чего явилось использование кредитных ресурсов для предприятий и организаций реального сектора экономики. Естественно, что при этом потребовались финансовые механизмы, позволяющие усилить контроль расходования бюджетных средств. Повышение эффективности расходования бюджетных средств и эффективности государственного финансового контроля, экономическая стабильность в условиях глобализации финансовых отношений в стране предполагают научное осмысление основных характеристик проводимой Правительством Российской Федерации финансовой политики и разработки механизмов управления, позволяющих оценить качество принимаемых управленческих решений на самом высоком уровне менеджмента. Промышленный комплекс является одним из главных компонентов развития страны и ее регионов, поскольку обеспечивает основную долю ВВП и сосредотачивает значительную часть занятого населения в российской экономике. Химический комплекс является одним из базовых сегментов промышленного комплекса, который играет важную роль для страны и определяет развитие многих других отраслей хозяйства, являющихся потребителями химической продукции. В статье рассмотрены особенности моделирования финансовых механизмов управления развитием предприятиями химического комплекса. Показаны модели комплексной оценки эффективности развития предприятий (на примере предприятий химического комплекса) и оценки факторов внешней среды, влияющих на развитие химического комплекса.

Ключевые слова: предприятия химического комплекса, система показателей эффективности, модель оценки эффективности, модель оценки факторов внешней среды.

Химический комплекс является одним из основных сегментов российской промышленности, который закладывает основы ее долгосрочного и стабильного развития и оказывает существенное влияние на структурные изменения в экономике, обладающие существенным макроэкономическим эффектом и влияющие на уровень национальной конкурентоспособности и темпы роста экономики в целом. Потребителями его продукции являются практически все отрасли промышленности, транспорта, сельского хозяйства, сфера услуг, торговля, наука, культура и образование, оборонный комплекс [1].

Химический комплекс объединяет, прежде всего, химическую и нефтехимическую промышленность и является важной частью российской экономики. Он обеспечивает 8% стоимости промышленного экспорта и 7% налоговых поступлений в бюджет, а его доля в промышленном производстве составляет более 7% [2].

В условиях современных рыночных отношений предприятия химического комплекса не могут надёжно и ста-

бильно функционировать без развития и поддержания на соответствующем уровне своего потенциала и способности к постоянному совершенствованию всех факторов производства. Именно процесс развития химических предприятий в значительной мере предопределяет эффективность функционирования субъектов хозяйствования, их конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках. В рыночных условиях стабильного и долговременного успеха добиваются те предприятия, которые используют прогрессивные технические решения и технологии, передовые методы организации производства, труда и управления. Освоение эффективных нововведений позволяет предприятию снижать издержки производства. Тем самым, укрепляя его позиции в конкурентной борьбе с предприятиями, выпускающими аналогичную продукцию [2].

Укрепляются позиции предприятия в конкурентной борьбе за счет расширения рынков сбыта, повышается экономическая устойчивость предприятия во внешней среде. Необходимо отбирать к использованию такие