

**СТРАТЕГІЧНІ ОРІЄНТИРИ МОДЕРНІЗАЦІЇ МЕХАНІЗМУ УПРАВЛІННЯ  
РЕГІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСЬКИМ КОМПЛЕКСОМ**

© 2015

**І.С. Кайтанський**, кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри економіки промисловості  
*Одеська національна академія харчових технологій, Одеса (Україна)*

*Анотація.* У статті розглянуто стратегічні напрями модернізації механізму управління економікою регіонів, що дозволить знизити рівень диференціації розвитку територій, з іншого боку, буде сприяти підвищенню відповідальності органів регіональної влади за функціонування керованої території.

*Ключові слова:* управління економікою, стратегія, модернізація, регіон.

**STRATEGIC GUIDELINES FOR THE MODERNIZATION OF THE MANAGEMENT  
MECHANISM OF THE REGIONAL ECONOMIC COMPLEX**

© 2015

**I.S. Kaytanskiy**, candidate of economic sciences, associate professor, associate professor,  
department of industrial economics  
*Odessa national academy of food technologies, Odessa (Ukraine)*

*Abstract.* The article deals with the strategic directions of modernization mechanism of the regional economy, which will reduce the level of differentiation of areas, on the other hand, will increase the responsibility of regional authorities for the operation controlled territory.

*Keywords:* economic management, strategy, modernization, region.

УДК 636.033

**СУЩНОСТЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА,  
ЕЕ ВИДЫ И ПОКАЗАТЕЛИ**

© 2015

**Н. Н. Кондратьева**, кандидат экономических наук кафедры «Экономика и статистика»  
**О. В. Шамина**, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и статистика»  
*Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Княгинино (Россия)*

*Аннотация.* В статье изложены теоретические аспекты эффективности отрасли мясного скотоводства, в частности представлена новая трактовка понятия экономической эффективности мясного скотоводства, рассмотрены виды эффективности и ее показатели. В ходе исследования нашли применение различные подходы, методы и приемы научного исследования: исторический, абстрактно-логический, аналитический. В результате исследования обоснованы и разработаны теоретические основы эффективности производства крупного рогатого скота. Предложено понятие экономической эффективности мясного скотоводства, которое рассматривается как категория расширенного воспроизводства, выражающаяся через оптимальное отношение результата и затрат, с учетом рационального использования потенциала крупного рогатого скота, в целях максимального удовлетворения платежеспособного спроса населения качественной продукцией отрасли. Выделены следующие особенности данного понятия в современных условиях: оптимальное, сбалансированное использование ресурсов (рациональное применение современных технологий); воспроизводство должно быть расширенное, так как в этом случае обеспечивается доходность и самоокупаемость; конечной целью является удовлетворение платежеспособного спроса населения; отражает совокупность технологических, экологических, социальных условий функционирования производства; учитывается потенциал крупного рогатого скота. Кроме этого приведена система показателей эффективности мясного скотоводства, которая позволит в полном объеме проанализировать деятельность сельскохозяйственных организациях, занимающихся производством и реализацией мяса крупного рогатого скота в условиях рынка. Рассмотрены виды эффективности, а также критерии эффективности мясного скотоводства. Так, критерием технологической эффективности, на наш взгляд, будет являться оптимальное сочетание ресурсов и затрат, необходимых для производства мяса крупного рогатого скота. Критерием, определяющим социальную эффективность, можно считать удовлетворение потребностей общества. При определении экологической эффективности сумму прибыли, полученную благодаря затратам на поддержание нормальной экологии, соотносят с расходами, связанными с поддержанием нормального уровня экологической среды. По нашему мнению критерием экономической эффективности производства крупного рогатого скота можно считать чистый выигрыш, т.е. величину чистого дохода на 1 ц прироста.

*Ключевые слова:* критерии, крупный рогатый скот, мясное скотоводство, оптимальность, показатели, производство, рентабельность, социальная эффективность, технологическая эффективность, экологическая эффективность, экономическая эффективность, эффект, эффективность.

Экономический прогресс общества зависит от повышения эффективности общественного производства. В сельском хозяйстве, как и во всей экономике страны, проблема эффективности является одной из сложнейших категорий.

В основе рыночных отношений повышение эффективности производства является главным критерием достижения лучших результатов с меньшими затратами.

Понятие «эффективность» многостороннее, об этом свидетельствуют различные точки зрения по этому вопросу как отечественных, так и зарубежных ученых, что является следствием сложности данной категории. Еще классиками мировой экономической теории заложены научные основы эффективности производства. В их ра-

ботах неоднократно подчеркивается сущность и значимость проблемы для любого общества.

Термин «эффективность» происходит от латинского слова «effectus», что означает исполнение, действие, результат [1, с. 84].

Рассматривая вопрос эффективности производства, необходимо обращать внимание на то, что «эффект» и «эффективность» – понятия неоднозначные. Зачастую эффект сопоставляют с конечным результатом, который определяет цель производства, так как, с одной стороны, он отражает результат деятельности включенных в производство ресурсов, а с другой – произведенные материальные блага.

Эффект в конечном итоге (результат производства)

не дает полного представления о производственной деятельности, поскольку не отражает, при каких объемах затрат он был получен. По одному эффекту нельзя судить о выгодности применения тех или иных мероприятий. Наиболее полную характеристику дает понятие эффективности.

Эффективность производства – это категория, отражающая совокупность природных, научно-технических, экономических, социальных условий функционирования как производственных отношений, так и производительных сил.

Отмечается противоречивость взглядов многих ученых по отношению к понятию «эффективность». Некоторые отмечают, что в ней отражается одна из важнейших сторон общественного производства – результативность [2, с. 841; 3, с. 341; 4, с. 125; 5, с. 58; 6, с. 19].

Другие авторы не интерпретируют понятие эффективности с точки зрения экономической категории и отождествляют данный термин с результативностью производственного процесса, т. е. отношение между результатами, достигнутыми в процессе производства, и затратами живого и овеществленного труда [7, с. 29]. В результате этого категория эффективности практически ставится в параллель с экономическими показателями.

Другие ученые идентифицируют эффективность лишь с рентабельностью, хотя рентабельность, несомненно, раскрывает степень эффективности использования потенциала производства.

По словам В. А. Добрынина, эффективность производства показывает конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, отдачу совокупных вложений [8, с. 163].

С точки зрения ряда ученых, эффективность производства – это отношение полученного полезного эффекта (результата) к затратам на получение этого результата [9, с. 1; 10, с. 88; 11, с. 130]. Ряд авторов склоняется к тому, что экономическая эффективность – это получение благ от имеющихся ресурсов [12, с. 25; 13, с. 348; 14 с. 117].

Наиболее широко термин «эффективность» раскрывает Абалкин Л., который пишет, что эффективность представляет собой форму, посредством которой действует и проявляется всеобщий закон экономии времени, характеризующий эффективность как «получение определенного результата на единицу используемых ресурсов» [15, с. 53].

Оболенский К. П. поддерживает мнение Абалкина Л. И., но в дополнение отмечает, что экономическая эффективность – это получение максимального количества необходимой обществу продукции с каждого гектара земли при наименьших затратах общественного труда (живого и овеществленного на производство единицы продукции [16, с. 63].

По нашему мнению, определение экономической эффективности производства как соотношения результата и затрат не полностью отражает сущность эффективности. Так как, во-первых, результат производства может носить как положительный, так и отрицательный характер и во многом зависит от объема ресурсов, вовлеченных в производство. Во-вторых, экономическая эффективность предполагает полное использование имеющихся ресурсов (земельных, трудовых, материальных).

Однако полное использование ресурсов в процессе производства не всегда означает рациональное, то есть ресурсы могут использоваться не наилучшим образом, если не применяется режим экономии или используется примитивная технология.

То есть необходимо рассматривать использование ресурсов в долгосрочной перспективе с максимальной выгодой для хозяйства, в соответствии со структурой производства, требованиями экологического нормирования, тем самым сохраняя биологическую продуктивность земель и высокий генетический потенциал животных.

Мы придерживаемся точки зрения Сайфуллина Ф. А., который считает, что экономическую эффективность целесообразно рассматривать, с одной стороны, как получение эффекта (результата) на основе рационального воздействия производственного потенциала, а с другой – как систему факторов, воздействующих на развитие этой отрасли с учетом обеспечения расширенного воспроизводства [17, с. 9].

В-третьих, сущность эффективности заключатся не только в относительных величинах, но и в качестве, полезности продукции для потребителя. Сущность эффективности состоит в формировании определенных условий, позволяющих обеспечить расширенное воспроизводство, которое позволит не только удовлетворить потребности общества, но и развиваться на основе действия устойчивых связей и отношений в разных сферах общественной жизни.

Данную точку зрения поддерживает Нечаев В. И., который отмечает, что эффективность производства как экономическая категория характеризует результативность производства и зависит от условий функционирования производительных сил производственных отношений, обеспечивающих процесс расширенного воспроизводства в соответствии со стадиями кругооборота капитала (денежная, производительная, товарная) [18, с. 26].

Мы согласны с рядом авторов в той части, что эффективность является категорией расширенного воспроизводства, она может проявляться исключительно при условии доходности хозяйства и может вести расширенное воспроизводство на основе самокупаемости, в обратном случае положительного эффекта не достигнуть, следовательно, эффективность отсутствует.

Экономическая эффективность производства является важнейшей составляющей экономики, а ее проблема экономической эффективности является основной в «экономической теории, которая исследует пути наилучшего использования или применения редких ресурсов с тем, чтобы достичь наибольшего или максимально возможного удовлетворения безграничных потребностей общества» [19, с. 19].

В определении эффективности по Парето данная зависимость прослеживается (оптимальность по Парето). Экономическая эффективность – это ситуация, когда невозможно изменить распределение ресурсов так, что один из субъектов улучшит свое положение, а другой – не ухудшит [20, с. 789].

Сложность проблемы экономической эффективности заключается еще и в том, что одни и те же ресурсы могут стать источником производства нескольких видов продукции и наоборот, выпуск определенного вида материального блага возможен на основе разновидностей одного и того же ресурса, т. е. возникает множество альтернативных возможностей, которые необходимо учитывать при решении вопроса повышения экономической эффективности производства.

Рассматривая зависимость: эффективность – это отношение полученного полезного эффекта (результата) к сумме ресурсов (затрат), можно отметить, что на рост эффективности влияет рост эффекта (результата), нежели наоборот.

Таким образом в расчете на единицу эффекта будет приходиться меньше трудовых затрат. В таком случае можно утверждать, что общественное производство эффективно, поскольку значение эффекта превосходит значения затрат. Чем больше значение указанного отношения, тем более эффективно осуществляется производство. Предельность эффективности характеризуется понятием «оптимальность». Необходимо заметить, что многие ученые под эффективностью понимают ее оптимальность.

Таким образом, термин «эффективность» рассматривается не только как экономическая категория результативности производства, соотношении затрат и резуль-

тата, но и как соотношение оптимальности, сбалансированности экономики.

Аналогичной версии придерживается Хайман Д. Н., который отмечает, что эффективность достигается в том случае, когда ресурсы распределены таким образом, чтобы получить максимально возможный чистый выигрыш от их использования. Причем необходимой предпосылкой эффективности является получение максимально возможного выпуска при данных ресурсах и технологии [21, с. 89].

Макконнелл К. Р. отмечает, что экономическая эффективность – это оптимальное отношение между минимальными затратами ресурсов и производимым в результате их использования объемом товаров и услуг; включает как производственную эффективность, так и эффективность распределения [22, с. 913].

Одной из главных целей экономического развития является удовлетворение безграничных потребностей общества путем повышения эффективности производства. В связи с этим другой подход к определению эффективности описывает Котов Г. Г., считая, что под эффективностью производства следует понимать получение ожидаемого от него результата, а именно увеличение количества и качества необходимой обществу продукции при одновременном повышении эффективности ее производства [23, с. 19].

Следовательно, можно сказать, что экономическая эффективность связана с полученным в процессе производства социальным эффектом, так как чем выше размер дохода, тем выше экономический эффект и жизненный уровень, вследствие этого выше и социальный эффект.

По нашему мнению, удачно выражена сущность эффективности в определении А. Шафранова. Под эффективностью он понимает не соотношение результата и затрат, как общепринято, а степень использования производственного потенциала предприятия [24, с. 82].

Коваленко Н. Я. определяет понятие эффективности через единство двух взаимосвязанных принципов: максимизации результата, то есть степени достижения поставленной цели, и минимизации затрат живого и овеществленного труда, связанных с получением результата [25, с. 348.].

Исходя из вышесказанного, нами были обобщены различные мнения авторов о понятии «эффективность» (таблица 1).

На наш взгляд, в современных условиях эффективность производства должна отражать не только одну из сторон общественного производства – результативность, но и совокупность природных, научно-технических, социальных условий функционирования.

Понятие экономической эффективности применимо к различным отраслям народного хозяйства, в том числе и к сельскохозяйственному производству.

Однако на сегодняшний день в экономической литературе нет четкого понятия эффективности мясного скотоводства.

По нашему мнению, под экономической эффективностью мясного скотоводства следует понимать категорию расширенного воспроизводства, выражающуюся через оптимальное отношение результата и затрат, с учетом рационального использования потенциала крупного рогатого скота, в целях максимального удовлетворения платежеспособного спроса населения качественной продукцией отрасли.

Согласно этому определению можно выделить следующие особенности данного понятия в современных условиях:

- оптимальное, сбалансированное использование ресурсов (рациональное применение современных технологий);
- воспроизводство должно быть расширенное, так как в этом случае обеспечивается доходность и самокупаемость;
- конечной целью является удовлетворение платеже-

способного спроса населения;

Таблица 1 – Интерпретация понятия «эффективность» различными авторами

Автор	Определение	Комментарии
Добрыйня В. А.	Показывает конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, отдачу совокупных вложений [83, с. 163].	Исходя из данного определения, результат производства может носить как положительный, так и отрицательный характер и во многом зависит от объема ресурсов, вовлеченных в производство
Абалкин Л. И.	Получение определенного результата на единицу используемых ресурсов [15, с. 53].	Сопоставимо с экономическими показателями
Нечаев В. И.	Это экономическая категория, которая характеризует результативность производства и зависит от условий функционирования производственных сил производственных отношений, обеспечивающих процесс расширенного воспроизводства в соответствии со стадиями кругооборота капитала (денежная, производственная, товарная) [18, с. 26].	Соответствует современным требованиям, но не отражает степень использования имеющихся ресурсов и затрат
Хайман Д. Н.	Эффективность достигается в том случае, когда ресурсы распределены таким образом, чтобы получить максимально возможный чистый выигрыш от их использования. Причем необходимой предпосылкой эффективности является получение максимально возможного выпуска при данных ресурсах и технологии [21, с. 89].	Не находит свое отражение связь с социальным эффектом
Макконнелл К. Р.	Это оптимальное отношение между минимальными затратами ресурсов и производимым в результате их использования объемом товаров и услуг [22, с. 913].	Не отражена степень использования оптимального соотношения ресурсов в долгосрочной перспективе
Шафранов А. Д.	Это не соотношение результата и затрат, как общепринято, а степень использования производственного потенциала предприятия [24, с. 82].	Степень использования производственного потенциала не всегда характеризуется положительным результатом
Коваленко Н. Я.	Единство двух взаимосвязанных принципов: максимизации результата, то есть степени достижения поставленной цели, и минимизации затрат живого и овеществленного труда, связанных с получением результата [13, с. 348].	Не находит свое отражение связь с социальным эффектом
Котов Г. Г.	Рост размеров производства для того, чтобы удовлетворять требования общества и одновременно обеспечивать получение чистого дохода [64, с. 19].	Не отражена степень соотношения затрат и ресурсов

- отражает совокупность технологических, экологических, социальных условий функционирования производства;

- учитывается потенциал крупного рогатого скота.

Понятие оптимального сочетания выбрано не случайно, так как эффективность может быть получена разными способами и разным уровнем использования ресурсов, так как одни и те же ресурсы могут давать различный результат. Необходимо рассматривать не только рациональное их использование, но и использование в долгосрочной перспективе. Лишь только в этом случае можно говорить об эффективном производстве, удовлетворяющем потребности населения.

Эффективность отрасли скотоводства является частным случаем эффективности сельскохозяйственного производства. Учитывая, что сельскохозяйственное производство является сложной и открытой социально-экономической системой, состоящей из функциональных и организационных подсистем, которые, в свою очередь, делятся на технологическую, экономическую и социальную, ученые-экономисты на разных этапах производства и обращения выделяют несколько видов эффективности: экономическую, технологическую, экологическую и социальную [25, с. 20].

Технологическая эффективность – это уровень использования ресурсов производства, характеризующийся системой показателей, отражающих степень использования земельных, трудовых и материальных ресурсов путем сравнения фактических данных с нормативными.

Социальная эффективность выражается в полном удовлетворении потребностей населения в качественных продуктах.

Другими словами, социальная эффективность отражает степень реализации цели производства, т. е. достижение экономических интересов и эффективности работы организации в целом или степень достижения нормативного уровня жизни.

Экологическая эффективность обеспечивает удовлетворение потребностей общества в экологически чистых продуктах питания, связанных как с минимально возможными издержками на их производство, так и с

минимальным негативным влиянием на окружающую среду.

Понятие экологической эффективности напрямую связано с плодородием используемых земель. Экономическая и экологическая эффективность в совокупности образуют еще один вид эффективности – эколого-экономическую, целью которой является оценка эколого-экономического ущерба и эффекта. Эколого-экономический ущерб связан с фактическими или возможными убытками, причиняемыми сельскохозяйственному производству в результате отрицательного изменения состояния окружающей среды, или с дополнительными затратами на возмещение риска.

Эколого-экономический эффект представляет собой прибыль, равную разности между выручкой от реализации произведенной продукции в текущих ценах и затратами на ее производство, включая величину эколого-экономического ущерба [25, с. 30; 26, с. 29].

Вопрос правильного измерения эффективности производства приобретает особую актуальность, так как категория эффективности и методы ее определения изучены не достаточно полно.

Сущность эффективности также можно выразить через ее критерии и показатели. Но в связи со сложностью и многогранностью проблемы эффективности в определении критерия и показателей существует немало трудностей. В кругу ученых обсуждаются вопросы о количественном и качественном содержании критериев и показателей. Довольно часто имеет место смешение данных понятий, они зачастую употребляются как синонимы.

Для оценки эффективности производства мяса крупного рогатого скота требуются определенные показатели, которые отражали бы влияние различных факторов на процесс производства. На наш взгляд, благодаря системе показателей можно провести комплексный анализ и сделать достоверные выводы об основных направлениях повышения эффективности производства мяса крупного рогатого скота. Таким образом, нами была обобщена классификация показателей эффективности производства крупного рогатого скота, что в конечном итоге позволит использовать их для оценки эффективности отрасли мясного скотоводства (таблица 2).

Таблица 2 – Классификация показателей эффективности производства мяса крупного рогатого скота

Виды эффективности			
Экономическая эффективность	Технологическая эффективность	Социальная эффективность	Экологическая эффективность
1) валовой доход на 1 ц прироста, руб.; 2) чистый доход на 1 ц прироста, руб.; 3) коэффициент окупаемости материально-денежных затрат на единицу продукции; 4) прибыль (+), убыток (-): - на 1 ц проданной живой массы, руб., - на 1 голову скота, руб., - на 1 руб. капитальных вложений; - на 1 работника; - на 1 га кормовой площади; 5) рентабельность (+), убыточность (-) производства, продаж, %; 6) норма прибыли, %; 7) капиталоемкость, руб. 8) себестоимость 1 ц прироста, руб.; 9) себестоимость 1 ц живой массы, руб.	1) среднесуточный прирост, г.; 2) живая масса при реализации, кг.; 3) производство мяса, ц: - на 1 усл. голову; - 1 га сельскохозяйственных угодий; - 1 чел.-ч.; - 1 руб. затрат; - на 1 работника; 4) затраты кормов на 1 ц прироста, руб., ц к.ед.; 5) затраты труда на 1 ц прироста, чел.-ч.; 6) энергоемкость; 7) выход приплода на 100 коров; 8) расход кормов на 1 усл. голову.	1) количество реализованного мяса на 1 жителя, ц; 2) потребление мяса на душу населения, кг. 3) оплата труда 1 чел.-ч. 4) затраты на оплату труда: - 1 ц прироста; - 1 головы крупного рогатого скота.	Окупаемость вложенных затрат на компенсацию риска или ликвидации фактических убытков, причиняемых природной среде.

Целью технологической эффективности является определение степени использования ресурсов производства. Для ее оценки отрасли мясного скотоводства используются как натуральные, так и стоимостные показатели.

Одним из главных натуральных показателей, служащим базой для расчета стоимостных показателей, является продуктивность животных. Значимость продуктив-

ности состоит в том, она не только отражает эффективность использования кормов, но и показывает результаты интенсификации производства.

От повышения продуктивности животных зависит увеличение производства продукции, и соответственно, удовлетворение потребностей общества. Критерием технологической эффективности, на наш взгляд, будет являться оптимальное сочетание ресурсов и затрат, необходимых для производства мяса крупного рогатого скота.

Социальная эффективность отражает степень удовлетворения потребностей населения, направленную на достижение нормативного уровня жизни. К показателям социальной эффективности отрасли мясного скотоводства мы относим оплату труда 1 чел.-ч., затраченного в процессе производства мяса крупного рогатого скота, количество реализованного мяса на 1 жителя, потребление мяса на душу населения, затраты на оплату труда 1 ц прироста, 1 головы крупного рогатого скота. Таким образом, критерием, определяющим социальную эффективность, можно считать удовлетворение потребностей общества.

Экологическую эффективность характеризуют рост затрат, направленный на пополнение производственных фондов, связанный с поддержанием нормальной экологической ситуации в отрасли.

При определении экологической эффективности сумму прибыли, полученную благодаря затратам на поддержание нормальной экологии, соотносят с расходами, связанными с поддержанием нормального уровня экологической среды.

Показатели экономической эффективности отражают отношения, возникающие при производстве и реализации мяса крупного рогатого скота, а так же вероятность осуществления воспроизводства.

В роли обобщающего показателя экономической эффективности в разные периоды изучения данной проблемы выступала прибыль, рентабельность, себестоимость.

Но на практике было выявлено, что данные показатели имеют существенные недостатки. По ним нельзя судить об экономической эффективности производства, так как каждый из них отражает лишь одну сторону хозяйственной деятельности предприятия.

Себестоимость отражает затраты в денежном выражении, но не дает четкого представления о количестве вырабатываемой продукции.

Рентабельность рассматривает производство с точки зрения прибыльности или убыточности, но обходит стороной объем производства, производительность труда.

В работах Минакова И. А., Сабетовой Л. А., Куликова Н. И. [27, с. 12], а также Горфинкеля В. Я. [28, с. 10] говорится, что прибыль как экономическая категория является главным критерием экономической эффективности.

Но полученная величина прибыли свидетельствует лишь о том, что организация, отрасль или определенный вид производственной деятельности приносит некий доход. Следовательно, величина прибыли в полной мере не определяет уровень эффективности, потому что не каждый объем полученной прибыли может гарантировать обеспечение расширенного воспроизводства.

По нашему мнению критерием экономической эффективности производства крупного рогатого скота можно считать чистый выигрыш, т.е. величину чистого дохода на 1 ц прироста.

Вышеизложенные виды эффективности производства мяса крупного рогатого скота взаимосвязаны между собой.

Технологическая эффективность, отражая степень использования ресурсов, прямым образом влияет на экономическую эффективность. Так как от уровня использования и от степени вовлечения земельных, трудовых, материальных ресурсов зависит результативность про-

изводства.

На общую результативность оказывает влияние и экологическая обстановка, а именно использование агротехнической системы, соответствие правилам технологий хранения, переработки, транспортировки продукции.

Как уже отмечалось ранее, экономическая и социальная эффективности взаимосвязаны: с ростом первой повышается жизненный уровень населения. Следует отметить, что социальная эффективность также воздействует на экономическую. Поскольку с ростом спроса повышается предложение. Спрос позволяет направить ресурсы в те отрасли хозяйства, конечная продукция которых более востребована, и, как следствие, должна принести больший размер прибыли. Таким образом, чем выше спрос, тем выше доходность и, следовательно, экономическая эффективность.

Б. И. Смагин утверждает, что социальная эффективность является производной экономической эффективности [29, с. 18].

Добрынин В. А. отмечает, что произведенная потребительская стоимость (сельскохозяйственная продукция) обнаруживается как полезный эффект лишь на стадии потребления. Именно тогда становится ясно, как ведется производство, насколько оно целесообразно, есть ли спрос на продукцию.

Потребление – конечная цель производства, оно осуществляется за счет вновь созданной продукции, т.е. валового дохода (в масштабе народного хозяйства – национальный доход). Рост объема валового дохода отражает не только производительность живого труда, но и экономно овеществленного. Национальный доход не только источник удовлетворения потребности населения, но и источник дальнейшего расширения и совершенствования производства [8, с. 164].

Таким образом, различные аспекты эффективности свидетельствуют о сложности и многосторонности данной категории. Анализ множества источников позволил нам определить недостатки данного понятия и интерпретировать его по-новому, что позволило выделить особенности данного определения в современных условиях, с учетом различных аспектов функционирования отрасли мясного скотоводства и качественных изменений российской экономики.

Рассмотренная система показателей, позволит в полном объеме проанализировать деятельность сельскохозяйственных организациях, занимающихся производством и реализацией мяса крупного рогатого скота в условиях рынка, а также оценить влияние основных факторов на уровень экономической эффективности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Горшков М. А. Сущность и содержание экономической категории эффективности сельского хозяйства // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. № 2. С. 83–88.
2. Азрилиян А. Н. Большой экономический словарь. М.: Институт новой экономики. 2002. 1280 с.
3. Долгошей Г. А. Экономика сельского хозяйства. М.: Колос. 1981. 396 с.
4. Емельянов А. М. Экономика сельского хозяйства. М.: Экономика. 1982. 560 с.
5. Левченко Д. К. Теоретические основы показателей экономической эффективности землевладения и землепользования // Вестник СГУТиКД. 2011. № 4 (18). С. 58–60.
6. Пармакли Д. Экономическая эффективность производства и реализации продукции (современный взгляд) // Вісник мариупольського державного університету. Серія: Економіка. 2011. № 2. С. 19–25.
7. Трубилин А., Шоль В. Эколого-экономическая эффективность агропроизводства / Экономика сельского хозяйства России. 2002. № 9. С. 29.

8. Добрынин В. А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса. М.: Издательство МСХА. 2001. 402 с.

9. Колесниченко С. И., Рудакова О. В. Показатели экономической эффективности в современных информационных системах / Вестник ОрелГИЭТ. 2010. № 2 (12). С. 1–14.

10. Морозов Г. О «неэкономических» факторах эффективности экономики / Экономист. 2012. № 4. С. 88–91.

11. Петранева Г. А. Экономика и управление в сельском хозяйстве. М.: Издательский центр «Академия». 2003. с. 104

12. Коваленко. Н. Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков. Курс лекций. М.: ЭКМОС. 1999. 448 с.

13. Абалкин Л. И. Конечные народнохозяйственные результаты: сущность, показатели, пути повышения. М.: Экономика. 1982. – 70 с.

14. Оболенский К. П. Определение и показатели эффективности производства / Экономика сельского хозяйства. 1972. № 2. С. 63.

15. Сайфуллин Ф. А. Система ведения сельского хозяйства и его экономическая оценка / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002. № 1. С. 9–12.

16. Нечаев В. И, Артемова Е. И. Проблемы инновационного развития животноводства. Монография. Краснодар: «Атри». 2009. 368 с.

17. Сен. А. Об этике и экономике. М.: Наука. 1966. С. 53–54.

18. Носова С. С. Экономическая теория: учебник. М.: КНОРУС. 2008. 800 с.

19. Хайман. Д. Современная микроэкономика: анализ и применение. М.: Финансы и статистика. 1992. 384 с.

20. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. 17-го англ. изд. М.: ИНФРА-М, 2009. XXVIII. 916 с.

21. Котов Г. Г. Методы оценки эффективности сельскохозяйственного производства / Экономика сельского хозяйства. 1970. № 8. С. 11–21.

22. Шафронов А. Новый подход к эффективности производства / Экономист. 2003. № 3. С. 82–87.

23. Машков С. В. Эффективность сельскохозяйственного производства и факторы его повышения / Известия государственной сельскохозяйственной академии. 2010. № 2. С. 17–22.

24. Снатенков А. Природопользование и экологическая эффективность / Экономика сельского хозяйства России. 2002. № 10. С. 30.

25. Минаков И. А., Сабетова Л. А., Куликов Н. И. Экономика сельского хозяйства. М.: КолосС. 2004. 328 с.

26. Горфинкель. В. Я. Экономика предприятия: учебник для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2009. 767 с.

27. Смагин Б. И. К вопросу о методике определения интегрального показателя эффективности сельскохозяйственного производства / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002. № 7. С. 18–20.

## THE ESSENCE OF EFFICIENCY IN BEEF CATTLE, ITS TYPES AND INDICATORS

© 2015

*N. N. Kondratieva*, the candidate of economic sciences of the chair «Economics and statistics»  
*O. V. Shamina*, the candidate of economic sciences, the associate professor of the chair  
«Economics and statistics»

*Nizhny Novgorod state engineering-economic institute, Knyaginino (Russia)*

**Abstract.** The article describes theoretical aspects of the industry efficiency in beef cattle, in particular, presents a new interpretation of the concept of economic efficiency of beef cattle, are considered species of efficiency and performance. The study substantiated and developed the theoretical foundations of the production efficiency of cattle. The concept of economic efficiency of beef cattle, which is considered as a category of expanded reproduction, expressed through the optimum result and costs, taking into account the rational use of the potential of cattle, in order to maximize meet consumer demand for quality products in the industry. The following features of this concept in modern conditions: optimal, balanced use of resources (rational use of modern technologies); the reproduction should be extended, as in this case the profitability and sustainability; the ultimate goal is the satisfaction of the solvent demand of the population; it reflects the combination of technological, environmental, and social conditions of production; take into account the potential of cattle. In addition, the system of indicators of efficiency of beef cattle, which will allow you to fully analyze the activities of agricultural organizations engaged in the production and sale of cattle meat in the market. It deals with the kinds of efficiency and performance criteria for beef cattle. Thus, the criterion of technological efficiency, in our opinion, will be the optimal combination of resources and costs required for the production of cattle meat. The criterion for determining social efficiency can be considered the needs of society. When determining the environmental effectiveness of the amount of profit gained from the cost of maintaining a normal environment, correlated with the costs associated with maintaining a normal level of environmental protection. In our opinion, the criterion of economic efficiency of production of cattle can be considered a net gain, i.e., the net income per 1 C increase.

**Key words:** criteria, cattle, beef cattle, optimality, performance, production, efficiency, social efficiency, process efficiency, environmental effectiveness, Economic efficiency, effect, effectiveness.

УДК 332.146

## МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ МАЛОЭТАЖНОГО ЖИЛЬЯ В РЕГИОНАХ

© 2015

*С.А. Коростин*, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Менеджмент», докторант  
*Волгоградский государственный университет, Волгоград (Россия)*

**Аннотация.** В статье рассматриваются механизмы обеспечения граждан доступным жильем. Изложены организационные и методические подходы, которые предложено включить в перечень мер региональной жилищной политики применительно к стимулированию малоэтажного домостроения в регионах. В статье рассматриваются формы как безвозмездного обеспечения населения жильем, так и формы стимулирующие процесс обеспечения на рыночных условиях. Обозначается процесс на постоянное ужесточение требований по постановке нуждающихся в жилье в социальные очереди на предоставление бесплатного жилья, что актуализирует процесс выбора механизмов приобретения жилья на коммерческой основе. К рыночным механизмам относят: государственный жилищный сертификат, ипотечное кредитование, жилищно-сберегательные программы. В статье даются критерии лиц, кому может быть предоставлен данный жилищный сертификат. Рассматриваются формы предоставления жилья льготным категориям граждан в рамках федеральных программ и обозначена особая роль субъектов федерации и муниципалитетов в этом процессе. Рассмотрен один из действенных механизмов стимулирования малоэтажного жилищного строительства в регионах – государственно-частное партнерство (ГЧП), формы финансирования ГЧП, а так же механизмы приобретения жилья с помощью жилищно-строительных кооперативов, жилищно-накопительных и строительно-сберегательных касс. Обозначены различия между ними. В заключение излагается авторская позиция по рассматриваемому вопросу.

**Ключевые слова:** жилищная политика, механизмы обеспечения доступности жилья, малоэтажное домостроение, стимулирование жилищного строительства, ипотека, государственно-частное партнерство, жилищно-строительные кооперативы.

**Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.** В настоящее время развитие эффективных механизмов реализации региональной жилищной политики развития малоэтажного домостроения рассматривается как социально-политическая и экономическая задача первоочередной важности. С каждым годом в нашей стране расширяются масштабы и ускоряются темпы жилищного строительства, повышается качество проектирования и застройки жилых районов, включая малоэтажную застройку.

Обеспечение населения доступным жильем ввиду особой социальной значимости этой проблемы для региональной жилищной политики входит в число главных и первоочередных задач социально-экономического развития регионов. При этом ее решение неоднозначно и связано с множеством факторов, важнейшие из которых: качество, стоимость, расположение, наличие удобств,

обеспеченность объектами социальной инфраструктуры.

**Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.** Научные публикации по анализу жилищной политики государства, по анализу эффективности функционирования жилищной сферы и жилищного строительства, по теоретическим и методологическим аспектам финансирования жилищного сектора, описаны такими российскими учеными, как А. Н. Асаул [1], А. Г. Аганбегян [2], Л. С. Белоусова [3], Н. В. Васильева [4], Е. В. Егоров [5], В. И. Левашов [6], И. В. Смирнова [7], Е. Б. Смирнов [8], Л. Г. Селютина [9].

**Формирование целей статьи (постановка задания).** Систематизация и обобщение механизмов обеспечения доступности малоэтажного жилья в регионах позволяют