

30. Еременко Т.А. Адаптация выпускников как критерий профессиональной мобильности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2014. № 1 (16). С. 83–85.

31. Хананова Х.Н. Профорентация как фактор совершенствования кадрового потенциала предприятия: по материалам ОАО «Татнефть»: дис. ... канд. социол. наук. Казань, 2004. 177 с.

SOCIAL AND LABOR MOBILITY OF YOUNG PEOPLE IN THE LIGHT OF LABOR RELATIONS

© 2015

T.N. Ivanova, Doctor of Sociology, Associate Professor, Head of Chair “Sociology”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Abstract: The author analyzes the speed and intensity of social and occupational mobility of young people as the key indicators of a quantitative analysis of the processes of mobility. The author examines the dynamics of the labor force in the modern Russian society. The paper deals with the general concept of the mechanism of social and labor mobility of young people. Social and labor mobility and professional orientation of young people is a prerequisite for successful implementation of government programs to deal with such types of unemployment, as structural and regional. In the analysis of the social and labor mobility and career counseling youth is advisable to apply a systematic method to identify a single set of factors that influence the processes of youth mobility. Implementation of the concept of social and occupational mobility of young people will be the maximum, will be formed if the conditions for economic growth, social and labor stability and state regulation of youth employment. The essence of the mechanism of labor mobility in the labor market force summarizes many specific phenomena economic, social, demographic and psychological nature. The structure of the mechanism of labor mobility in the labor market is made up of five elements: the economic mechanism and method of administration, socio-economic structure of society, the economic situation of the individual, motivational mechanisms of economic human behavior in the labor market, the movement of labor in the labor market, that is the mobility.

Keywords: youth, identity, work, mobility, security, personnel, capacity, intensity, concept, speed, society, economy, metrics, performance, behavior, individual.

УДК 338.242

НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ БИЗНЕСА В ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2015

И.Е. Ильина, доктор экономических наук, доцент, заведующий отделом
«Правовые проблемы сферы науки и инноваций»

Российский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва (Россия)

С.П. Бурланков, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры
«Технический сервис машин»

Мордовский государственный университет, Саранск (Россия)

Аннотация: Инструменты, стимулирующие развитие рынка результатов интеллектуальной деятельности (РИД), могут оказывать воздействие как на предложение новых продуктов и технологий, так и на их спрос. Задача государства – создать побудительные мотивы для бизнеса: к осуществлению собственных исследований и разработок с целью создания новых продуктов и технологий и последующего их внедрения в производство; к кооперации бизнеса с наукой с целью создания новых продуктов и технологий и последующего их внедрения в производство; к приобретению РИД с целью их использования для производства продукции (новое оборудование, материалы, технологии и т. д.). Одной из наиболее острых проблем российской экономики является незначительный спрос со стороны предпринимательского сектора на имеющуюся промышленную интеллектуальную собственность. Для изменения сложившейся ситуации предлагается реализовать систему налоговых мер направленных на стимулирование заинтересованности бизнеса в использовании результатов интеллектуальной деятельности. Это будет способствовать росту потребления результатов интеллектуальной деятельности, введению в хозяйственный оборот уже имеющихся РИД, а также проведению исследований и разработок с целью создания новых РИД, которые впоследствии будут использоваться в производственном процессе, прежде всего, новых высокотехнологичных отраслей экономики.

Ключевые слова: результаты интеллектуальной деятельности, налоговое стимулирование, бизнес, инновационная активность, исследования и разработки, нематериальные активы, налоговые льготы, лицензионный договор.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Влияние инструментов налогового стимулирования заинтересованности бизнеса в вовлечении результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в хозяйственный оборот на увеличение ВВП является актуальной проблемой как для развитых, так и для развивающихся стран. Наибольший эффект достигается странами, использующими гибкие инструменты налогового регулирования, позволяющие оперативно маневрировать льготами в зависимости от изменения целей и задач государства.

Перечень налоговых стимулов для инновационных предприятий в России, по данным ОЭСР [1], сопоставим с уровнем налоговой поддержки в Норвегии, Канаде и в два раза выше, чем в США, Великобритании и Японии. В рейтинге стран по стимулированию развития рынка интеллектуальной собственности по косвенной поддержке бизнеса среди 36 стран Россия занимает 23 место (рисунок 1).



Рис. 1. Прямое и косвенное стимулирование заинтересованности бизнеса в использовании результатов интеллектуальной деятельности

Однако доля инноваций в российском производстве невелика, а инновационная деятельность растет низкими темпами. Инновационная активность организаций обрабатывающего производства в 2013 году составила 11,9 %, то есть всего одна организация из 10 осуществляет технологические инновации (таблица 1).

Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции данных организаций составил 11,6 % [2]. Доля инновационно-активных малых предприятий еще ниже, так же как и их вовлеченность в производственный процесс. Таким образом, существующие налоговые меры используются недостаточно эффективно и требуют доработки.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых основывается автор; выделение не разрешенных ранее частей общей проблемы. В мировой практике налоговые льготы в большинстве случаев не ведут к масштабной инновационной политике. Например, в Испании на один доллар, вложенный в НИОКР, приходится 45 центов налоговых льгот, в Мексике – 40 центов, в Португалии – 35. Однако эти страны пока не достигли высоких результатов в области новых технологий. В США на 1 доллар приходится всего 7 центов, в Германии и странах Северной Европы, где в последнее время активно развивается инновационный сектор, налоговые льготы отсутствуют [1].

Как показывает опыт Республики Беларусь, налоговые каникулы на 1,5 года по налогу на прибыль, исчисленному из прибыли, полученной в результате постановки на баланс неучтенных объектов интеллектуальной собственности, в первый год привели к увеличению поступления объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот в 53,2 раза [3].

А.В. Брызгалин утверждает, что налоговое стимулирование инноваций в отрыве от других экономических факторов не приносит результата, поскольку инновационные процессы обусловлены не налоговыми льготами, а потребностями развития производства и расширения бизнеса [4].

Как отмечает Л.М. Гохберг, в России относительно востребованными мерами налогового стимулирования являются освобождение от НДС при выполнении исследований и разработок (ИиР) и патентно-лицензионных операций, а также льгота по учету целевых грантов [5]. Среди пользователей налоговыми льготами доминирующее положение в России занимает государственный сектор, что противоречит передовым практикам и глобальным трендам поддержки науки и инноваций, которые предполагают ставку на предпринимательский сектор, прежде всего малые и средние предприятия. Данное обстоятельство не позволяет рассчитывать на эффективность налогового стимулирования инновационной деятельности и дает основания для пересмотра и оптимизации его инструментария.

Формирование целей статьи (постановка задания). В области налоговой политики меры, ориентированные

на поддержание инновационного бизнеса, принимаются на протяжении последних двух десятилетий, что привело к улучшению качества налогового регулирования и администрирования в целом, однако проблема инновационной активности предприятий остается нерешенной.

Необходимо выявить основные препятствия эффективного налогового стимулирования заинтересованности бизнеса в проведении ИиР и внедрении в хозяйственную деятельность РИД. Для этого следует систематизировать основные меры налогового стимулирования с целью выработки предложений по их доработке.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Можно выделить ряд препятствий по эффективному использованию существующих налоговых льгот, направленных на стимулирование инновационной деятельности предприятий.

Исходя из формулировки некоторых налоговых мер, становится понятно, что применять их будет достаточно сложно. К таким мерам относится, например, учет расходов на НИОКР в 1,5 размере. Для получения права на эту льготу налогоплательщик обязан предоставить отчет о НИОКР, на основании которого ФНС России формирует экспертное заключение – разрешить или запретить применять данную льготу. Финансирование написания отчета по установленной форме должно осуществляться налогоплательщиком, однако не все хотят идти на такие затраты. При этом существует риск отказа в применении льготы и наложения штрафов и пени.

Отдельные налоговые меры вызывают вопросы с точки зрения потребности их применения с учетом возможностей предприятий. Налоговые льготы по упрощенным режимам налогообложения могут оказаться неэффективными, поскольку субъекты упрощенных режимов – как правило, это малые предприятия – реже осуществляют инновации. В России доля малых инновационных предприятий составляет около 10 % от общего числа малых предприятий. Это связано с тем, что для осуществления инноваций необходимы свободные и недорогие материальные и нематериальные ресурсы, а их объем у малых предприятий ограничен. Существующие льготы (уменьшение налоговой базы на размер расходов на патентование, обучение сотрудников, освоение новых производств, НИОКР, техническое перевооружение и т. д.) действуют в случае осуществления малым предприятием дополнительных расходов. Таким образом, возникает опасение, что льготы не будут применяться в полном объеме или действуют всего лишь для 10 % от общего количества малых предприятий.

Ограниченная возможность списания на затраты НИОКР с повышающим коэффициентом 1,5 для организаций, проводящих НИОКР, снижает возможности и является сдерживающим фактором для проведения ИиР организациями, не входящими в перечень, утвержденный Постановлением Правительства от 24 декабря 2008 г. № 988 [6].

Таблица 1.

Показатели инновационной активности предприятий России 2009–2013 гг.

Показатели	Доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе предприятий, %			Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, %			Затраты на технологические инновации предприятий, млн руб.		
	2009	2011	2013	2009	2011	2013	2009	2011	2013
Обрабатывающее производство	10,8	11,1	11,9	6,1	6,8	11,6	239117	370006	580116,4
Малый бизнес	4,1	5,1	4,8	1,4	1,5	2,1	6793,5	9473,3	13510,5
Средний и крупный бизнес	6,7	6	6,2	3,5	6,3	7,1	342969,8	465107,8	1098918,7

Согласно пп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ налогоплательщикам установлена льгота по НДС при использовании РИД в производстве продукции в безусловном порядке: «Не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора» [7].

Отсутствие выбора по использованию льготы по НДС при использовании РИД в производстве продукции не во всех случаях выгодно налогоплательщику. Бывают ситуации (отдельные годы), когда существенная часть затрат у налогоплательщика идет с НДС (аренда, закупка оборудования и т. д.), а выручка по льготе – без НДС. В итоге у налогоплательщика складываются существенные суммы НДС к возмещению из бюджета, которыми он не может своевременно воспользоваться. Поэтому в некоторых случаях налогоплательщику выгоднее получать выручку с НДС и не пользоваться льготой.

В условиях существующей налоговой модели основная доля бюджетных, в том числе налоговых, доходов приходится на федеральный уровень. Поскольку стимулирование инновационной деятельности носит, как правило, рискованный характер, то власти соответствующего уровня не заинтересованы в расходовании бюджетных средств на проекты, эффективность которых не поддается точному определению и в большинстве случаев носит вероятностный характер. В данной ситуации возможно использование налогового стимулирования, в том числе и на межбюджетном уровне, когда бюджет более высокого уровня выделяет в той или иной форме средства для их использования в системе налоговых стимулов инновационной деятельности на региональном уровне. В настоящее время около 60 % от числа субъектов РФ (50 регионов), не имеет законодательных актов, закрепляющих условия и порядок предоставления налоговых льгот компаниям, осуществляющим инновационную деятельность. При этом общее количество мер, направленных на стимулирование инновационной деятельности в регионе, не превышает четырех, что с одной стороны, характеризует низкую предпринимательскую активность в регионах, а с другой, уровень региональной законодательной инициативы в сфере инновационной деятельности.

Существующая система мер имеет ряд концептуальных и технических недостатков, что приводит к снижению эффективности их применения. При отсутствии комплексного использования инструментов стимулирования инновационной активности предприятий, включающих меры не только прямого, но косвенного финансирования ИиР и внедрения РИД, применение только налоговых мер является недостаточным. Также существует ряд препятствий в применении отдельных видов налоговых льгот, связанных как с трудностями при выполнении условий их получения, так и с особенностями ведения бухгалтерского учета. Некоторые льготы востребованы в недостаточной мере, поскольку в настоящий момент направлены на группу предприятий (преимущественно малых), имеющих низкую инновационную мотивацию в связи с нестабильной экономической ситуацией.

Таким образом, при разработке новых инструментов необходимо по возможности отказаться от введения дополнительных несущественных налоговых стимулов и сконцентрироваться на совершенствовании механизмов, способствующих наиболее эффективному использованию существующих мер, что позволило бы реализовать качественно новые подходы в реформировании системы налогового стимулирования разработки и внедрения РИД в предпринимательском секторе.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Маневрируя налоговыми ставками, льготами и штрафами, изменяя условия налогообложения, вводя специальные налоги, государство может создавать условия для заинтересованности бизнеса в использовании результатов интеллектуальной деятельности и проведении собственных ИиР. В целях стимулирования патентования, постановки на баланс и коммерциализации РИД предлагается внести следующие изменения в Налоговый кодекс РФ.

1. Дополнить ст. 251: освободить от налога на прибыль доход, возникающий в результате постановки на баланс РИД, полученных безвозмездно, а также созданных ранее и выявленных в ходе инвентаризации. Одновременно установить, что подобные РИД амортизации не подлежат.

2. Дополнить ст. 249: включить доход, возникающий при отчуждении исключительных прав на РИД, а также доходы по лицензионным договорам при исчислении налога на прибыль с применением коэффициента 0,65. При этом, с целью совершенствования государственного учета РИД, установить, что данная льгота возникает только в случае регистрации РИД в ЕГСУ НИОКТР.

Данная мера будет способствовать увеличению количества сделок с РИД, в том числе их выведению из тенивого оборота.

В современных условиях субъектам предпринимательской деятельности выгоднее использовать права на РИД путем заключения договора на выполнение НИОКР, а не заключать лицензионный договор. Договор на НИОКР «конкурирует» с лицензионным договором в связи с тем, что тематики исследований могут частично дублироваться, и РИД, полученные в ходе выполнения НИОКР, могут быть неоднократно проданы с применением льготного механизма списания затрат на НИОКР. Также это приводит к тому, что РИД как объект права не регистрируются. Реализация предлагаемой меры позволит не только увеличить количество сделок с РИД, но и снять данные препятствия развития рынка ИС.

3. Дополнить п. 7 ст. 262: в случаях, при которых предусмотрено списание затрат на НИОКР с коэффициентом 1,5, распространить действие данного коэффициента на все организации, осуществляющие НИОКР, не ограничиваясь перечнем, утвержденным Постановлением Правительства от 24 декабря 2008 г. № 988 (рисунок 2).

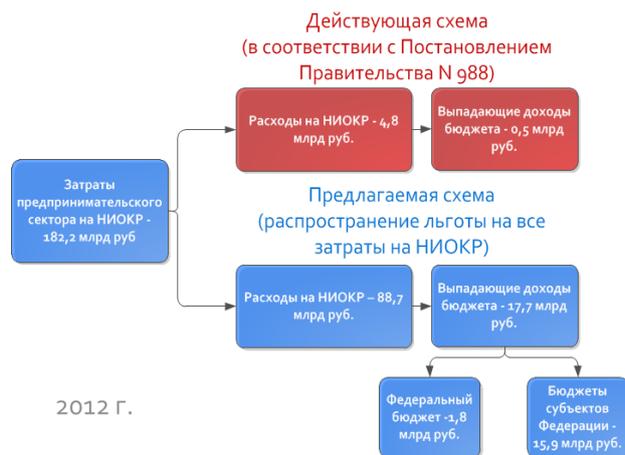


Рис. 2. Расширение перечня НИОКР, затраты на которые списываются с применением коэффициента 1,5

4. Дополнить п. 8 ст. 262: упростить процедуру подтверждения факта проведения НИОКР. Установить, что регистрация НИОКР и полученных результатов в государственной системе учета ЕГСУ НИОКР является подтверждением проведения НИОКР. В качестве подтверждения факта осуществления НИОКР и создания РИД предоставлять негосударственным предприятиям и

организациям на выбор следующие формы: предоставление информации о регистрации НИОКР в ЕГСУ НИОКР или предоставление в налоговую инспекцию отчета о НИОКР в соответствии со ст. 262 НК РФ. Обеспечить полный доступ ФНС РФ в систему ЕГСУ НИОКР, включая полные тексты отчетов о проведенных НИОКР, для подтверждения факта их осуществления.

Данная мера связана с режимом списания затрат с фактом регистрации НИОКР и полученных результатов в государственной системе учета ЕГСУ НИОКР. В качестве подтверждения факта осуществления НИОКР и создания РИД предлагается предоставить предприятиям выбор формы подтверждения: оформление патента, регистрация отчета о проведенных НИОКР в ЕГСУ НИОКР или предоставление в налоговую инспекцию отчета о НИОКР.

Следует отметить, что к 2016 году планируется сокращение бюджетных расходов на ИиР в сумме 70,4 млрд руб., при этом основное сокращение ожидается за счет сокращения расходов на прикладную науку в размере 78,6 млрд руб., незначительно увеличатся расходы на фундаментальные исследования – на 8,2 млрд руб. (рисунок 3).



Рис. 3. Ассигнования на гражданскую науку из средств федерального бюджета

Общая сумма выпадающих доходов бюджета от предлагаемых налоговых мер по стимулированию заинтересованности бизнеса в использовании РИД и проведении ИиР составит 21 млрд руб. (30 % от общей суммы сокращения бюджетных расходов на ИиР). Таким образом, предлагается при сокращении объема прямого финансирования заинтересованности бизнеса в использовании РИД и проведении ИиР частично восполнить поддержку за счет применения косвенных мер налогового стимулирования.

Налоговые льготы на НИОКР в сфере бизнеса являются на сегодняшний день одним из самых распространенных, а также достаточно сложных экономических механизмов стимулирования инвестиционной активности предприятий. Данный механизм соответствует принципам рыночного регулирования, снижая предельные издержки предпринимательского сектора, связанные с проведением ИиР, и, одновременно, оставляя право выбора проведения ИиР или приобретения РИД самим предприятием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2013. Innovation for Growth. URL: oecd-ilibrary.org/science-and-technology/oecd-science-technology-and-industry-scoreboard-2013_sti_scoreboard-2013-en.
2. Наука и инновации: статистический сборник. URL: gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science-and-innovations/science/#.
3. Республика Беларусь. Президент. О государственном стимулировании использования объектов интеллектуальной собственности : указ № 479 от 31.08.2000.
4. Налоги и налоговое право / под ред. А.В. Брызга-

лина. М.: Аналитика-Пресс, 1997. 600 с.

5. Гохберг Л.М., Китова Г.А., Рудь В.А. Налоговая поддержка науки и инноваций: спрос и эффекты // Форум. 2014. Т. 8. № 3. С. 18–41.

6. РФ. Правительство. Об утверждении перечня научных исследований и опытно-конструкторских разработок, расходы налогоплательщика на которые в соответствии с пунктом 7 статьи 262 части второй налогового кодекса Российской Федерации включаются в состав прочих расходов в размере фактических затрат с коэффициентом 1,5 : постановление № 988 от 24.12.2008.

7. Налоговый кодекс Российской Федерации. URL: consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126186/.

8. Бюджетный кодекс Российской Федерации. URL: consultant.ru/popular/budget/.

9. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года. URL: consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126186/.

10. Рец В.В. Актуальные проблемы налогообложения инновационной деятельности на современном этапе // Известия Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2014. № 4. С. 77–82.

11. Ильина И.Е., Грибовский А.В. Государственная поддержка рынка результатов интеллектуальной деятельности как фактор развития малого инновационного предпринимательства // Управление инновационной деятельностью экономических систем (ИНПРОМ-2014) : труды междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2014. С. 153–162.

12. Ильина И.Е. Новая модель грантового финансирования российской науки // Инновационная экономика и промышленная политика региона (ЭКОПРОМ-2014) : труды междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2014. С. 39–45.

13. Ильина И.Е., Сергеева О.Л., Юревич М.А. Механизмы повышения эффективности системы научных фондов в России // Экономика и промышленная политика: теория и инструментарий. СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2014. С. 32–68.

14. Голиченко О.Г. Основные факторы развития национальной инновационной системы: уроки для России. М.: Наука, 2011. 634 с.

15. Налоговое стимулирование инновационных процессов / отв. ред. Н.И. Иванова. М.: ИМЭМО РАН, 2009. 160 с.

16. Феоктистова Т.В. Дискуссионные аспекты применения налоговых регуляторов инновационной деятельности в России // Стратегия развития экономики. 2014. № 19. С. 32–38.

17. Налог на прибыль организаций: основные проблемы и направления совершенствования // Л. Анисимова, Т. Малинина, Е. Шкробела; под ред. С.Г. Синельникова-Мурлылева, И.В. Трунина В 3-х томах. Том 3. Институт экономики переходного периода. М.: ИЭПП, 2008. С. 557–558.

18. Куклина Е.А. Государственная поддержка инноваций в контексте модели инновационного менеджмента // Управление консалтинг, 2013. №9 (57). С. 11–21.

19. Неволин И.В., Еганов Д.А. Последствия налоговой реформы для исполнителей государственных контрактов // Налоги и налогообложение. 2015. №2. С. 86–97.

20. Atkinson R.D., Scott M. Andes. Patent boxes: innovation in tax policy and tax policy for Innovation // The information technology and innovation foundation. – 2011. – October. URL: <http://www.itif.org/files/2011-patent-box-final.pdf>.

21. Jia Lynn Yang. Here's a war over R&D tax credits. And companies keep winning. Washingtonpost 2014. 24 January. URL: <http://www.washingtonpost.com/blogs/wonkblog/wp/2014/01/24/theres-a-war-over-rd-tax-credits-and-companies-keep-winning/>.

22. The Atlantic century II: benchmarking EU & U.S. Innovation and competitiveness / The Information technology and innovation foundation. 2011. July. URL <http://www.itif.org/files/2011-atlantic-century.pdf>.

TAX INCENTIVES FOR BUSINESS INTEREST IN THE USE OF RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITY

© 2015

I.E. Iina, Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the “Legal Problems of Science and Innovation”
Department

Russian Institute of Economics, Politics and Law in scientific and technical sphere, Moscow (Russia)

S.P. Burlankov, Doctor of Economics, Professor, Professor of the Chair “Technical Machine Service”

Mordovian State University, Saransk (Russia)

Abstract: Tools to stimulate market development of the results of intellectual activity (RIA) may have an impact on both the supply of new products and technologies, as well as on their demand. The state’s task is to create incentives for business: firstly, to implement its own research and development to create new products and technologies and their subsequent implementation in production; secondly, to cooperate with science in order to create new products and technologies and their subsequent implementation in production; and finally, to acquire RIA for use in the production process (new equipment, materials, technology, and so on). One of the most acute problems of the Russian economy is little business demand for the existing industrial intellectual property. A system of tax measures to stimulate business interest in using the results of intellectual activity is proposed to implement to change this situation. This will boost the consumption of intellectual property, commercialization of the existing RIA, as well as research and development to create new RIA, which will later be used in the production process, first of all, the new high-tech industries.

Keywords: results of intellectual activity, tax incentives, business, innovation activity, research and development, intangible assets, tax credits, the license agreement.

УДК 658:666.9.012

ОБ ЭКОНОМЕТРИЧЕСКОМ ПОДХОДЕ К ИЗМЕРЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

© 2015

С.В. Лобова, доктор экономических наук, заведующий кафедрой
экономики, социологии труда и управления персоналом

Е.В. Понькина, кандидат технических наук, доцент кафедр
теоретической кибернетики и прикладной математики

Алтайский государственный университет, Барнаул (Россия)

Аннотация: Рассматриваются основные признанные мировой наукой и практикой подходы к измерению эффективности. Исходя из той или иной концепции измерения эффективности, дается характеристика коэффициентного и эконометрического подходов. Осмысливая эконометрический подход, авторы декомпозируют эффективность на две взаимодополняющие компоненты – технологическую и аллокативную эффективность, описание которых представлено в статье. Рассматривая возможность существования границы эффективности, авторы исследуют граничный анализ и неграничный анализ с позиций преимуществ и недостатков их применения. Для детализации особенностей граничного анализа они изучают непараметрический и параметрический подходы, а также стохастический и детерминированный подходы. Показано, что неграничный анализ отклоняет гипотезу о существовании достижимой границы эффективности и базируется на предположении о том, что существует некое «усредненное» состояние предприятия и пр., отклонение от которого в направлении его улучшения характерно для более эффективных предприятий, а в направлении ухудшения – для менее эффективных предприятий. В рамках неграничного анализа широко используются индексы, позволяющие сравнить предприятия по эффективности, в частности, Торнквиста, Малмквиста, Пааше, Лайспереса, и методы регрессионного анализа. Статья написана с обширным применением экономико-математических подходов к описанию сущностных характеристик анализируемых методов оценки эффективности.

Ключевые слова: измерение эффективности, граница эффективности, параметрический подход, непараметрический подход, граничный анализ, неграничный анализ, коэффициентный подход.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Оценка эффективности является одним из наиболее важных элементов управления и ведется в той или иной форме в любой организации. Процесс измерения эффективности предполагает получение достаточно точных сравнительных значений уровня эффективности исследуемого объекта (либо группы объектов) в соответствии с принятым (обоснованным) способом и контекстом исследования. Поэтому в теории говорят об измерении эффективности, а на практике – об ее оценке, при этом показатели, характеризующие эффективность, могут измеряться в различных единицах. Операционализация понятия «эффективность» нами была представлена в работе [1].

В западной литературе описываются различные подходы к измерению эффективности, которые декомпозируются в зависимости от базовой концепции измерения на коэффициентный и эконометрический, а в зависимости от принятых допущений относительно существования границы эффективности – на граничный и неграничный анализ (рисунок 1). В рамках каждого из подходов методически обоснован и развит инструментарий для

получения оценок эффективности.



Рис. 1. Классификация подходов к оценке эффективности

Вариация подходов обуславливается тем фактом, что в категориальном аспекте эффективность представляет собой качественно-количественную характеристику результата деятельности предприятия. Соответственно, количественно она может быть измерена через некоторое