

Applications. New York: Oxford University Press, 1993.

15. Greene W. A Gamma-Distributed Stochastic Frontier Model // Journal of Econometrics. 1990. Vol. 46. P. 141–164.

16. Aigner D., Lovell C.A.K., Schmidt P. Formulation and Estimation of Stochastic Frontier Production Function Models // Journal of Econometrics. 1977. Vol. 6. P. 21–37.

17. Battese G., Coelli T. Frontier Production Functions, Technical Efficiency and Panel Data: With Application to Paddy Farmers in India // Journal of Productivity Analysis. 1992. Vol. 3. P. 153–169.

18. Charnes A., Cooper W., Rhodes E. Measuring the Efficiency of Decision Making Units // European Journal of

Operational Research. 1978. Vol. 2. P. 429–444.

19. Land K.C., Lovell C.A.K., Thore S. Chance-constrained Data Envelopment Analysis // Managerial and Decision Economics. 1993. Vol. 14. P. 541–554.

20. Olesen O., Petersen N.C. Chance Constrained Efficiency Evaluation // Management Science. 1995. Vol. 41. № 3. P. 442–457.

21. Лобова С.В., Понькина Е.В., Межин С.А., Курочкин Д.В. Применение методов DEA и SFA для количественной оценки влияния технологических и социально-экономических факторов на эффективность сельскохозяйственных предприятий // Вестник алтайской науки. 2014. № 1. С. 258–267.

AN ECONOMETRIC APPROACH TO MEASURING EFFICIENCY: THE THEORETICAL ASPECT OF THE STUDY

© 2015

S.V. Lobova, doctor of economical sciences, head of chair

“The Economy, sociology of work and human resource management”

E.V. Pankina, candidate of technical sciences, associate professor of the chair

“The theoretical cybernetics and the applied mathematics”

Altai State University, Barnaul (Russia)

Abstract: The main approaches to efficiency measurement recognized as world science and practice are considered. On the basis of this or that concept of efficiency measurement the characteristic of coefficient and econometric approaches is given. Comprehending econometric approach, authors decomposed efficiency on two complementary components – technological and allocative efficiency which descriptions are presented in article. Considering possibility of existence of limit of efficiency, authors investigate the boundary analysis and not boundary analysis from positions of advantages and shortcomings of their application. For specification of features of the boundary analysis they study nonparametric and parametrical approaches, and also the stochastic and determined approaches. It is shown that not boundary analysis rejects a hypothesis of existence of achievable limit of efficiency and is based on the assumption that there is a certain “average” condition of the enterprise corresponding to the current level of production under the operating external conditions, management level and so forth the deviation from which in the direction of its improvement is characteristic for more effective enterprises, and in the direction of deterioration – for less effective enterprises. Within not boundary analysis the indexes allowing to compare the enterprises for efficiency, in particular, indexes of Tornquist, Malmkvist, Paasche, Laysperes, and methods of regression analysis are widely used. Article is written with extensive application of economic-mathematical approaches to the writing of intrinsic characteristics of the analyzed efficiency assessment methods.

Keywords: measurement of the efficiency, efficiency frontier, parametric approach, non-parametric approach, boundary analysis, non-edge analysis, coefficient approach.

УДК 657

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ И ОТРАЖЕНИЯ В БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА ОРГАНИЗАЦИИ

© 2015

Е.В. Павлова, студент института финансов, экономики и управления

М.В. Боровицкая, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: Для собственников и потенциальных инвесторов организации наиболее важным источником информации являются сведения, содержащиеся в бухгалтерской отчетности. Особенно важен такой показатель, как величина собственного капитала. В статье рассмотрены проблемы отражения собственного капитала в бухгалтерской отчетности и оценки его стоимости методами затратного подхода. Предложены пути по улучшению данных методов.

Ключевые слова: собственный капитал, бухгалтерский учет, финансовая отчетность, затратный подход.

Вся деятельность организации от ее создания до ликвидации связана с исчислением стоимости собственного капитала. Для инвесторов и предпринимателей он является важнейшей категорией функционирования бизнеса, так как он отражает затраты по созданию фирмы (цену приобретения бизнеса), исчисление изменения собственного капитала в рамках теории управления стоимостью, а также стоимость остатка имущества в случае ликвидации организации.

Для точного определения суммы собственного капитала организации необходима информация, поэлементно раскрывающая имущественное состояние организации. В бухгалтерском учете источником для получения такой информации служит бухгалтерская отчетность, а точнее, бухгалтерский баланс [1–6].

Бухгалтерский баланс описывает в динамике состояние активов организации, собственных и заемных

средств и их стоимостное выражение за период 3 года. Для пользователей баланс – это система данных, которая описывает как имущественное положение организации, так и источники формирования данного имущества.

Ценность бухгалтерского баланса состоит в том, что в III его разделе «Капитал и резервы» отражается информация о составе и сумме собственного капитала, инвестированного и накопленного.

Величина собственного капитала организации, отражаемая в бухгалтерском балансе, дает следующую информацию [7].

1. Данная величина отражает сумму, которая соответствует стоимости предприятия.

2. Данная сумма – это активы, оставшиеся от общей суммы при ликвидации предприятия.

3. Величина собственного капитала по балансу показывает реальную стоимость доли каждого участника

общества при ее приобретении организацией.

4. Дает гарантии инвесторам и кредиторам о возврате предоставляемой сумме организации.

5. Для принятия управленческих решений оперативного характера или стратегической направленности необходимо проведение финансового анализа, которое основывается на данных величины собственного капитала.

6. Бухгалтерский баланс отражает все изменения, происходящие с собственным капиталом, что дает возможность определить совокупность полученной прибыли организации.

Для более верной оценки стоимости собственного капитала организации в отчете о финансовом положении фирмы должен быть использован затратный подход (на основе активов), т. е. отражена текущая стоимость собственного капитала организации. Однако бухгалтерская стоимость собственного капитала должна быть основана на доходном подходе, т. е. быть близка к рыночной стоимости [8–12]. Эти две величины собственного капитала на практике никогда не совпадают, так как по балансу стоимость собственного капитала имеет затратную базу, а реальная рыночная стоимость основана на будущих затратах и перспективах фирмы. Связь между данными величинами слишком мала, так что стоимостной мультипликатор, оцениваемый сравнительным подходом, является вспомогательным или не берется во внимание совсем.

Затратный подход может быть применен лишь в том случае, если существует возможность замены одного объекта другим, который является точной копией первого (стоимость воспроизводства) или имеет одинаковые с ним полезные свойства (стоимость замещения). Также затратный подход учитывает уменьшение стоимости объекта с течением времени вследствие физического износа, функционального или экономического устаревания.

При проведении анализа методом затратного подхода основной информационной базой, с которой следует начинать, является бухгалтерский баланс организации, составляющийся на базе стоимостных показателей. Основное предназначение бухгалтерского баланса – отражение реального финансового положения организации, однако данные бухгалтерского баланса и финансовой отчетности указываются по первоначальной исторической стоимости, что порождает конфликт между методом учета и данным основным предназначением, так как баланс, составленный на основе исторических данных, не может верно отразить финансовое положение организации и место, которое она занимает на рынке. В действительности такой бухгалтерский баланс может отразить финансовое положение новой, недавно созданной организации. Основными причинами, которые приводят к неадекватной оценке имеющихся активов предприятия по бухгалтерскому балансу, являются изменение во времени реальных цен на товары и оборудование, здания и технику, недостатки амортизационной и учетной политики и др.

Анализируя сумму собственного капитала организации методом затратного подхода, обычно опираются на его реальную рыночную стоимость в данный момент времени, тем самым уходя от проблем, изложенных выше. Отметим, что рыночная стоимость некоторых активов организации может совпадать с их стоимостью по бухгалтерскому балансу, например, сумма денежных средств, однако данное утверждение уже не будет менее актуально для величины запасов или дебиторской задолженности. Другие активы (недвижимость, оборудование и т. д.) в бухгалтерском учете достаточно редко соответствуют своей рыночной стоимости с течением времени. Самые большие трудности возникают с учетом и отражением в отчетности нематериальных активов, часто можно встретить случаи, когда некоторые организации совсем не отражают в бухгалтерской отчетности нематериальные активы, созданные самостоятельно.

На основе приведенной информации можно сделать вывод, что метод затратного подхода основан на отраже-

нии в бухгалтерском балансе справедливой (рыночной) стоимости всех активов, обязательств и собственного капитала организации. Таким образом, при затратном методе происходит корректировка бухгалтерского баланса в соответствии с рыночными ценами. Отметим, что данный подход отвечает условиям, представленным в международных стандартах финансовой отчетности. Данный метод предполагает стопроцентный контроль над состоянием бизнеса и его ликвидностью на рынке, иначе должны применяться соответствующие скидки к расчетной стоимости.

Базовая формула затратного подхода следующая [1]:

$$СК = А - Об,$$

где СК – стоимость собственного капитала;

А – стоимость активов;

Об – стоимость обязательств.

Существует два основных метода затратного подхода:

- 1) метод чистых активов;
- 2) метод ликвидационной стоимости.

Наиболее часто применяется метод чистых активов, рассмотрим его подробнее.

Метод чистых активов используется для оценки организации как целостной системы. Главный принцип для данного метода: предприятие – не набор активов, а комплекс, который функционирует для достижения своих целей. Проводя анализ, можно сказать, сколько собственных средств потребуется предпринимателю для создания аналогичного действующего предприятия (принцип субституции). Согласно этому принципу инвестор (покупатель) не станет платить больше, чем потребует вложения на создание аналогичного бизнеса.

Метод чистых активов дает возможность устранить недостатки современного бухгалтерского баланса и принципов учета, чтобы показать реальную стоимость имеющегося и вложенного в организацию имущества. В данном методе также принимается во внимание и амортизирующая стоимость, т. е. объекты имущества оцениваются по реальной стоимости, но с учетом амортизации.

Амортизация – это потеря ценности по ряду причин, которые можно объединить в три группы:

- 1) физический износ;
- 2) функциональное устаревание;
- 3) экономическое устаревание. Экономическое устаревание объектов учитывается в последнюю очередь.

Алгоритм оценки собственного капитала при методе чистых активов можно представить следующим образом.

Шаг 1. Выявление реальной рыночной стоимости активов организации.

Шаг 2. Выявление реальной рыночной стоимости обязательств.

Шаг 3. Расчет стоимости собственного капитала как разницы рыночной стоимости активов и обязательств организации.

Первый шаг по определению стоимости активов организации является наиболее трудоемким в данном методе и вызывает наибольшие методические трудности.

На практике используют следующие подходы к оценке стоимости активов [13].

1. Использование балансовой стоимости без корректировок.

2. Применение индекса инфляции или изменения валютных курсов для корректировки балансовой стоимости.

3. Определение рыночной стоимости активов организации.

4. Расчет рыночной стоимости активов при их дальнейшем использовании.

5. Определение стоимости активов, основанное на анализе ликвидности активов.

6. Определение стоимости, которая соответствует общепринятым стандартам, но также отвечает и определенным условиям и требованиям заказчика данной оценки.

Некоторые подходы имеют существенные отступления от требований метода чистых активов. Первые два подхода, по сути, являются экспресс-оценкой, которая

не имеет большого значения для анализа. Последние два подхода учитывают определенные требования заказчика анализа. Поэтому существует вероятность при использовании затратного подхода существенно недооценить собственный капитал организации.

Существует мнение, что проблему оценки нематериальных активов может решить содержащаяся в них деловая репутация, или гудвилл (Goodwill), которая возникает при покупке организации как имущественного комплекса.

Так, в п. 42 положения по бухгалтерскому учету ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов» сказано: «Для целей бухгалтерского учета стоимость приобретенной деловой репутации определяется расчетным путем как разница между покупной ценой, уплачиваемой продавцу при приобретении предприятия как имущественного комплекса (в целом или его части), и суммой всех активов и обязательств по бухгалтерскому балансу на дату его покупки (приобретения)» [14]. При расчете покупной цены собственного капитала организации используется доходный или сравнительный метод [15]. Для метода чистых активов гудвилл рассчитывается как разница между суммой собственного капитала организации, определенной по сравнительному или доходному методу, и рыночной стоимостью собственного капитала организации, определенной по методу чистых активов.

Можно выделить следующие составляющие гудвилла [13]:

- 1) активы, которые не были учтены при оценке рыночной стоимости приобретения оборудования, т. е. такие активы, как затраты на установку оборудования;
- 2) нематериальные активы, которые не были учтены или не были идентифицированы;
- 3) синергетический эффект от покупки бизнеса для покупателя;
- 4) возможные причины, которые сыграли роль на переговорах по заключению сделки между продавцом и покупателем;
- 5) определенные условия, которые повлияли на цену при проведении сделки.

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что величина собственного капитала организации может колебаться из-за ряда причин, не относящихся к нематериальным активам (НМА).

Второй метод затратного подхода, который мы называли, – метод ликвидационной стоимости. Метод ликвидационной стоимости исходит из того, что анализируемое предприятие подлежит ликвидации, рассматриваются различные варианты ликвидации организации и продажи ее активов. Соответственно данному методу активы и обязательства организации оценивают с учетом затрат на ликвидацию и погашение обязательств в конкретные сроки. Так, различают упорядоченную и принудительную ликвидацию.

Следует отметить, что метод ликвидационной стоимости не основан на принципе действующей организации, однако его можно использовать для оценки «избыточных» активов, т. е. тех активов, которые в случае их продажи принесут больший доход, чем при дальнейшем функционировании.

Базовое условие для применения метода затратного подхода – дальнейшее функционирование предприятия. Если данное условие выполняется, тогда можно сформировать примерную цену стоимости организации, которая будет равна рыночной стоимости имущества плюс затраты, связанные с доставкой и вводом оборудования в эксплуатацию. Такая стоимость в теории оценки называется «рыночной стоимостью при продолжающемся использовании» [13, с. 258]. Второй способ оценки предприятия – это рыночная стоимость имущества за вычетом расходов по продаже и выведению его из эксплуатации, или ликвидационная стоимость.

Различия в вариантах оценки стоимости предприятия можно продемонстрировать, составив таблицу 1.

Таблица 1.

Взаимосвязь стоимостей собственного капитала

СКрын.	- Гудвилл	
	СКч.а.	- Зп
		- Зл
		СКл

где СКрын. – рыночная стоимость собственного капитала действующей организации;

СКч.а. – рыночная стоимость собственного капитала организации, которая рассчитана по методу чистых активов;

Гудвилл – разница между рыночной и балансовой стоимостью собственного капитала;

Зп – затраты, связанные с приобретением и вводом в эксплуатацию имущества;

Зл – затраты, связанные с ликвидацией организации;

СКл – ликвидационная стоимость собственного капитала. Поскольку стоимости собственного капитала действующей организации равна стоимости воспроизводства (замещения) активов минус стоимость обязательств, то в результате применения метода чистых активов определяется часть стоимости собственного капитала действующей организации, приходящаяся на контролируемые организацией идентифицируемые активы [7].

При выборе метода оценки собственного капитала стоит учесть, что ликвидационная стоимость собственного капитала меньше стоимости капитала, рассчитанной по методу чистых активов. По-другому ликвидационную стоимость собственного капитала называют нижним пределом его стоимости.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что отраженная в бухгалтерском балансе величина собственного капитала не является тем показателем, на который могут претендовать акционеры при ликвидации организации, так как величина собственного капитала в данном случае должна определяться по методу ликвидационной стоимости. Только расчет данной величины может гарантировать собственникам и инвесторам реальный уровень их прибыли в случае ликвидации фирмы.

Для того чтобы приблизить балансовую и рыночную стоимость собственного капитала в бухгалтерском балансе, на наш взгляд, необходимо учитывать нематериальные затраты [16–19]. Среди множества видов НМА выделим те, которые идентифицируются методом чистых активов, но присутствуют практически у каждой организации:

- затраты на приобретение деловых связей;
- затраты на продвижение и рекламу;
- затраты на прием и повышение квалификации персонала;
- синергетический эффект при запуске бизнеса.

Затраты на приобретение деловых связей – такие затраты, которые связаны с поиском поставщиков и клиентов, организацией бизнес-встреч для подписания контрактов, проездом, проживанием и перелетом, если встреча назначена в другом городе, оплатой труда работников, занятых налаживанием данных контактов и др. Амортизация затрат должна зависеть от расчетного времени действия контракта, с учетом возможных пролонгаций и прочих условий.

Затраты на рекламу и продвижение должны отражаться в полном объеме и амортизироваться в зависимости от предполагаемого времени влияния данных затрат на величину денежного потока.

Затраты на персонал связаны с привлечением работников и их обучением, т. е. это такие затраты как: подача объявлений о найме работников, оплата работы кадров или рекрутинговых агентств, обучение данной работе или повышение квалификации персонала. Амортизировать затраты возможно согласно среднему времени работы сотрудников в организации.

Еще одним видом НМА является упущенная выгода

(прибыль) при запуске бизнеса. Амортизация на данные активы начисляться не должна. Данный вид нематериальных активов можно показать на следующем графике (рис. 1).



Рис. 1. Условные стартовые затраты

Нематериальный актив связан с невозможностью мгновенно вывести новое предприятие на плановый уровень мощности и достижения запланированных результатов. Существует определенная разница в прибыли между создаваемым и уже давно функционирующим предприятием. Поэтому предприниматель должен учитывать эту разницу при обдумывании покупки или создания предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Михайлова Д.В. К вопросу об аналитических возможностях бухгалтерской отчетности // Карельский научный журнал. 2014. № 4. С. 125–127.
2. Ярыгина Н.А. Роль сбалансированных показателей в бухгалтерском учете // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 4 (30). С. 228–231.
3. Девятаева Н.В., Свешникова О.Н. Генезис бухгалтерского баланса современной России // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2013. № 6 (32). С. 9–14.
4. Великая Е.Г., Чурко В.В. Индикаторы оценки эффективности организации // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 2. С. 57–61.
5. Кутаева Т.Н. Особенности формирования учетной политики в организациях потребительской кооперации // Вестник НГИЭИ. 2013. № 5 (24). С. 17–25.
6. Назарова А.Н. Разработка процесса постановки системы управленческого учета и управленческой отчет-

ности в организации // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 1 (25). С. 174–178.

7. Оценка бизнеса / под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. 2-е изд. М.: Финансы и статистика, 2009. 734 с.

8. Павлова Ю.А. Этапы процесса слияния и поглощения. Оценка стоимости компании // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 4. С. 67–70.

9. Поташник Я.С. Оценка стоимости собственного капитала предприятия с учетом финансового риска инвестиционного проекта // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 3 (31). С. 90–94.

10. Савенков Д.Л. Влияние дисконтирования стоимости активов на показатели управленческой отчетности // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2013. № 6 (32). С. 162–166.

11. Зубенко Е.Н. 402 Федеральный закон «О бухгалтерском учете» - новое в системе учета // Вестник НГИЭИ. 2014. № 7 (38). С. 63–70.

12. Никифорова Е.В., Шнайдер О.В. Бухгалтерская финансовая отчетность как основной источник информации инвестиционной привлекательности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 1 (23). С. 217–219.

13. Хитчнер Джеймс Р. Три подхода к оценке. М.: Маросейка, 2008. 291 с.

14. РФ. Минфин. Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007) : утв. приказом № 153н от 27.12.2007.

15. РФ. Минэкономразвития. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)» : утв. приказом № 256 от 20 июля 2007г.

16. Шумилова И.В., Павелкина Е.В. Проблемы учета нематериальных активов // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 4. С. 48–50.

17. Филатова В.А. Репутационный менеджмент в условиях кризиса // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2013. № 6 (32). С. 114–117.

18. Мальцев А.Г. Внеоборотные активы. Понятие, сущность, методические подходы к анализу // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 3. С. 68–71.

19. Курилова А.А. Гудвилл и его оценка в российской и международной практике // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 4 (30). С. 153–156.

PROBLEMS OF THE ASSESSMENT AND REFLECTION IN ACCOUNTING REPORTS OF OWN CAPITAL OF THE ORGANIZATION

© 2015

E.V. Pavlova, student of Institute of Finance, Economics and Management
M.V. Borovitskaya, candidate of economical sciences, assistant professor of chair
“Accounting, analysis and audit”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Abstract: For owners and potential investors of the organization the most important source of information are the data containing in accounting reports. Such indicators as the size of own capital is especially important. In the article we will consider problems of reflection of own capital in accounting reports and estimates of its cost by methods of expensive approach. We also will offer ways to improve these methods.

Keywords: own capital, accounting, financial statements, expensive approach.