

УДК 330.101
ПРЕДМЕТНОЕ ПОЛЕ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ И МЕСТО В НЕМ
ТЕОРИИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

© 2015

О.А. Титенко, аспирант

Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев (Украина)

Аннотация: В статье показана необходимость расширения предмета и методологии современной политической экономии для преодоления кризиса общей экономической теории. Выход из кризиса возможен при формировании парадигмы, которая восстановит целостность и в снятом виде будет содержать прошлые достижения экономической науки. Таким образом, новая волна интереса к политэкономическому подходу может стать решением фундаментальных проблем экономической теории. Дополненная современная политическая экономия может предложить принципиально новые возможности, среди прочих – перспективы формулирования закономерностей, на которых строится информационная экономика. Становление сложных и противоречивых по своему содержанию глобальных трансформаций социально-экономических постиндустриальных структур – суть формирования информационного общества – находится в центре внимания обществоведов, которые исследуют в первую очередь политические и социальные аспекты этого комплексного процесса, в то время как масштабные хозяйственные изменения почти не находят адекватного отражения в обществоведческих дисциплинах. В статье показано, что для адекватности политико-экономического анализа актуальным является расширение предмета современной политической экономии за счет социально-экономических аспектов формирования информационного общества и информационного типа экономики. Таким образом, включение теории информационного общества в методологию современной политической экономии усложняет и расширяет ее предмет.

Ключевые слова: предмет политической экономии, методология политической экономии, современная политическая экономия, экономическая система, информационное общество, противоречия информационного общества, информационная экономика.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Период с 1950-х по 1970-е гг. обозначается как информационный взрыв, который повлиял на все сферы общества и изменил производственный процесс. В 1980-е гг. развитие информационных технологий непосредственно отражается на формировании новых рабочих мест в экономике развитых стран. Резко возрастает спрос на работников, занятых в производстве вычислительной техники и программного обеспечения, в сферах управления и организации, в образовательной отрасли; темпы прироста занятости персонала в этих категориях нередко превышали 10 % в год [1, с. 56].

Это поставило перед экономической теорией ряд принципиальных вопросов относительно адекватности системных обобщений. В экономической методологии и на понятийном уровне различных общественных наук накоплено достаточно информации, чтобы выделить контуры современной политической экономии, ее предмет и методологию. И не последнее место в ней должны занимать исследования сущности и причин возникновения экономических и социальных форм информационных процессов в рамках постиндустриальной парадигмы.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых основывается автор; выделение не разрешенных ранее частей общей проблемы. Особое значение для конструирования оснований предмета и методологии современной политической экономии имеют работы таких ученых, как У.Ж. Алиев, О.И. Ананьин, В.Д. Базилевич, А.В. Бузгалин, Дж.М. Бьюкенен, В.М. Геец, А.А. Гриценко, Ю.К. Зайцев, А.И. Колганов, С.В. Мочерный, Р.М. Нуреев, К.П. Полань, В.С. Савчук, В.Н. Тарасевич, А.А. Чухно. Данные авторы уделяют внимание изучению противоречий методологии неоклассической теории, формируя спектр проблемных вопросов именно политической экономии, что позволяет сделать вывод о развитии данной науки.

Становление теории информационного общества началось еще с 1960-х гг. и получило дальнейшее свое развитие в 1970–90-х гг., в частности, начиная с исследований Ф. Махлупа, М. Пората и появления многочисленных научных публикаций по этой проблематике признанных экономистов и социологов: Т. Стоуньера, Э. Тоффлера, Д. Белла, М. Кастельса, Дж. Стиглица, А. Маслова, Л. Мельника, В. Мунтияна и др. В упомянутых работах при использовании различных теоретико-методологических принципов анализируются аспекты формирования и функционирования постиндустриального, информационного общества и экономики.

Необходимо отметить, что теория информационного общества не может самостоятельно ответить на вопросы, которые ставят перед нами качественные изменения социально-экономических отношений, отношений собственности, новые принципы взаимодействия собственников капитала и наемного труда, качественно новые формы мотивации, появление нематериальных форм функционирования информационной экономики (интеллектуального капитала, человеческого капитала, социального капитала). Ответы на эти вопросы, обусловленные в том числе развитием современного технологического способа производства, может найти в первую очередь современная политическая экономия.

Постановка задания. Целью работы является исследование становления информационного общества и его основных этапов с позиции расширения предметного поля и методологической парадигмы современной политической экономии.

Изложение основного материала исследования. Вопросы, которые касаются возникновения политической экономии и дальнейшего ее развития, что может быть основой проникновения в ее суть и определения в системе современного экономического знания, основательно рассмотрены в следующих работах: «Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее» [2], «Политическая экономия» и «экономическая наука» [3], «Политэкономия. Социальные приоритеты. Материалы Первого международного политэкономического конгресса. Том 1. От кризиса к социально ориентированному развитию. Реактуализация политической экономии» [4].

Необходимо отметить, что в отличие от западных ученых, которые понимают политическую экономию (в составе общей экономической теории) как науку, рассматривающую экономико-политические проблемы государства [5], для большинства экономистов на постсоветском пространстве термин «политическая экономия» ассоциируется с классической экономической теорией [6, с. 28]. К ней относятся марксизм (современный марксизм) как синтетическая социальная наука, в меньшей степени – историческая школа, и классический институционализм, разновидности социально-экономических теорий постиндустриального общества, междисциплинарные исследования глобальных проблем человечества [4, с. 35–36].

Радикальная (неомарксистская) политическая экономия (Пол Марлор Суизи, Пол Александр Баран и позже Говард Дж. Шерман, Эмери Кей Хант, Герберт Гинтис и др.), исследуя капиталистическую систему после Второй мировой войны, теоретически обогащает предмет поли-

тической экономии – диалектически рассматривает сложнейшие процессы постиндустриального типа экономики, обусловленные рядом экономических и социальных противоречий в условиях генезиса и функционирования постиндустриального типа экономики.

Также к парадигмальной основе современного политико-экономического анализа можно причислить теорию Карла Полаша, к предмету исследования которой относится сущность противоречий между рыночной системой и самой природой (человеком), что подорвало основы индустриального общества. Очевидно, идея максимизация прибыли, которая возводится в абсолют идеологами неоллиберализма и неоклассики, не может быть экстраполирована на все общество, что противостоит давлению рыночного механизма, так как существуют носители и других (внеэкономических, социальных, культурных) интересов, отличных от исключительно экономической выгоды [7].

Одним из ключевых направлений в развитии современной политической экономии является новая политическая экономия, которая расширяет поле предмета и методологию исследований в экономической теории за счет применения междисциплинарного подхода.

Термин «новая политическая экономия» обычно включает смешанную группу областей исследований: от общественного выбора в новой институциональной экономике и от поведенческой экономики и до экономики прав собственности. Эти научно-исследовательские области возникли и были консолидированы в течение 1970-х гг. Основные представители этого направления экономической мысли: Джеймс Бьюкенен, Гордон Таллок и Фридрих фон Хайек – отличаются разными акцентами в предмете исследований, однако их объединяет стремление выйти за пределы установленных неоклассическим анализом экономических ограничений.

В то время как ортодоксальная экономическая наука рассматривает выбор при данных ограничениях и, следовательно, направлена на служение политическим деятелям, которые действуют в имеющихся условиях, новая политическая экономия рассматривает выбор ограничений, что определяют структуру правил, в рамках которой действуют экономические и политические субъекты [8, с. 475–476].

Исследуя внеэкономические явления с помощью принципов классического либерализма и методов маржинального анализа, Дж. Бьюкенен предпринял попытку дальнейшего развития политической экономии. Ученый подчеркивал, что для выработки конкретных решений для политической системы необходимо раскрыть экономическую сущность отношений между индивидом и обществом. В своем исследовании он руководствовался тремя принципами: методологическим индивидуализмом, моделью «человека экономического» и концепцией политики как обмена.

Изменения, произошедшие на рубеже XX – начале XXI вв., характеризуются интенсивным развитием технологического способа производства. В новых условиях, помимо увеличения эффективности использования ресурсов, в случаях становления информационной экономики задействованы информационные ресурсы, что приводит к неограниченному количеству доступной информации и минимальным затратам на ее тиражирование, а это обеспечивает потенциальный рост. Таким образом, смещается внимание с материального и финансового на человеческий и интеллектуальный капитал; приобретают значение процессы обобществления; социальные аспекты развития общества начинают доминировать над сугубо экономическими в результате массового применения интеллектуального труда. Происходит формирование определенных ценностных установок – материальный аспект мотивации экономической деятельности снижается и замещается нематериальными факторами. Так, Ю.К. Зайцев показывает, что все эти изменения усиливают потребность в политико-экономических исследованиях, но вместе с тем требуют адекватных преобразований в предмете и методологии самой политической экономии. Этого можно достичь использованием различных методов гуманитарных и соци-

альных наук [9, с. 10–11].

Исходя из обозначенного выше, необходимо определить основополагающие принципы современной политической экономии. Ю.К. Зайцев и В.С. Савчук предлагают следующие [10, с. 229–230]:

- отказ от экономического детерминизма; уход от экономизма; учет ценностного социально-экономического контекста;
- ориентация на человекоцентричность (индивид как основа хозяйственного развития);
- синтезирование различных подходов, школ, направлений;
- равноправие экономических и внеэкономических факторов развития экономической системы;
- признание и использование принципа методологического плюрализма;
- обогащение понятийного аппарата.

На основе приведенных выше принципов базируются следующие теоретико-методологические составляющие (рисунок 1).



Рис. 1. Теоретические составляющие современной политической экономии [10, с. 231]

Для адекватных преобразований предмета и методологии самой политической экономии нужно учитывать, что теория информационного общества является составной частью парадигмы постиндустриального общества и выступает методологической основой теории информационной экономики. Так, информационная революция, на наш взгляд, является центральной предпосылкой и существенной характеристикой развития постиндустриального общества¹. При этом научно-техническая революция является базовой предпосылкой, без которой не могло бы произойти и информационной революции, а финансовые преобразования являются своего рода «надстроечным» фактором в возникновении информационной экономики, что определило ее характерную сущность на первых этапах становления и показало ее реальные направления прогресса, связанные с развитием инноваций по всей цепочке социально-экономического благосостояния современного общества. Наступление информационной эпохи связано с информационной революцией, которая способствовала формированию информационного общества², а вместе с ним – появлению теорий информационного общества.

Таким образом, обобщая основные этапы зарождения нового типа экономики и формирования на его основе нового типа общества, мы рассматриваем изменения некоторых аспектов предмета современной политической экономии (таблица 1).

¹ Постиндустриальное общество, суть которого связана с доминированием в воспроизводственных процессах интеллектуальных технологий, информации и знания, которые становятся решающими при трансформации системы экономических связей отношений [11].

² Информационное общество, суть которого в том, что богатство создается тогда, когда в результате применения информации (информационно-коммуникационных технологий) то, что не было ресурсом, превращается в ресурс. В таком случае решающим фактором социально-экономического развития выступает информация. Постиндустриальная экономика в этих условиях при информационном изобилии воплощает в жизнь самые смелые технологические проекты [12].

Таблица 1.

Информационное общество и факторы расширения предмета современной политической экономики

| Предмет | Социально-экономическая сущность в условиях формирования информационного общества |
|--|---|
| Экономическая и политическая власть | Доступ к информации и знаниям дает возможность каждому человеку участвовать в формировании целей экономического развития и контроле за принятием и исполнением решений. |
| Интеллектуальная собственность | Одним из условий экономического обоснования собственности на определенный объект является его редкость, но информации и знанию это не свойственно. Редкими их делает правовой режим интеллектуальной собственности (по своей природе монополия). |
| Мотивационная система: | В условиях формирования информационного общества возникает тенденция постматериалистических факторов мотивации. |
| •экономическая свобода | Экономическая свобода, в том числе свобода использования информации и знаний, приводит к росту эффективности экономики, увеличению объема потребительских благ, которые самоподдерживаются. |
| •социальная конкуренция | Экономическую свободу субъектов хозяйствования и условия достижения их собственных потребностей возможно реализовать путем утверждения конкуренции не только в хозяйственной, но и в социальной системе с целью обеспечения качественных изменений в труде, социальном статусе, устойчивом росте благосостояния и уровне самореализации. |
| •социальная справедливость | Интеллектуальный класс как носитель внеэкономических факторов мотивации к труду и производитель экономической свободы, которая является общей основой творческого процесса, во избежание социальных конфликтов способствует обеспечению социальной справедливости путем перераспределения национального дохода при гарантировании позитивной динамики роста благосостояния граждан. |
| •социальное партнерство | Система социальных связей между работниками и работодателями по поводу урегулирования социально-трудовых отношений в условиях формирования информационного общества изменяется на привилегированные самопредпринимательства. Исследовательский фонд Немецкого объединения профсоюзов (DBG) предлагает объединить самопредпринимателей в организации, сходные с профессиональными союзами и союзами работодателей, чтобы дать им возможность отстаивать свои права [13, с. 34-35]. |
| •социальная ответственность | Социальная форма корректировки рыночных законов посредством государства и бизнеса для обеспечения минимальных социальных стандартов жизни в новых условиях самопредпринимательства набирает новые формы. Проблема безработицы решается через систему социальной помощи, выплачиваемой безработным только в том случае, если они нанимаются на любую работу, – это служит паузой в высококвалифицированной творческой деятельности и превращается в «помощь по поиску работы» вместо пособия по безработице. Имеется в виду, что безработный обязан приобрести новую информацию и знания (повысить человеческий и интеллектуальный капитал), что будет пользоваться спросом на рынке [13, с. 37]. |
| Труд, его содержание и характер | Интеллектуальный труд – целенаправленная интеллектуальная деятельность, имеющая мотивированный характер и осуществляющаяся для удовлетворения потребностей индивида – становится постоянным процессом самосовершенствования, повышения человеческого и интеллектуального капитала. Обеспечение адекватности содержания труда потребностям информационного общества происходит из-за изменений информационно-коммуникационных технологий и техники, функций труда, качества труда, роли работника в системе контроля за процессом производства. Характер труда обусловлен отношениями интеллектуальной собственности, которая меняет производственные свойства и возможности работника, создавая условия для интеллектуального продукта. Широкое применение социального капитала, который формирует характер взаимодействия субъектов хозяйственной деятельности, сказывается на характере труда через все большее распространение обобществления труда. |
| Гражданское общество | Информационно-коммуникационные взаимодействия граждан могут обеспечить развитие общества, что приводит к экономической свободе производителей и потребителей, социальной справедливости. |
| Знание и информация | Базовые ресурсы информационного типа экономической системы неотчуждаемы от их носителей и реализуются в виде интеллектуального и человеческого капитала. |
| Интеллектуальный потенциал | Способность людей к восприятию и усложнению информации, познанию и усвоению знаний; создание новых знаний и использование их в производстве интеллектуальных продуктов. |
| Человеческий капитал | Совокупность знаний, практических навыков и способности к творчеству, которые увеличивают производительные способности человека и формируют базовую основу для становления интеллектуального капитала. |
| Интеллектуальный капитал | Система социально-экономических отношений, связанная с формированием, приумножением и использованием интеллектуальных способностей работника для создания интеллектуального продукта на основе информации и знания. В структуру интеллектуального капитала входит техническое и программное обеспечение, организационная структура, патенты, торговые марки и все то, что дает возможность увеличить совокупность знаний и таким образом реализовать свой интеллектуальный потенциал. |
| Социальный капитал | Система социальных связей между субъектами хозяйственной деятельности, которая усиливает динамику процессов производства (благодаря сетевой организации информационного общества) в национальных и глобальных масштабах, основанная на принципах партнерства, доверия, надежности и прозрачности в отношениях, что обеспечивает рост добавленной стоимости и благополучия, распространение информации и знаний на всех участников этих отношений. |
| Интеллектуальный класс | Прослойка информационного общества, которая создает и внедряет новые информационно-коммуникационные технологии. Условием принадлежности становится не право владения, а способность использовать информацию и знания. |
| Модель человека | «Homo Creator» функционирует в условиях нематериалистической мотивации, а основная деятельность такого человека есть творчество, которое нельзя объяснить только в пределах рационального поведения. |
| Экономические и социальные законы развития | Закономерности развития информационно-коммуникационных технологий представлены законами Х. Гроша и Г. Мура, законом Р. Меткалфа и закономерностью снижения шума на единицу сигнала в волоконно-оптическом кабеле. Закономерности в экономической сфере, влияющие на социальную систему, представлены законами новой экономики К. Келли: законом связи, законом полноты («эффектом факса»), законом экспоненциального роста, законом переломных точек, законом возрастающей отдачи, законом обратного ценообразования, законом щедрости, законом преданности, законом временного спуска, законом замещения, законом масллойки, законом неэффективности [14]. |

Важным отличием сущности предмета современной политической экономии от предмета экономикс является уход от взглядов на человека как «Homo Economicus», как рационального субъекта, максимизирующего свою полезность и стремящегося минимизировать свои расходы (прежде всего труд). Такое суженное понимание неоклассики особенно негативно проявляется в условиях господства индустриального общества, когда человек становится придатком машины (средством производства), и таким образом машина определяет характер труда. А значит, частная собственность на средства производства, которые становились воплощением прошлого труда (что, в свою очередь, приводило к господству овеществленного труда над живым), превращала капиталистов в эксплуататоров рабочих [15, с. 419].

В условиях формирования информационной экономики, в пределах постиндустриальной парадигмы становится возможным рассматривать человека в качестве главного фактора, условия и цели экономического развития («Homo Creator»). Деятельность такого человека, направленная на создание благ, превращается из рутинного труда в творчество, из овеществленного, прошлого в непосредственно живой труд. Экономическое поведение выступает как внутренне сложный и полидетерминированный процесс, включающий сочетание биологических, социальных, общевызывающих и национально-специфических факторов [16, с. 499].

Вследствие этого система мотивации потребления, существующая в условиях рыночной виртуализации экономики (замещение реальных вещей и действий образами и коммуникациями), где доминирующее место занимает экономикс, меняется на мотивацию, основой которой становится максимально возможная осведомленность и знания индивида [17, с. 21], что дает возможность участия каждого человека в формировании целей экономического развития и тем самым обеспечивает его воспроизводство и саморазвитие.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Расширение предмета современной политической экономии за счет выявления особенностей функционирования информационной экономики в рамках теории информационного общества и постиндустриальной парадигмы, противоречиво с точки зрения современного экономикс и традиционных экономических процессов в материальной сфере [18; 19; 20]. Усложнение и уточнение категориальной и инструментальной систем методологии современных политико-экономических исследований происходит в условиях формирования теории информационного общества, которая описывает влияние информационно-коммуникационных технологий на воспроизведение социально-экономической системы и на социально-экономические отношения.

Такое отражение природы экономики информационного типа дает нам право утверждать, что происходит переход от экономической рациональности к ориентации, направленной на человекоцентрическую хозяйственную систему, равноправному согласованию экономических и внеэкономических факторов развития современной экономики, обогащению понятийного аппарата политической экономии, сочетанию каузального и субъективного принципа исследования экономических и социальных явлений. Все это парадигмально расширяет экономическую науку в направлении современного политико-экономического анализа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М.: Логос, 2000. 302 с.
2. Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее / под ред. В.М. Гейца, В.Н. Тарасевича. Киев: ЦУЛ, 2014. 1058 с.

3. Груневеген П. «Политическая экономия» и экономическая наука // Экономическая теория (Новый Полгейв) / под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена. М.: ИНФРА, 2004. С. 680–687.

4. Политэкономия. Социальные приоритеты: материалы первого междунар. политэконом. конгресса. Т. 1. От кризиса к социально ориентированному развитию. Реактуализация политической экономии / ред. А.В. Бузгалин, А.А. Горшков. М.: Ленанд, 2013. 480 с.

5. Political economy // The New Encyclopaedia Britannica. 15th Ed. URL: britannica.com/EBchecked/topic/467600/political-economy.

6. Мочерний С. Методологія економічного дослідження. Львів: Світ, 2001. 416 с.

7. Поланьи К. Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени. СПб.: Алетейя, 2002. 320 с.

8. Screpanti E., Zamagni S. An outline of the history of economic thought. 2nd ed. Oxford: Oxford University Press, 2005. 559 p.

9. Зайцев Ю.К. Сучасна політична економія як наука: потреба, архітектоніка предмету та методології досліджень // Формування ринкової економіки: зб. наук. праць. Спецвипуск. Методологічні проблеми сучасної політичної економії. Київ: КНЕУ, 2011. С. 7–21.

10. Зайцев Ю.К., Савчук В.С. Сучасна політична економія: проблеми та інституціональне поле предмета і методології досліджень. Київ: КНЕУ, 2011. 337 с.

11. Bell D. The Social Framework of the Information Society // The Microelectronics Revolution. Oxford: Blackwell, 1980. P. 500–549.

12. Toffler A. The Adaptive Corporation. Aldershot Gower, 1985. 194 p.

13. Горц А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010. 208 с.

14. Kelly K. New Rules for the New Economy: 10 Radical Strategies for a Connected World. New York: Viking Penguin, 1998. 178 p.

15. Чухно А. Постиндустриальна економіка: теорія, практика та їх значення для України. Київ: Логос, 2003. 632 с.

16. Дятлов С. Предмет и метод теории информационной экономики // Экономическая теория на пороге XXI века. М.: Юристъ, 1998. С. 497–519.

17. Паршин П. Глобальное информационное общество и мировая политика // Аналитические доклады Института международных исследований (ИМИ) МГИМО (У). 2009. Вып. 2(23). С. 3–37.

18. Маслов А.О. Інформаційна економіка: становлення, структура та теоретичне осмислення. Київ: Аграр Медіа Груп, 2012. 432 с.

19. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.

20. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. М.: Прогресс, 1966. 462 с.

SUBJECT FIELD OF THE MODERN POLITICAL ECONOMY AND THE PLACE OF INFORMATION SOCIETY THEORY IN IT

© 2015

O.A. Tytenko, postgraduate student
Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv (Ukraine)

Abstract: The article shows the need for extension of the subject and the methodology of the modern political economy to overcome the crisis of the general economic theory. The formation of the paradigm that will restore the integrity and will contain the past achievements of the economic science could be the solution to this crisis. A new wave of interest of the political economy approach could thus be the explanation to the fundamental problems of the economic theory. The augmented modern political economy can offer fundamentally new opportunities including prospects for the formulation of laws on which the information economy had been constructed. The formation of the complex and contradictory in content of the global socio-economic transformation of post-industrial structure, the essence of the formation of information society, is in the focus of social scientists who examined primarily political and social aspects of this complex process, while large-scale economic changes hardly find adequate reflection in the social sciences. The actual for modern political economy is the expansion of the subject due to socio-economic aspects of the formation of information society and information type of economy for the adequacy of the politico-economic analysis that have been shown in the article. As a result the methodology of modern political economy complicates and expands by the inclusion of the theory of the information society.

Keywords: subject of the political economy, methodology of the political economy, modern political economy, economic system, information society, contradictions of the information society, information economy.

УДК 658.012.1

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА И КОНТРОЛЯ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА

© 2015

Е.А. Шамарина, соискатель
Технологический университет, Королев (Россия)

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные вопросы совершенствования методики анализа и контроля кредитоспособности экономического субъекта. Зачастую у предприятия на текущий момент имеются денежные средства для покрытия своих обязательств, тем не менее через несколько дней они могут испытывать потребность в привлечении заемных средств. Поэтому необходимо проводить анализ кредитоспособности для принятия руководством предприятия управленческих решений. Анализ кредитоспособности сопровождается подробным исследованием количественных и качественных характеристик заемщика с точки зрения их влияния на класс кредитоспособности, качество обеспечения по кредиту и степень кредитного риска. Чтобы провести анализ кредитоспособности предприятия, необходимо определить содержание категории «кредитоспособность» с точки зрения разных авторов и ученых, а также выявить различие между кредитоспособностью и платежеспособностью.

Ключевые слова: кредитоспособность, платежеспособность, управленческие решения, методика, анализ, контроль.

Почти все предприятия испытывают недостаток финансовых средств, чтобы осуществить свои хозяйственные операции, и нуждаются в необходимости привлечения средств извне или взятии банковского кредита. Однако банковские кредиты имеют чрезмерно высокие ставки, а российские предприятия в основном не соответствуют критериям кредитоспособности.

На современном этапе формирования мировой экономики задачи любого хозяйствующего субъекта нацелены на определение позиций среди конкурентов и перспектив развития в будущем, что является жизненно важным этапом его деятельности [1, с. 217].

Предприятиям, для того чтобы уменьшить риск невозврата кредита в установленные сроки, необходимо проводить анализ финансового состояния и особенное внимание уделять своей кредитоспособности. Зачастую у предприятия на текущий момент имеются денежные средства для покрытия своих обязательств, тем не менее через несколько дней они могут испытывать потребность в привлечении заемных средств. Поэтому необходимо проводить анализ кредитоспособности для принятия руководством предприятия управленческих решений. Анализ кредитоспособности сопровождается подробным исследованием количественных и качественных характеристик заемщика с точки зрения их влияния на класс кредитоспособности, качество обеспечения по кредиту и степень кредитного риска.

Чтобы провести анализ кредитоспособности предприятия, необходимо определить содержание категории «кредитоспособность» с точки зрения разных авторов и ученых, а также выявить различие между кредитоспособностью и платежеспособностью. Следует отметить, что понятие кредитоспособности является достаточно широким, в различных областях экономической науки и

практической деятельности его содержание имеет свои особенности. В экономике не выбран единый подход к определению понятия «кредитоспособность», и можно предложить его авторское видение.

Существуют различные определения кредитоспособности экономического субъекта (заемщика). Самое известное из них: способность физического или юридического лица полностью и в срок рассчитаться по своим обязательствам, что позволяет отличить его от понятия «платежеспособность».

Рассмотрим отличительные черты понятий «кредитоспособность» и «платежеспособность» в таблице 1.

Таблица 1.
Отличительные черты понятий
«кредитоспособность» и «платежеспособность»

| № п/п | Кредитоспособность | Платежеспособность |
|---------------------|--|---|
| 1 | Планирование кредитоспособности предприятия на срок кредита | Определяет неплатежи за прошлый период или какую-либо другую дату |
| 2 | Предполагает возможность погасить часть общей кредиторской задолженности | Предполагает наличие возможности погашения всех видов задолженности |
| Источники погашения | | |
| 3 | <ul style="list-style-type: none"> • выручка от продажи продукции; • выручка от продажи залогового имущества; • гарантия другого банка или предприятия; • страховое возмещение | <ul style="list-style-type: none"> • выручка от продажи продукции; • выручка от продажи имущества предприятия |