

УДК 331.101.6:330.552

## АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДА И КАПИТАЛА В УКРАИНЕ

© 2015

*Н.В. Шевчук*, аспирант

*Научно-исследовательский экономический институт*

*Министерства экономического развития и торговли Украины, Киев (Украина)*

**Аннотация:** В статье проведена оценка эффективности экономического роста, а именно проанализирована производительность труда в аспекте установления причин ее недостаточного уровня по сравнению с развитыми странами. Производительность капитала в Украине исследована с учетом определяющих ее динамику факторов: структуры основных средств, их обновления и выбытия; модернизации и технического перевооружения, организации труда и производства; масштабов и качества привлечения отечественного и зарубежного капитала.

**Ключевые слова:** производственные факторы, производительность капитала, производительность труда, валовой внутренний продукт, валовая добавленная стоимость, основные фонды, численность занятых, капитальные инвестиции.

**Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.** Разработка эффективной макроэкономической политики требует точных оценок производительности затрат ресурсов для развития экономики. Для этого необходима достоверная информация о состоянии использования ресурсов, тенденциях их изменения, сравнительных характеристиках с другими странами, оценке воздействия факторов (ресурсов) производства на валовой внутренний продукт (ВВП).

Экономическая целесообразность внедрения статистики производительности факторов производства заключается в получении возможности оценивать ресурсный разрез экономического роста, использовать факторное распределение роста ВВП в макроэкономическом анализе и прогнозировании, что позволит повысить обоснованность и эффективность мер экономической политики.

В связи с этим важной задачей является расчет показателей производительности труда и капитала в целом по экономике, а также по видам экономической деятельности и выявление факторов, определяющих сдвиги и изменения в тенденциях этих показателей в настоящий момент в Украине.

**Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых основывается автор; выделение не разрешенных ранее частей общей проблемы.** Проблема анализа и оценки производительности факторов производства – труда и капитала поднималась в исследованиях иностранных и российских ученых, таких как Р. Солоу, Дж. Кендрик, Р. Нельсон, Э. Денисон, С. Грилихис и Д. Джоргенсон, В. Бессонов, И. Воскобойников, С. Дробышевский. Достаточно внимания также уделялось исследованиям в этой сфере и в трудах отечественных исследователей: В. Беседина, В. Богомазовой, В. Гейца, Б. Данилишина, С. Кожемякиной, И. Крючковой, И. Могила, А. Сологуба, А. Воронина и др.

Но несмотря на множество работ по этой проблематике и разность подходов по оценке СФП и продуктивности главных факторов – труда и капитала, мало кто проводил углубленный анализ их изменений в последние годы и занимался определением причин низкой производительности капитала и отстающих темпов продуктивности труда по сравнению с другими странами.

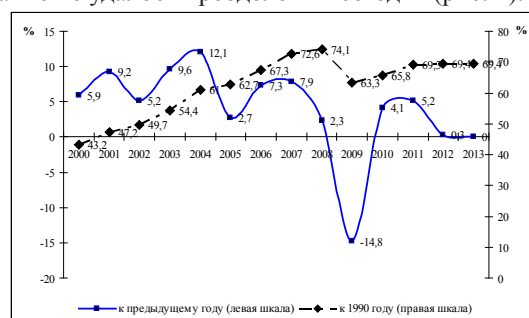
**Формирование целей статьи (постановка задания).** Целью статьи является оценка эффективности экономического роста, а именно анализ производительности основных факторных ресурсов – труда и капитала и установление причин, определяющих их динамику в Украине.

**Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.** Вторая половина нынешнего десятилетия характеризовалась рядом качественных преобразований, которые произошли в экономике Украины.

Сложившаяся до 2004 г. экспортно-сырьевая модель экономики начала эволюционировать в сторону модели, основанной на повышении роли внутреннего спроса, активизации инвестиционной деятельности, ориента-

ции производителей на изготовление товаров конечного потребления, тогда как в 2000–2004 гг. роль ключевой движущей силы играл внешний спрос – темпы роста экспорта превышали темпы роста ВВП почти в 1,6 раза (в указанный период их прирост составил 130 и 41 % соответственно). В 2005–2008 гг. активизировалась роль внутреннего потребительского и инвестиционного спроса, профинансированного банковскими кредитами и расходами из бюджета – расходы населения выросли в 3,2 раза, расходы бюджета – в 3 раза, инвестиции – в 1,8 раза.

В 2005–2008 гг. экономика Украины достигла среднегодового роста на уровне 4,9 %. Всего за период 2005–2008 гг. реальный ВВП Украины по сравнению с 2004 увеличился на 21,4 %, тогда как за период 2001–2004 гг. аналогичный показатель составил 41,1 %. Благодаря этому объем ВВП, созданный в Украине в 2008 г., достиг 74,1 % – докризисного уровня 1990, а вот уже с конца 2008 г. начали наблюдаться кризисные явления, которые Украине не удалось преодолеть и сегодня (рис. 1).



Источник: рассчитано по данным Госстата Украины [2].

**Рис. 1.** Динамика ВВП Украины в 2000–2013 гг., %

Из-за слабого внешнего спроса на продукцию украинских производителей экспортной продукции при незавершенности и недостаточной эффективности реформ, направленных на модернизацию экономики и улучшение макроэкономических балансов, произошло погружение экономики Украины в рецессию, которая началась со второго полугодия 2012 г. Отрицательная динамика ВВП страны сохранялась до III квартала 2013 г. Это снижение частично компенсировалось ростом экономики в IV квартале на 3,3 %, благодаря чему в целом за 2013 г. обеспечен нулевой прирост реального ВВП.

Однако рост за последний квартал 2013 г. в значительной мере объяснялся эффектом низкой сравнительной базы прошлого года, а не проявлением формирования факторов, способных свидетельствовать о начале продолжительной фазы экономического восстановления.

Фактически единственным двигателем экономической активности выступил внутренний потребительский спрос, сформированный преимущественно увеличением потребительских расходов домашних хозяйств. Рост потребительского спроса был обусловлен стабильным увеличением реальной заработной платы (прирост составил 8,2 %) и отсутствием потребительской инфляции.

В 2013 г. динамично растущей частью ВВП оказалось сельское хозяйство, что позволило ему стать основным двигателем экономического роста, который обеспечил почти 2,5 в. п. дополнительного прироста валовой добавленной стоимости (ВДС) в экономике. Производство в отрасли за 2013 г. выросло на 13,7 %, прежде всего благодаря стремительному увеличению объемов продукции растениеводства – на 18,1 %. В 2013 г. собрано более 63 млн т зерновых культур (в весе после доработки), что на 36,4 % больше, чем в 2012 г.

Основными факторами положительной динамики сельского хозяйства были благоприятные погодные условия, увеличение финансовой поддержки сельхозпроизводителей банковским сектором и активизация государственных программ возрождения отдельных направлений животноводства. В частности, объемы новых кредитов, предоставленных банками сельскохозяйственным корпорациям в январе–сентябре 2013 г., выросли на треть по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. и составили 49,1 млрд грн.

Государственная помощь, а также замедление темпов удорожания кормов благодаря высокому урожаю сельскохозяйственных культур в 2011–2012 гг. позволили обеспечить устойчивый прирост производства продукции животноводства, который, по предварительным данным, в 2013 г. составил 4,8 %. Стоит также учитывать положительный эффект от увеличения объема инвестиций в аграрный сектор: в 2011 г. капитальные инвестиции в отрасль выросли на 34,1 %, в 2012 – на 13,2 %.

В конце 2014 г. в Украине наблюдалось ухудшение почти всех основных макроэкономических показателей (табл. 1) при значительной инфляции и девальвации национальной валюты. Так, по состоянию на 30.11.2014 курс гривны к доллару США составлял почти 15, а к евро –18,7.

**Таблица 1.**

*Изменение макроэкономических показателей в 2014 г.*

Показатель	Реальное изменение, в % к соответствующему периоду предыдущего года
Реальный ВВП	- 6,8
Объем промышленной продукции	- 10,7
Валовая продукция сельского хозяйства	2,8
Капитальные инвестиции	- 24,1
Экспорт товаров и услуг	- 14,6
Импорт товаров и услуг	- 28,0
Оборот розничной торговли	- 8,6
Реальный располагаемый доход населения	- 8,4
Реальная заработная плата	- 6,5
Индекс цен промышленной продукции, декабрь к декабрю предыдущего года	31,8
Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года	24,9

Источник: по данным Госстата Украины [2].

В 2013–2014 гг. на уровень внутреннего потребительского спроса негативно влияло уменьшение реальной заработной платы на фоне снижения покупательной способности населения, что также отразилось на импорте товаров и услуг (-5,9 % в 2013 г.).

Внутренний инвестиционный спрос формировался под влиянием сокращения государственного финансирования вследствие уменьшения бюджетных расходов, ухудшения финансовых результатов предприятий и снижения кредитной активности банков. В результате этого валовое накопление уже в 2013 г. демонстрировало падение на уровне -6,6 %.

Расчеты показали, что источниками роста, как и в любой экономической системе, начинающей свое восстановление после длительного и глубокого спада (девять лет), были в основном экстенсивные факторы, прежде всего – дозагрузки имеющихся производственных мощностей в связи с ускоренным расширением внутреннего спроса вследствие активной социальной политики правительства и улучшение условий торговли. Это привело к статистическому увеличению показателей производительности труда, которая в 2001–2014 гг. давала наибольший вклад в рост ВВП (табл. 2), что частично связано с «искусственным завышением» статистических данных. Однако поскольку они вообще примерно одинаково влияли на искажение динамики и других составляющих производительности, только их влияние не объясняет ведущей роли именно производительности труда. То есть существовали и другие факторы, которые влияли на ускоренный рост производительности труда. Это, прежде всего, формирование больших стимулов для повышения производительности труда, чем капитала, а именно – ускоренное наращивание уровня заработной платы.

Были остановлены негативные тенденции на рынке труда по занятости и безработице населения. Так, в течение исследуемого периода в 1,7 раза сократился уровень безработицы населения (по методологии МОТ), уменьшились объемы увольнения работников с предприятий, учреждений и организаций, а также сократилась численность работников, находившихся в неоплачиваемых отпусках по инициативе администрации предприятий или работавших на условиях неполного рабочего времени (дня или недели). Таким образом, создавались условия для стимулирования занятости и уровня конкуренции на производствах. Но несмотря на положительные сдвиги в этой сфере, темпы роста занятости в целом оставались довольно низкими и в среднем составляли 100,4 % в год. Однако стоит отметить, что в целом политика по стимулированию повышения производительности труда только через улучшение материальных условий работников и повышение уровня занятости имела свои ограничения, которые в дальнейшем сдерживали экономическое развитие Украины.

Производительность труда в целом по экономике Украины в 2001–2008 гг. росла в среднем на 4,1 % в год. Однако, по нашей оценке (табл. 2), с 2009 по 2014 г. в среднем исчислении производительность труда упала на 0,7 %. На первый взгляд, эти показатели в предыдущие докризисные годы выглядели высокими. Однако, учитывая высокие темпы роста экономики Украины с 2000 г. и особенности расчета данного показателя, о которых говорилось выше, все становится понятным и логичным.

Высокие темпы роста производительности труда наблюдаются не только в Украине, но и в других странах, особенно в развивающихся [7]. Это объясняется тем, что они находятся в стадии развития, когда экономический рост достигается главным образом за счет использования имеющихся факторов производства, таких как низкоквалифицированная рабочая сила и природные ресурсы.

То есть развивающиеся страны, по сравнению с развитыми, демонстрируют более высокие темпы роста экономики и производительности труда. Однако если сравнивать уровни производительности, то здесь мы пока значительно отстаем от развитых стран. К примеру, один американский рабочий производит продукции в сопоставимых ценах в среднем в 3,5 раза, французский – в 3 раза, японский – в 2,5 раза больше, чем украинский.

Если исследовать динамику производительности капитала и его влияния на общий уровень производительности, то стоит отметить, что она не была существенной. В преодолении последствий длительного экономического кризиса насущной необходимостью было создание условий для стимулирования инвестиционной деятельности. Начиная с 2000 г. в национальной экономике действительно ускорился процесс обновления основных фондов, чему способствовал рост экономики и, следовательно, увеличение доходов хозяйствующих субъектов.

Таблица 2.  
Динамика производительности труда в Украине

	Валовой внутренний продукт		Занятое население		Производительность труда			
	в ценах 2010 года, млн грн.	реальное изменение, в % к пред. году	тыс. чел.	темпы изменения, в % к пред. году	в фактич. ценах, грн.	в ценах 2010 г., млн грн.	к пред. году, %	ИФО* (2000 = 100), %
2001	801776	108,8	19972	99,0	10574	40145	109,9	109,9
2002	844270	105,3	20091	100,6	11654	42022	104,7	115,0
2003	924476	109,5	20163	100,4	13756	45850	109,1	125,5
2004	1033564	111,8	20296	100,7	17616	50925	111,1	139,4
2005	1065604	103,1	20680	101,9	22114	51528	101,2	141,1
2006	1146590	107,6	20730	100,2	27256	55311	107,1	151,1
2007	1240611	108,2	20905	100,8	35929	59345	107,3	162,2
2008	1267904	102,2	20972	100,3	47245	60457	101,9	165,2
2009	1076451	84,9	20192	96,3	46902	53311	88,2	145,7
2010	1120585	104,1	20266	100,4	55294	55294	103,8	151,2
2011	1181604	105,4	20324	100,3	66383	58138	105,1	158,9
2012	1183404	100,2	20354	100,1	71686	58141	100,0	158,9
2013	1183882	100,0	20404	100,2	73784	58022	99,7	158,5
2014**	1084416	94,8	18475	95,7	86619	58696	99,1	

\* – индексы физического объема

\*\* – предварительные данные

Источник: рассчитано по данным Госстата Украины [2].

Материальную основу функционирования хозяйства составляют основные средства. Естественно, что отдельные виды деятельности требуют разного уровня фондовооруженности труда занятого населения. И все же изменение структуры основных средств будет свидетельствовать о потенциальном росте значимости отдельных видов деятельности в величине ВВП.

В структуре основных средств наибольшую долю занимали (в 2012 г.) ВЭД «Транспорт и связь» (61,1 %), «Промышленность» (17,5 %) и «Операции с недвижимым имуществом, аренда, инжиниринг и предоставленные услуги предпринимателям» (9,7 %).

И хотя структура основных средств несколько изменилась с 2008 г., однако тенденции преобладания сферы услуг над производственной сохраняются и в настоящее время – на отрасли услуг приходится около 80 % основных средств.

В результате инвестиционной активизации начиная с 2000 г. в национальной экономике действительно ускорилось обновление основных средств, и если в период с 2000 по 2004 г. темпы роста основных средств в среднем составляли 2,4 %, то в период с 2005 по 2008 г. – в среднем 5 %.

За период 2010–2013 гг. был отмечен рост основных средств на уровне 4,7 %. Основной составляющей обновления основных средств оставались инвестиции, которые направлялись на капитальное строительство и приобретение машин и оборудования. В течение 2000–2007 гг. происходило довольно существенное оживление инвестиционной активности: рост реальных объемов инвестиций в основной капитал в среднем ежегодно составлял 14,1 %. Однако при достаточно высоких темпах роста валового накопления основного капитала актуальным остался вопрос качества инвестиций.

Внутренние и внешние инвесторы предпочитали виды экономической деятельности с быстрым оборотом капитала (оптовая торговля и посредничество в торговле, операции с недвижимостью и сдача внаем, финансовая деятельность), поскольку перераспределение национального валового располагаемого дохода в пользу сектора домаш-

них хозяйств ориентировал инвесторов в направлении развития торгово-посреднической деятельности.

В целом по экономике увеличению физического объема основных средств способствовало то, что степень обновления основных фондов постоянно превышала степень их ликвидации.

Однако, несмотря на количественные положительные сдвиги в процессах обновления основных средств в условиях нестабильной инвестиционной деятельности (сокращение реальных объемов валового накопления основного капитала (ВНОК) в 2008–2013 гг. в среднем составило 7,5 %), проблема своевременного обновления производственных мощностей в целом осталась для Украины нерешенной.

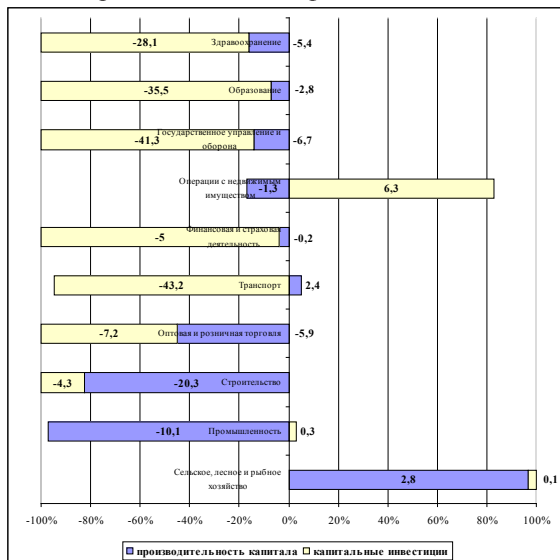
Причиной несоответствия динамики ВНОК и обновления основных фондов стало низкое качество инвестиций. Структура инвестиций не отвечала задачам технологического перевооружения производства. Внутренние и внешние инвесторы предпочитали, прежде всего, сырьевые отрасли и производство продукции с низкой степенью обработки – производство и распределение электроэнергии, газа и воды, добычу энергетических материалов, а также виды деятельности с быстрым оборотом капитала – торговлю, финансовую деятельность, операции с недвижимым имуществом (рис. 2).

В результате этого структура воспроизведения даже в условиях высоких темпов инвестирования не позволила приостановить процесс физического и морального старения основных фондов, и функциональные возможности основных средств существенно уменьшились. Старость и изношенность производственного оборудования привели к тому, что износ основных фондов на конец 2012 г. составил 76,7 % по сравнению с 49,3 % в 2004 г. (всего в транспорте и связи – 96 %, промышленности – 57,3 %, строительстве – 55 %).

Таким образом, в экономике Украины в периоды экономического подъема не удалось преодолеть кризис капиталообразования, о чем свидетельствуют и темпы падения производительности капитала – на уровне 4,9 % в среднем за год (в период с 2008 по 2013 г.). 2014 г. так-

же стал продолжением для падения производительности капитала на уровне 4,1 % из-за нарастания кризисных явлений в экономике, обусловленных продолжением военных действий на востоке Украины, сокращением основных средств вследствие их уничтожения в Донецкой и Луганской областях, падением инвестирования, что отражается на обновлении капитала.

Финансово-экономический кризис негативно повлиял и на динамику инвестиционных процессов в стране (объемы капитальных инвестиций в 2009 г. реально сократились на 41,5 %). Их динамика стала основным фактором депрессивных тенденций в экономике [8–11]. В настоящее время особенно угрожающим является то, что недостаточные объемы и диспропорции в структуре капитальных инвестиций на фоне ограниченности источников финансирования как внутренних, так и внешних обуславливают дальнейшее ухудшение состояния основных производственных фондов.



Источник: рассчитано по данным Госстата Украины [3; 5; 6].

**Рис. 2.** Темпы прироста производительности капитала и капитальных инвестиций по видам экономической деятельности в 2013 г., в % к предыдущему году

Таким образом, анализируя причины низких темпов роста производительности капитала в видах деятельности, можно обобщить основные факторы, влияющие на эффективность использования производственных фондов:

- 1) структура основных средств;
- 2) осуществление обновления и выбытия основных средств;
- 3) модернизация и техническое перевооружение основных средств;
- 4) организация труда и производства;
- 5) привлечение отечественного и зарубежного капитала, его направление в высокоэффективные отрасли.

**Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления.** Анализ эффективности факторов производства позволил выделить характерные черты развития экономики Украины на современном этапе. Рост украинской экономики определялся, прежде всего, возможностями адаптации к изменению внешних и внутренних институциональных и экономических условий, а не формированием устойчивых внутренних принципов стабильного развития, что показали кризисные явления в 2008–2009 гг. и ситуация рецессии конца 2012–2014 гг.

Рост производительности труда, которая в 2001–2014 гг. делала наибольший вклад в рост ВВП, частично связан с «искусственным завышением» статистических данных, ускоренным наращиванием уровня заработной платы. Также влияли сокращение уровня безработицы и создание условий для стимулирования занятости и уров-

ня конкуренции на производствах. Однако, как показали расчеты эффективности использования труда, в последние годы (2013–2014 гг.), в течение периода экономического подъема, стремительный рост производительности труда и совокупной факторной производительности, к сожалению, не сопровождался процессами, присущими развитым странам. Там резкое изменение динамики производительности труда и совокупной факторной производительности происходит в условиях внедрения в производство новых высоких технологий, то есть зависит от уровня развития научно-технического прогресса.

Анализ производительности капитала (основных средств) по установленным аспектам влияния (структура основных средств, их обновления и выбытия; модернизация и техническое перевооружение, организация труда и производства; масштабы и качество привлечения отечественного и зарубежного капитала) показал, что структуру основных средств по видам промышленной деятельности нельзя считать прогрессивной, поскольку темпы роста основных средств в приведенных выше видах деятельности являются неоднозначными. Также рост капитальных инвестиций в торговле, аренде и финансовой деятельности в предыдущие годы и соответствующая высокая их доля в обновлении основных средств (ОС) говорит об отсутствии структурных сдвигов в экономике в аспекте обеспечения качественного экономического роста.

Кроме этого, следует указать на угрожающую тенденцию сокращения доли прибыльных промышленных предприятий, которые могут привести к потере инвестиционной привлекательности этого вида деятельности (еще до формирования внутренних инновационно-направленных механизмов саморазвития) и переориентации инвестиционных потоков на те виды деятельности, которые характеризуются более быстрой окупаемостью и меньшей рискованностью инвестиций (торговля, финансовая деятельность).

Таким образом, можно говорить, что недостаточно активная модернизация производства, отсутствие прогресса в освоении и внедрении новейших технологий помешали росту конкурентоспособности промышленного комплекса Украины, что, в свою очередь, повлекло глубокий кризис и падение производства.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зміна обсягу валового внутрішнього продукту за 2011-2014 рр. за СНР-2008. URL: ukrstat.gov.ua/.
2. Кожем'якіна С.М. Продуктивність праці на макрорівні: визначення, аналіз та прогнозування. Київ: Інтерсервіс, 2012. 374 с.
3. Капітальні інвестиції за видами економічної діяльності за 2010-2014 роки. URL: ukrstat.gov.ua/.
4. Вартість основних засобів у 2000-2013 роках. URL: ukrstat.gov.ua/.
5. Вартість основних засобів України за видами економічної діяльності (КВЕД-2010) у 2013 році. URL: ukrstat.gov.ua/.
6. Валове нагромадження основного капіталу в розрізі видів нефінансових активів за 2010-2014 рр. за СНР-2008. URL: ukrstat.gov.ua/.
7. Інвестиції в основний капітал за 2000-2011рр. URL: ukrstat.gov.ua/.
8. Тинтулов Ю.В. Факторы, воздействующие на привлечение инвестиций в развитие предприятий пищевой промышленности Украины // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 2. С. 76-79.
9. Паук М.И. Эффективность влияния иностранных инвестиций на социально-экономическое развитие региона // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 3. С. 72-76.
10. Слатвинский М.А. Проблемы модернизации экономики Украины: инвестиционный аспект // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 2. С. 62-66.

11. Холявко Н.И., Мостовая М.А. Современные тенденции инновационного развития экономики Украины // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 1. С. 117-120.

## ANALYSIS OF LABOR AND CAPITAL EFFICIENCY IN UKRAINE

© 2015

*N.V. Shevchuk*, postgraduate student

*Scientific and Research Economics Institute of the Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kiev (Ukraine)*

*Abstract:* The article evaluates the efficiency of economic growth; particularly labor productivity is analyzed in terms of establishing the reasons for its insufficient level compared to developed countries'. Productivity of capital in Ukraine is investigated taking into account the factors determining its dynamics: the structure of fixed assets, their renovation and replacement; modernization and technical re-equipment, the organization of labor and production; the scope and quality to attract domestic and foreign capital.

*Keywords:* production factors, capital productivity, labor productivity, gross domestic product, gross value added, fixed assets, number of employees, capital investments.

УДК 338.27

## ОЦЕНКА СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ МЕТОДОМ «ЗАТРАТЫ-ВЫПУСК»

© 2015

*Б.Н. Шукин*, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, заведующий отделом «Моделирование и прогнозирование экономического развития»

*Н.И. Шабранская*, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник отдела «Моделирование и прогнозирование экономического развития»

*Научно-исследовательский экономический институт, Киев (Украина)*

*Аннотация:* Структура и структурные изменения экономики являются макроэкономическим фактором социально-экономического развития. Уникальные информационные возможности для структурного анализа дают таблицы «затраты-выпуск» (ТЗВ), являющиеся частью системы национальных счетов и объединяющие в одном документе три структурных разреза валового внутреннего продукта. Изменение объема выпуска товаров и услуг складывается под влиянием двух факторов: технологических сдвигов (в матрице межотраслевых потоков промежуточного потребления) и объемов конечного продукта. Вариантные расчеты по классической модели «затраты-выпуск» позволяют определять объемы отраслевых выпусков при разной структуре межотраслевых потоков и конечной продукции. Полученные расхождения в объемах дают характеристику влияния разных сценарных условий как структурных факторов.

*Ключевые слова:* макроэкономический фактор, эффективность структуры, таблицы «затраты-выпуск», выпуск товаров и услуг, конечный продукт, матрица межотраслевых потоков, вид экономической деятельности, валовой внутренний продукт (ВВП), система национальных счетов.

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* Проблема изучения структурных сдвигов в экономике получила широкое освещение в научной экономической литературе. Различные аспекты исследования структурных изменений представлены в трудах таких экономистов и статистиков, как В. Леонтьев, В. Гейц [1; 2], О. Осауленко [3], О. Москвин [4] и др. Однако, несмотря на значительное количество публикаций по данной проблематике, целый ряд важных вопросов остается дискуссионным как с теоретических аспектов анализа, так и практических. Не существует единого мнения на предмет того, в какой мере связаны (и связаны ли вообще) изменения в структуре экономики с ее динамическими характеристиками. В частности, открытым остается вопрос оценки структуры как макроэкономического фактора, выбора критерия эффективности структуры, построения многовекторной оптимизации, выбора направления и темпа структурных сдвигов.

Есть явный недостаток исследований, базирующихся на прочном эмпирическом фундаменте, в которых давалась бы сравнительная характеристика динамики структурных изменений в дореформационный и послереформационный периоды.

Для преодоления указанных недостатков необходимо совершенствование методических подходов экономического анализа, поиск новых инструментов изучения и прогнозирования структурных сдвигов и взаимосвязей между макроэкономическими показателями. Очевидным требованием к такого рода исследованиям является обеспечение их комплексности, т. е. изучение и последующее обобщение различных проявлений процесса

структурных изменений до выбора регуляторов этого процесса.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых основывается автор; выделение не разрешенных ранее частей общей проблемы.* Теоретические и практические аспекты применения метода «затраты-выпуск» на мезо- и микроуровнях как в Украине, так и в зарубежных странах были раскрыты в работах В. Леонтьева [5; 6], В. Гейца [1], О. Москвина [4].

*Формирование целей статьи (постановка задания).* Целью статьи является предложение на основе информационной базы ТЗВ нескольких подходов к оценке уровня и влияния отдельных структурных параметров на уровень «эффективности» всей «технологической» структуры экономики.

*Изложение основного материала исследования.* Структура экономики является одним из существенных факторов социально-экономического развития страны. Развитие всегда сопровождается изменениями этой структуры. Для ее оценки используются такие термины, как «эффективная», «рациональная», «прогрессивная», «стабильная» структура экономики и т. п. Само понятие структуры может трактоваться по-разному:

- как удельный вес отдельных отраслей (видов деятельности);
- как соотношение отдельных частей ВВП по виду производства, дохода, конечного использования;
- как уровень действия рыночных механизмов в экономике страны;
- как соотношение отдельных структурных параметров экономики (доля валового накопления основного