

УДК 368.032:65.01

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ
ФОНДОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

© 2015

И.А. Юрьева, соискатель кафедры экономики и менеджмента*Н.Н. Масюк*, профессор кафедры экономики и менеджмента*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток (Россия)*

Ключевые слова: негосударственные пенсионные фонды (НПФ); инвестирование; оценка деятельности; социальный эффект.

Аннотация: Пенсионная система, как элемент социальной сферы народного хозяйства, оказывает влияние как на социальные процессы, так и на функционирование экономической инфраструктуры, в первую очередь через использование своего инвестиционного потенциала. Задача обеспечения эффективности деятельности негосударственных пенсионных фондов (НПФ) сводится к тому, чтобы минимизировать потери в кризисные периоды и максимально использовать возможности получения избыточного дохода на растущем рынке, сохранив при этом способность исполнять обязательства перед участниками в условиях прекращения взносов от вкладчиков. Несмотря на социальную составляющую деятельности, НПФ может стабильно функционировать только при наличии дохода от инвестиций в долгосрочном периоде, наличие которого не гарантируется. Данная статья посвящена количественному анализу деятельности НПФ, разработке критериев и методов для оценки конечных результатов финансовой деятельности НПФ с учетом социального результата от деятельности фондов.

В силу того, что основной целью деятельности негосударственного пенсионного фонда (НПФ) как социального института является не извлечение прибыли в качестве основной задачи, а реализация общественно-полезной функции по материальному обеспечению пенсионеров, оценка эффективности деятельности НПФ носит ярко выраженную специфику.

Процедура оценки деятельности НПФ имеет две составляющие: экономическую и социальную. Экономическая составляющая основывается на оценке способности фонда исполнить обязательства по выплате уже назначенных негосударственных пенсий и оценке полученного фондом дохода от инвестиционной деятельности, а социальная составляющая оценивает социальный результат от деятельности фонда.

Способность фонда исполнить обязательства по негосударственному пенсионному обеспечению характеризует наличие выдержанного актуарного баланса, отсутствие профицита и дефицита. Отсутствие дефицита говорит о том, что фонд способен исполнить обязательства по негосударственному пенсионному обеспечению, а отсутствие профицита означает планомерное начисление дохода, полученного фондом, на счета его вкладчиков (участников, застрахованных лиц) и, как следствие, своевременное увеличение взятых на себя обязательств.

Для выявления наличия профицита и дефицита используют методику актуарного оценивания деятельности НПФ.

Пенсионные обязательства принимаются как современная стоимость пенсионных обязательств по схемам. Размер обязательств по всем пенсионным схемам в течение периода взносов оценивается как сумма средств, учтенных на соответствующих пенсионных счетах. Размер обязательств по пенсионной схеме в течение периода выплат оценивается как совокупность обязательств перед каждым участником, которому назначена пенсия по соответствующей пенсионной схеме. При расчете обязательств по схемам, предусматривающим выплату пенсий до исчерпания средств, учтенных на пенсионном счете, обязательства принимались равными остатку средств, учтенных на этом счете. Обязательства по выплате срочной пенсии определялись по следующей формуле:

$$S_{\text{обл.}} = P \times m \times \frac{1 - \left(\frac{1}{1+i}\right)^n}{1 - \left(\frac{1}{1+i}\right)},$$

где n – период выплаты пенсии;

P – размер периодической пенсии, выплачиваемой m раз

в год;

I – актуарная процентная ставка дисконтирования.

Если сумма средств, учтенная на именном пенсионном счете в пользу участника, которому назначена срочная пенсия, больше современной стоимости, рассчитанной по указанной выше формуле, то обязательства перед этим участником принимаются равными остатку средств, учтенных на этом счете.

На основании первичных документов НПФ определяются следующие показатели:

- П1 – современная стоимость пенсионных обязательств по схемам;
- П2 – расчетная величина страхового резерва;
- П3 – кредиторская задолженность;
- П4 – размер собственных средств (включая уставный капитал);
- А1 – средства пенсионного резерва;
- А2 – собственные средства.

В качестве расчетной величины страхового резерва принимается фактический размер этого резерва, который соответствует нормативу, установленному Приказом Федеральной службы по финансовым рынкам № 08-11/пз-н от 18.03.2008 г. (5 % от меньшей из величин РППО на начало и конец года). Актуарная процентная ставка дисконтирования в 2014 г. была принята равной 5 % годовых.

Актуарный баланс Фонда считается выдержанным, если актуарная стоимость активов, в которые размещены пенсионные резервы, больше минимальной стоимости пенсионных обязательств Фонда.

Если сочетание условий $(П1+П2+П3+П4 < А1+А2)$ не выполняется, то профицит не выявлен. Если условие $(П1+П3 > А1+А2)$ не выполняется, то дефицит не выявлен.

Доходность работы фонда в общем случае определяется исходя из величины дохода, полученного от размещения собственных средств, дохода фонда от самостоятельного размещения им пенсионных резервов, а также дохода, полученного управляющими компаниями по результату управления инвестиционными портфелями НПФ [1].

При размещении инвестиционных ресурсов на банковские депозиты для расчета наращенной суммы по простым процентам используется следующая формула:

$$P_n = P * (1 + r * n),$$

где P – первоначальная сумма;

r – процентная ставка (здесь и далее выраженная в долях единицы) в расчете на временную базу начисления процентов (базовый период) t (срок вклада);

n – срок вклада в годах.

В средне- и долгосрочных финансовых операциях, если проценты не выплачиваются сразу, а присоединяются к первоначальной сумме (так называемая капитализация процентов), применяют сложные проценты. Для расчета наращенной по сложным процентам суммы, если срок сделки составляет целое число лет и применяется фиксированная процентная ставка, на примере банковского депозита используется следующая формула:

$$P_n = P * (1 + r)^n.$$

Доход, полученный управляющими компаниями по результату управления инвестиционными портфелями НПФ (I_{ip}), определяется по формуле:

$$I_{ip_x} = PR_{x-1} \frac{r_x}{100} - E_{i_x},$$

где PR – стоимость пенсионных резервов;
 r – среднегодовая доходность размещения пенсионных резервов, в том числе в расчетном году (x);
 E_{i_x} – расходы на размещение пенсионных резервов.

К показателям оценки социальных результатов деятельности НПФ относятся коэффициент социальной рентабельности, показатель чистой приведенной социальной стоимости, индекс социальной доходности, коэффициент внутренней нормы социальной доходности [2].

Коэффициент социальной рентабельности (SR) рассчитывается как отношение денежной оценки социального эффекта к затратам на производство данного социального эффекта:

$$SR = \frac{SI}{E},$$

где SI – социальный эффект;
 E – расходы на производство этого социального эффекта.

Социальный эффект деятельности НПФ будет проявляться в снижении уровня социальной напряженности; повышении прожиточного уровня пенсионеров, приводящем к росту потребления социально значимых продуктов и товаров в городе; улучшении имиджа законодательной и исполнительной власти [3].

Расходы на производство этого социального эффекта измеряются расходами на выплаты негосударственных пенсий (расходная величина) и расходами на поддержание собственных средств Фонда на законодательно установленном минимальном уровне (нерасходуемая и возвращаемая величина).

Коэффициент социальной рентабельности не поддается точному исчислению. Можно предположить, что денежная оценка социального эффекта от деятельности НПФ в любом случае соизмерима с суммой затрат на выплаты негосударственных пенсий.

Несомненно, наиболее предпочтительной для любой организации является деятельность с наибольшими значениями социальной рентабельности. Однако в большинстве случаев деятельность с высокими значениями социальной рентабельности является экономически убыточной. При этом важно, чтобы социальная рентабельность деятельности компенсировала финансовую нерентабельность, т. е. сумма экономической и социальной рентабельности была выше нуля. Для подобной оценки целесообразно использовать показатель общей рентабельности (TR), или общей нормы доходности, который рассчитывается по формуле:

$$TR = R + SR = \frac{IR + SR}{E},$$

где IR – экономическая рентабельность;
 SR – социальная рентабельность;
 E – расходы на осуществление деятельности.

Показатель общей рентабельности есть сумма экономической и социальной рентабельности, т. е. чистая

прибыль от реализации проекта суммируется с денежной оценкой социального эффекта от деятельности НПФ и относится к затратам, связанным с ее выполнением [4].

Для общей оценки инвестиционных проектов некоммерческой организации можно использовать коэффициент общей чистой приведенной стоимости ($TNPV$ (total net present value)):

$$TNPV = NPV + NPSV,$$

где NPV – чистая приведенная денежная стоимость;
 $NPSV$ – чистая приведенная социальная стоимость.

Деятельность организации считается приемлемой при $TNPV > 0$. Однако это не означает, что каждая составляющая формулы также должна быть положительной. Фонд, как некоммерческая организация, в силу наличия высокой социальной ценности деятельности может реализовывать и экономически убыточные проекты, в которых $NPV < 0$.

В отличие от коммерческой организации оптимизация бюджета капиталовложений НПФ не сводится к максимизации $TNPV$. Для некоммерческой организации оптимизация бюджета капиталовложений заключается в том, что экономические убытки от инвестиционной деятельности должны покрываться за счет дохода от размещения собственных средств.

Кроме того, некоммерческие организации ограничены в возможностях аккумулирования денежных средств для реализации инвестиционных проектов. Источники финансирования некоммерческих организаций сводятся к доходам от собственной деятельности и благотворительным взносам вкладчиков, которые ограничены в своем объеме, целях использования и часто требуют много времени для их привлечения.

Сводный индекс доходности деятельности некоммерческих организаций TPI (total profit index) будет выглядеть следующим образом:

$$TPI = \sum_{t=1}^n \frac{I}{(1+k_d)^t} + \sum_{t=1}^n \frac{S}{(1+k_s)^t} - K,$$

где I – финансовый доход;
 S – социальная ценность;
 K – первоначальные инвестиции.

Для комплексной оценки инвестиционной деятельности некоммерческой организации целесообразно применять коэффициент внутренней нормы общей доходности ($TIRR$). Он будет определяться сводной ставкой доходности, при которой приведенная к настоящему периоду стоимость будущих финансовых и социальных доходов равна стоимости первоначальных инвестиций:

$$TIRR = K \text{ при } TNPV = 0.$$

Учитывая специфику работы Фонда с привлеченными взносами вкладчиков, предусматривающую сохранность средств во времени – положительную реальную доходность работы Фонда, внутренняя норма социальной доходности и внутренняя норма общей доходности определяются как ставка доходности, равная ставке годовой инфляции. Это возможно при устойчивом развитии экономики, но при кризисных ситуациях достигается за более протяженный период времени, что, принимая во внимание долгосрочный характер вложений Фонда, является естественным.

С другой стороны, внутренняя норма доходности Фонда (IRR) может быть определена как доходность, при которой расходы Фонда на осуществление уставной деятельности полностью покрываются доходом от инвестирования собственных средств.

Учитывая специфику как экономических, так и социальных составляющих деятельности НПФ, предлагаем в качестве оценки эффективности работы Фонда использовать коэффициенты, приведенные в таблице 1.

Таким образом, основной социальной задачей, стоящей перед НПФ, является обеспечение сохранности средств вкладчиков. Инвестирование пенсионных ресурсов НПФ осуществляется исключительно в интере-

сах вкладчиков пенсионного фонда, с учетом факторов влияния рыночных рисков инвестирования на финансовые инструменты, учитываемые в портфеле пенсионных активов. Для вкладчика важна способность фонда сохранить и преумножить вложенные им средства для увеличения размера будущей пенсии. Поэтому важным критерием, характеризующим финансовую состоятельность НПФ, является своевременный и комплексный анализ его деятельности, а также финансовое планирование.

Финансовое планирование занимает важное место в деятельности НПФ. Управленческие решения в про-

цессе планирования принимаются на основе анализа финансовой информации, которая в связи с этим должна быть достаточно полной и достоверной [5–13].

Экономический и социальный эффекты от разумного управления деятельностью НПФ, в особенности при инвестировании пенсионных средств, может проявиться не только в оздоровлении пенсионной системы, но и как фактор стабилизации экономики, укрепления финансовых рынков, что позволит повысить темпы социально-экономического роста в стране как в средне-, так и в долгосрочной перспективе.

Таблица 1. Коэффициенты, используемые для оценки эффективности деятельности Фонда

Наименование коэффициента	Формула	Показатель достаточности
1. Коэффициент общего объема привлеченных средств по НПО ($K_{объема\ НПО}$)	$K_{объема\ НПО} = \text{Сумма РППО на конец года} / 100\ 000$	$K_{объема} < 1$ – объем привлеченных средств по НПО недостаточен. $1 < K_{объема} < 1,5$ – объем привлеченных средств по НПО приемлемый. $K_{объема} > 1,5$ – объем привлеченных средств по НПО достаточный.
2. Коэффициент динамики увеличения объема привлеченных средств по НПО ($K_{двос}$)	$K_{двос} = (\text{Сумма РППО на конец года} - \text{Сумма РППО на начало года} + \text{Выплаты, осуществленные за год}) / \text{Сумма РППО на начало года}$	$0 < K_{двос} < 1$ – динамика увеличения объема привлеченных средств по НПО неудовлетворительная. $1 < K_{двос} < 1,5$ – динамика увеличения объема привлеченных средств по НПО удовлетворительная. $1,5 < K_{двос} < 1,30$ – динамика увеличения объема привлеченных средств по НПО хорошая.
3. Коэффициент сохранности привлеченных средств по НПО ($K_{сохр}$)	$K_{сохр.\ НПО} = \text{Коэффициент доходности, рассчитанный относительно дохода, зачисленного на счета участников} / \text{Коэффициент инфляции за год}$	$K_{сохр.} < 1$ – сохранность неудовлетворительная. $K_{сохр.} = 1$ – сохранность удовлетворительная. $K_{сохр.} > 1$ – сохранность хорошая.
4. Коэффициент надежности выплат ($K_{нв}$)	$K_{нв} = \text{Количество в году дней задержки выплат средств из Фонда относительно сроков выплат, указанных в соответствующих договорах, соглашениях и Правилах Фонда}$	$K_{нв} = 0$ – высокая надежность. $K_{нв} = 2$ – средняя надежность. $K_{нв} > 2$ – низкая надежность.
5. Коэффициент возвратности ($K_{в}$)	$K_{в} = (\text{РППО} + \text{СР}) / \text{ОВЗ}$, $\text{ОВЗ} = \text{Вз} + \text{ГД}$, где РППО – резерв для покрытия пенсионных обязательств; СР – страховой резерв; ОВЗ – сумма обязательств к возврату по всем пенсионным договорам; Вз – взносы по всем пенсионным договорам; ГД – гарантированный доход.	$K_{в} > 1$ – объем суммы денежных средств, получаемых Фондом от продажи всех пенсионных активов, достаточен для возмещения всем участникам Фонда всей суммы пенсионных взносов, ранее внесенных в их пользу, и суммы гарантированного дохода; возвратность считается удовлетворительной. $K_{в} < 1$ – возвратность считается неудовлетворительной.
6. Коэффициент независимости ($K_{н}$)	$K_{н} = (\text{ИОУД нач. года} + \text{Доход ПР } 15\ \% + \text{Доход ОУД} - \text{Расходы Фонда}) / 100000$	$K_{н} > 1$ – Фонд финансово независим. $K_{н} < 1$ – Фонду требуется финансовая поддержка.

*все суммы в тыс. руб.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Юрьева И.А., Масюк Н.Н. Инвестиционная деятельность негосударственных пенсионных фондов как финансового института России // Научное обозрение. 2012. № 5. С. 686–690.
- Варпаева И.А. Инвестиционная деятельность некоммерческих организаций // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2012. № 18. С. 36–40.
- Юрьева И.А., Масюк Н.Н. Формы и методы управления финансовыми ресурсами негосударственного пенсионного фонда как одним из стратегических ресурсов развития национальной экономики // Экономика предпринимательства: теория и практика: сборник материалов междунар. науч. е-симпозиума. М., 2014. С. 287–300.
- Шекова Е.Л. Экономика и менеджмент некоммерческих организаций. СПб.: Лань, 2004. 191 с.
- Васильчук О.И. Использование данных управленческого учета при принятии управленческих решений // Карельский научный журнал. 2013. № 2. С. 8–10.
- Богун Л.А. Управленческое экономическое мышление менеджера как инструмент управленческой эффективности // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2014. № 4 (36). С. 103–107.
- Альдебенева С.П. Роль финансового анализа и контроля в принятии управленческих решений //

- Карельский научный журнал. 2014. № 3. С. 37–40.
8. Закиров Э.А. Обоснование управленческих решений на основе методики учета затрат по потокам создания ценности // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 2 (26). С. 152–158.
 9. Ярыгин О.Н., Беляев М.А., Темирджанова М.А. Принятие управленческих решений в многокритериальных задачах на основе вероятностной матрицы парных сравнений // Карельский научный журнал. 2014. № 4. С. 98–100.
 10. Усачёв С.А. Сфера управленческого контроля за затратами предприятий сферы услуг // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 3. С. 104–107.
 11. Игошина Ю.А. Теоретические основы управленческого учета и оценка его состояния в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области // Вестник НГИЭИ. 2013. № 1 (20). С. 25–37.
 12. Никифорова Е.В. Объективно-ориентированный подход к формированию прогнозной финансовой отчетности как основного источника информации об устойчивом развитии экономического субъекта // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 3. С. 64–67.
 13. Зубков А.Ф., Назарова Н.В., Захарова Т.В. Определение характеристик производства на основе статистической информации // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2013. № 8 (12). С. 289–295.

ASSESSMENT OF THE ACTIVITY EFFECTIVENESS OF NON-GOVERNMENTAL PENSION FUNDS IN MODERN CONDITIONS

© 2015

I.A. Yuryeva, candidate for a degree, Chair of Economics and Management
N.N. Masyuk, Professor, Chair of Economics and Management
Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok (Russia)

Keywords: non-governmental pension funds (NPF); investment; performance assessment; social impact.

Abstract: The pension system, as an element of the social sector of the economy, affects both the social processes and the functioning of the economic infrastructure, primarily through the use of its investment potential. The task of ensuring the effectiveness of the NPF is to minimize losses in times of crisis and maximize the opportunities for excess returns in a rising market while maintaining the ability to discharge obligations to participants when contributions from investors are not received. Despite the social aspects of their activity, NPF can operate consistently only if the return on investment is received in the long term, the availability of which is not guaranteed. This paper presents quantitative analysis of NPF activity, development of criteria and methods for assessing outcomes of NPF financial performance, taking into account the result of the funds' social activity.