

HXxrC&redir_esc=y.

8. Griliches Z. The Explanation of Productivity Change / Z. Griliches, D.W.Jorgenson // The Survey of Current Business— 1972. Vol. 52. № 5. – P. 3–6. Reprinted with corrections from The Review of Economic Studies. – 1967. Vol. 34. № 3. – P. 249–283.

9. Measuring Productivity. Measurement of aggregate and industry-level productivity growth // Organisation for economic co-operation and development. – P. 11-18, P. 77-79.

10. EUKLEMS – Linked Data: Sources and Methods // University of Birmingham October, 2008. – 30 p.

APPROACHES FOR IDENTIFICATION AND EVALUATION OF PRODUCTIVITY OF CAPITAL

© 2014

V.M. Bohomazova, candidate of economic science, Senior Research Fellow *Economics Institute of the Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kiev, (Ukraine)*

Annotation: The economic feasibility of the performance statistics of factors of production, including capital, is to provide the opportunity to estimate the resource section of economic growth, the use of factorial distribution of GDP growth at the macro-economic analysis and forecasting, which will improve the validity and effectiveness of the decision-making of economic policy.

Keywords: capital productivity, labor productivity, gross domestic product, gross value added, capital.

УДК 657.6

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И ПРОБЛЕМЫ АУДИТА ЭФФЕКТИВНОСТИ В РОССИИ

© 2014

M.V. Боровицкая, кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные вопросы развития и проблемы становления в России аудита эффективности. Подчеркнута роль аудита эффективности в повышении результативности управления предприятием.

Ключевые слова: аудит эффективности, внутренний аудит, саморегулируемая организация, стандарты аудиторской деятельности.

Руководители современных предприятий в условиях сложившейся сложной экономической ситуации, все более критично оценивают финансовое положение своих предприятий. В условиях ужесточающейся экономической конкуренции, в целях закрепления своих позиций на рынке и повышения эффективности бизнеса, руководители пытаются направить свои усилия на мобилизацию собственных резервов, выявление причин потерь и перерасхода материальных и финансовых ресурсов предприятия. Точную картину об экономическом состоянии предприятия, рисках и перспективах деятельности, предоставить руководителю может аудит, а именно аудит эффективности деятельности, который на сегодняшний день является одним из актуальных видов аудита.

Аудит эффективности посредством проверки деятельности не только выявляет недостатки в учете, контроле ресурсов предприятия, управлении деятельностью, но и дает рекомендации по повышению эффективности, результативности и продуктивности управления. Основной задачей аудита эффективности является тщательная оценка результативности использования ресурсов, а также поиск причин неэффективности и возможностей улучшения финансово-хозяйственной деятельности.

Согласно Федерального закона «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ, аудит направлен на оценку соблюдения законодательства в части ведения бухгалтерского учета и достоверности бухгалтерской отчетности [1]. Понятие аудита эффективности в системе нормативного регулирования не закреплено. В реалии аудит эффективности жизненно необходим прежде всего менеджменту организации для повышения эффективности управления. Исходя из этого, основными критериями качества управленческой информации являются необходимость, достаточность и релевантность такой информации для принятия и контроля выполненных управленческих решений.

В области аудита эффективности решаются следующие задачи: постановка и достижение поставленных целей; соблюдение российского законодательства, рациональное и эффективное использование ресурсов; контроль и оценка эффективности деятельности [2].

Для решения поставленных задач и получения полной и достоверной информации целесообразней будет привлечение внешнего опытного аудитора, нежели пытаться найти ответы силами сотрудников экономического служб предприятия. Это объясняется следующим: во-первых, наличие опыта у внешнего независимого аудитора в проведении аудита, возможность увидеть слабые места путем сравнения с десятками аналогичных предприятий, отлаженная методика, позволяющая собрать всю необходимую для последующей диагностики информацию. Во-вторых, руководство получает объективную оценку происходящего на предприятии, так как внешний аудитор не участвует во внутренних процессах предприятия. В-третьих, объективный, совершенно непредвзятый swot анализ слабых и сильных сторон деятельности организации, позволит аудитору указать на проблемные участки работы и убедить руководителя расставить приоритеты по реорганизации деятельности. Целевую направленность аудита эффективности можно обозначить как экономичность, продуктивность и результативность. Мнения экономистов по определению этих трех компонентов расходятся, единой точки зрения не существует, тем не менее, попытаемся сформулировать их [3].

Аудит экономичности направлен, прежде всего, на проверку рационального использования ресурсов организацией, исследует причины нерациональности и неэкономичности деятельности.

Аудит продуктивности подразумевает оценку уровня продуктивности, которого достигла проверяемая организация. Также немалое значение уделяется оценке правильности и надежности процедур, для измерения продуктивности, действий организации, направленных на исследование и внедрение возможностей повышения продуктивности.

Аудит результативности направлен на проверку того, что проверяемая организация осуществляет именно те необходимые действия, которые приведут ее к оптимальным результатам деятельности.

Исходя из вышесказанного, логично предположить, что аудит – не только подтверждает достоверность бухгалтерской отчетности, но и проводит комплексный

анализ хозяйственной деятельности предприятия, и тем самым дает оценку эффективности бизнеса.

Одной из сложнейших задач внедрения и развития аудита эффективности в России, является разработка его методологии, и в первую очередь, выбор и формирование критериев оценки эффективности.

На основе изучения методологии аудита эффективности развитых зарубежных стран, можно сделать следующие выводы:

- методика проведения аудита эффективности основана на общепринятых международных стандартах аудита;

- практические рекомендации по проведению аудита адаптируются относительно конкретной ситуации;

- аудит эффективности, как правило, проводится используя имеющиеся наработки, установленные критерии и индикаторы эффективности мировой практики [4].

Аудит эффективности проводится на предприятии в интересах руководства, его результаты необходимы для принятия обоснованных управленческих решений в целях повышения эффективности и результативности деятельности организации. Необходимо отметить, что организация и проведение данного вида аудита требует значительных затрат, организационной поддержки и ресурсов.

В последние годы аудит в России претерпел значительные изменения, что связано в первую очередь с глобализацией и усилением конкуренции крупнейших экономик мира. Россия вынуждена была значительно реформировать нормативное регулирование бухгалтерского учета и аудита, максимально приблизить российские правила учета и аудита к международным стандартам. Были разработаны ряд стандартов ПСАД, отвечающие и соответствующие международным стандартам аудита.

В связи с этим, необходимо отметить, что данные преобразования отнюдь не проходят легко и непринужденно. Любая реформа влечет за собой ряд проблем, нежелание ломать привычный образ мышления, устоявшиеся традиции, отработанный алгоритм действий. Все это тормозит развитие аудита, снижает его эффективность. Как следствие, возникает сильная конкуренция между участниками рынка, многие начинают демпинговать цены, пытаясь привлечь больше клиентов. Низкая цена на услуги, требующих больших затрат вложения труда, влечет за собой снижение качества оказываемых услуг. Зачастую недобросовестные аудиторы на основе поверхностной оценки выдают свое положительное заключение, не проводя детального и тщательного анализа всей финансовой отчетности организации.

Тревожным является то, что сегодня в нашей стране все еще имеет место быть «черный» аудит. Он характеризуется тем, что вследствие низкого государственного контроля, клиенты аудиторских компаний договариваются за определенное вознаграждение вообще не проводить проверку, а получить аудиторское заключение просто «ударив по рукам». Все это наносит огромный урон рынку и его участникам, снижает репутацию института аудита.

Эта проблема не нова для России, над ее решением задумывались давно, поэтому одним из мероприятий явилось принятие Федерального закона №307-ФЗ от 30.12.08 «Об аудиторской деятельности». Данный закон обязал перевести аудиторские организации на принципы саморегулирования. Тем самым с 01.01.2010 г. право на осуществление аудиторской деятельностью получили те организации, которые вступили в одну из саморегулируемых организаций (далее СРО) аудиторов. СРО переданы целый ряд полномочий и контрольных функций, который ранее осуществлял Минфин. СРО теперь контролирует разработку и внедрение внедрить аудиторских стандартов и стандартов качества своих членов, обеспечивает механизм ответственности аудиторов (через страхование или солидарную ответственность

членов СРО) и проводит повышение квалификации и аттестации кадров.

В обязанность саморегулируемых организаций также входит регулярная проверка аудиторской деятельности своих членов. СРО имеет право через суд отозвать аудиторский аттестат и лишить компанию членства, в случае нарушений стандартов деятельности, выявленных в ходе проверки.

В связи с новшествами, саморегулируемые организации вынуждены заняться чисткой своих рядов, как следствие острой конкуренции за более высокую репутацию.

Новым является и то, что теперь СРО после вверенных им государственных функций несет материальную ответственность, в отличие от государства. Причем страхование ответственности не отменяет компенсационного фонда. Компенсационный фонд создан для того, чтобы существовал механизм ответственности аудиторов перед всеми, кто сможет доказать в суде, что понес ущерб от деятельности или бездеятельности. Компенсационный фонд выступает в роли единственного механизма самоочистки профессионального сообщества.

Итак, вышеперечисленные меры должны привести к цивилизованности рынка аудиторских услуг, а также к повышению имиджа аудитора.

Рынок аудиторских услуг, по мнению экспертов, буде развиваться и дальше. Об этом свидетельствуют следующие факторы:

- для динамично развивающихся предприятий малого и среднего бизнеса жизненно необходимо привлечение дополнительных ресурсов, что вызывает потребность в прозрачной и достоверной информации о деятельности для инвесторов и кредиторов. А достичь этого можно посредством подготовки и аудита отчетности по Международным стандартам финансовой отчетности;

- глобализация экономики, как следствие консолидация предприятий, сопровождающаяся образованием новых юридических лиц, порождает спрос на комплекс аудиторских услуг по постановке бухгалтерского учета, разработке и внедрению финансовой стратегии и системы финансового управления.

- возрастает спрос и услуги по вводу компаний на первичное размещение акций (IPO).

Отрадным является тот факт, что на сегодняшний день аудиторские организации России достаточно твердо стоят на ногах. Тем не менее, для повышения конкурентоспособности отечественного аудита предстоит решить еще немало задач. Одной из первоочередных является проблема стандартизации аудиторской деятельности. Несмотря на то, что отечественные аудиторские стандарты разрабатываются на основе международных, возникают трудности в восприятии дословного перевода текста нормативных документов МСА российскими аудиторами. Профессионализм и компетентность российских аудиторов в части изучения отечественных и международных стандартов аудиторской деятельности оставляют желать лучшего.

Все большее количество отечественных предприятий заинтересованы в формировании достоверной информации о финансово – хозяйственной деятельности предприятия, выраженной в форме бухгалтерской отчетности.

Достоверность бухгалтерской отчетности является одним из главных факторов возможности привлечения инвестиций. Для достижения прозрачной и достоверной информации о предприятии необходимо соответствие отечественных правил составления бухгалтерской отчетности правилам западных инвесторов [5-9]. Достоверность должна быть подтверждена путем проведения внешнего аудита с использованием тех же процедур, что и на Западе.

Директором департамента регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности Минфина

Леонидом Шнейдманом, выделены основные проблемы аудита в России, главной из которых являются кадры. Он утверждает, что поскольку аудиторские фирмы зачастую сами и готовят финансовые кадры для своих клиентов, им приходится выделять значительные средства на наем персонала, его обучение, поддержание профессионального уровня. Пристальное внимание нужно уделять подготовке аудиторов уже на начальном этапе подготовки специалистов, а именно в магистратуре.

Магистр экономики должен свободно оперировать категориями методики научного творчества, владеть актуальными научными технологиями и быть подготовленным к исследовательской, аналитической, консультационной и педагогической деятельности. Фактически после двух лет обучения магистратура должна выпустить высококвалифицированного специалиста, владеющего методологией научного исследования и существенным запасом особых методов анализа [10].

Одной из важных функций СРО на сегодняшний день, является проверка насколько аудиторы и аудиторские организации соблюдают требования стандартов. На первый взгляд все очень просто: аудиторская фирма на основе требований федеральных стандартов разрабатывает свои внутренние стандарты и документы и работает по ним. Это разрешает ей Федеральный закон №307-ФЗ.

На практике же все гораздо сложнее. Вся проблематичность работы заключается в неконкретности и расплывчатости наших Российских стандартов. Некоторые аспекты стандартов каждое СРО может трактовать по своему усмотрению. В результате этого в работе аудиторов возникает некоторые существенные проблемы. С одной стороны, аудиторы самостоятельно могут применять разработанные формы документов для отражения процесса проведения аудита и работы аудитора в такой организации. Но возникает проблема доказательства контроллеру при проведении проверки, что аудиторская фирма соблюла все требования законодательства. Также немаловажной проблемой является и то, что федеральные стандарты ориентированы в основном на крупные предприятия, и не раскрывают специфики работы малых аудиторских фирм, а также индивидуальных предпринимателей.

Поэтому СРО следует самостоятельно разработать стандарты для своих членов на основании все тех же федеральных стандартов аудиторской деятельности

и учесть в этих стандартах все нюансы деятельности малых аудиторских фирм: численность работающих, специфику проверяемых предприятий, и прочее. С разработанными стандартами необходимо в обязательном порядке ознакомить всех членов СРО [11].

На основании вышесказанного можно заключить, что аудиторские организации должны смело ставить перед руководством СРО вопрос о разработке своих правил (стандартов). Несмотря на то, что, стандарты каждой СРО будет отличаться от конкурентов своей спецификой, даже в рабочих документах аудитора, можно будет проводить проверки соблюдения аудиторами выполнения требований стандартов аудиторской деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.08 № 307 – ФЗ //СПС Гарант
2. Мельник М.В. Аудит//Учебник. – М.:Экономист. 2008.-282с.
3. Иванова Е.И.. Аудит эффективности в рыночной экономике// М.: КНОРУС, 2009. – 20с.
4. Синягин А. Аудит эффективности: международный опыт и российские реалии/ А. Синягин, И. Дубинина// Бюджет. -2008. -№9.
5. Филатова Е.В. Особенности консолидированной отчетности в холдинговых компаниях // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 4. С. 35-36.
6. Великая Е.Г., Чурко В.В. Индикаторы оценки эффективности организации // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 2. С. 57-61.
7. Зубенко Е.Н. Система бухгалтерского учета и отчетности в условиях вступления в ВТО // Вестник НГИЭИ. 2014. № 7 (38). С. 82-89.
8. Шнайдер В.В., Атаулов Р.Р. Влияние инвестиций на экономическое развитие хозяйствующего субъекта // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 4. С. 41-44.
9. Рамазанов А.В. Особенности инвестиционных операций банков // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4 (24). С. 175-179.
10. Ярыгина Н.А., Боровицкая М.В. К вопросу о подготовке магистров экономики // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. №3 (25).
11. Гимадудинов А.Ф. Перспективы развития аудита в России// Газета «Экономическая газета» №12. 2008г.

PROSPECTS AND PROBLEMS OF PERFORMANCE AUDIT IN RUSSIA

© 2014

M.V. Borovitskaya, candidate of economical science, associate professor of the chair
 «Accounting, analysis and auditdecision»
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: The article deals with topical issues of development and problems of the formation in Russia of a performance audit. Emphasized the role of performance audit in improving the efficiency of enterprise management.

Keywords: performance audit, internal audit, self-regulatory organization standards on auditing.