

2. Всеобщее управление качеством в российских компаниях [Текст] / В.А. Лапидус. – М.: ОАО «Типография «Новости», 2002. – 432 с
3. Менеджмент в России и за рубежом. – 2000. – № 1. – [электронный ресурс] режим доступа: http://www.iteam.ru/publications/corporation/section_97/article_456/
4. Никишина, А.Л. Повышение конкурентоспособности предприятия на основе развития интеллектуального потенциала персонала / А.Л. Никишина. – Тольятти: Издательство ТГУ, 2014. – с.80-89
5. Брасс, А.А. Менеджмент: основные понятия, виды, функции: пособие для подготовки к экзаменам [Текст] / А. А. Брасс. – Мн: Современная школа, 2006. – 368 с.
6. Никишина, А.Л. Человеческий ресурс как основной фактор повышения конкурентного преимущества предприятия / А.Л. Никишина. – Вестник Волжского университета В.Н. Татищева, 2013. - №2 [28]. – с. 70-77
7. Маркова О.В. Формирование социально ответственного бизнеса в регионе для развития человеческого капитала // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2012. № 21. С. 62-65.
8. Семикина А.В. Инновационное социальное развитие как условие повышения конкурентоспособности человеческого капитала // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2012. № 1. С. 51-53.
9. Гагаринский А.В., Горбунова Ю.Н. Система показателей оценки человеческого капитала организации // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2012. № 24. С. 67-71.
10. Романеева Е.В. Оказание услуг на основе высокотехнологического сервиса // Карельский научный журнал. 2013. № 4. С. 89-91.
11. Тетерин Ю.Н. Управление брендом АПК региона // Вестник НГИЭИ. 2012. № 1. С. 150-160.
12. Оборин М.С. Управление персоналом санаторно-курортного комплекса: основные проблемы и перспективы развития // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2013. № 6 (32). С. 34-38.
13. Графова Т.О. Учет амортизации и обесценения интеллектуального капитала // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 1. С. 193-198.
14. Яковлева Е.Л. К проблеме интеллектуального возрождения человека // Балтийский гуманитарный журнал. 2013. № 4. С. 128-131.
15. Рыбакова Г.В. Самый интеллектуальный элемент // Вестник НГИЭИ. 2013. № 4 (23). С. 109-114.
16. Феофилактова Е.А. Место и роль личностного потенциала в деятельности государственного служащего // Самарский научный вестник. 2013. № 3 (4). С. 74-77.
17. Великая Е.Г. Роль репродуктивного труда в экономике // Карельский научный журнал. 2013. № 4. С. 7-10.
18. Логинова Ю.С. Оценка персонала как незаменимого инструмента управления кадровым ресурсом организации // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2012. № 24. С. 75-80.
19. Европейская Модель совершенства - EFQM Excellence Model [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.certicom.kiev.ua/EFQM_Model.html

INFLUENCE OF BASIC ELEMENTS OF THE INTELLECTUAL CAPITAL ON COMPETITIVE ADVANTAGES OF THE ORGANIZATION

© 2014

A. L. Nikishina, candidate of pedagogical sciences, associate professor of the department of «Management of the organization»
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: The article is concerned with one of the most currently important ways of organization's competitive advantages increase - organization's intellectual capital. The publication presents an analysis of the intellectual capital concept, as also considers constituents and main directions of intellectual capital. Particular attention is paid to the private indicators system of intellectual capital effectiveness measurement, the efficiency criteria of the intellectual capital development management system performance and the efficiency assessment criteria of the intellectual capital effectiveness.

Keywords: intellectual capital; competitive advantages; human capital; organizational capital; client capital; goodwill; efficiency assessment indicators; efficiency of the intellectual capital; strategy of development of the intellectual capital.

УДК 330.101

МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ И ИНОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ

© 2014

А.О. Овчаров, доктор экономических наук, профессор кафедры
«Компьютерные информационные системы финансовых расчетов»

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород (Россия)

Аннотация: Инновационная экономика предполагает существенные изменения в разных сферах общественной жизни, включая науку и научные исследования. В статье показана связь инновационного развития с проведением государственной научно-технической политики. Ставится вопрос о необходимости разработки новой методологии – методологии инновационного развития.

Ключевые слова: методология, научные исследования, финансирование науки, инновационное развитие.

Основой экономического роста страны является инновационное развитие – об этом заявлено в государственной научно-технической политике РФ. В широком смысле под инновационным развитием следует понимать не только нововведения в области техники, технологии, организации труда или управления, но и перспективные научные исследования, понимаемые как процесс поиска и практического применения новых знаний о природе и обществе. Инновационная экономика может существовать только тогда, когда научные исследования и разработки являются неотъемлемой частью всего национального хозяйства, всей экономики товаров и услуг.

В нашей стране большое внимание уделяется науке и

научным исследованиям. Разработана и совершенствуется законодательная база российской науки, принят целый ряд федеральных целевых программ поддержки научно-технической сферы, образованы национальные исследовательские университеты, предпринимаются различные шаги по вхождению России в мировое научное сообщество и т.п.

В конце 2012 г. была принята государственная программа РФ «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы (утверждена распоряжением Правительства РФ от 20.12. 2012 г., №2433-р), в которой мегапроекты в сфере науки представлены в виде шести подпрограмм [1]. Их целью является «формирование конкурентоспособного

и эффективно функционирующего сектора исследований и разработок и обеспечение его ведущей роли в процессах технологической модернизации российской экономики». Масштабы финансирования данной программы беспрецедентно высоки: за весь период из бюджета предполагается направить более 1,6 трлн. руб. Среди целевых индикаторов программы, т.е. параметров, по которым оценивается ее результативность, есть такие, как количество и цитируемость российских авторов в научных журналах, входящих в мировую базу данных (WEB of Science), коэффициент изобретательской активности, удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет и т.д.

Предполагается трехэтапная реализация данной программы. Первый этап (2013 г.) призван решить задачу совершенствования структуры финансирования и государственного управления наукой. Кроме того, должны быть скорректированы показатели программы. На втором этапе (2014-2017 гг.) вместе с увеличением числа принятых к производству результатов исследований повысится качество кадрового состава научных организаций, завершится внедрение новых форм персонализированной (грантовой) поддержки научных исследований. Также предполагается строительство исследовательских установок нового поколения. На третьем этапе (2018-2020 гг.) должен быть расширен масштаб и тематический охват исследований, закреплено научно-технологическое лидерство по сформированным приоритетам.

В качестве примера рассмотрим первую подпрограмму «Фундаментальные научные исследования». Очевидно, что она преследует главную цель – развитие фундаментальных исследований в нашей стране. Будучи самой крупной подпрограммой по объему финансирования (около 800 млрд. руб. бюджетных средств и 200 млрд. руб. из дополнительных источников), она призвана обеспечить высокий уровень российских исследований и их результатов, соответствующих мировым стандартам. Реализация подпрограммы, по мнению разработчиков, будет стимулировать «развитие кадрового потенциала науки, эффективное восполнение и повышение квалификации научно-исследовательских кадров, усиление мотивации работников, повышение мобильности ученых, расширение возможностей профессиональной самореализации талантливой молодежи в научной сфере».

Данная подпрограмма включает пять основных мероприятий:

- выполнение фундаментальных научных исследований государственными академиями наук;
- выполнение фундаментальных научных исследований НИЦ «Курчатовский институт» и государственными научными центрами;
- выполнение фундаментальных научных исследований образовательными учреждениями высшего профессионального образования;
- грантовое финансирование фундаментальных научных исследований РФФИ;
- грантовое финансирование фундаментальных научных исследований РГНФ.

В таблице 1 представлены данные о целевых индикаторах подпрограммы «Фундаментальные научные исследования».

Что касается финансирования науки в целом, то на рис. 1 представлены данные официальной статистики за десятилетний период финансирования НИОКР в нашей стране [2]. С одной стороны очевиден неуклонный рост расходов на науку, который с уровня 135,0 млрд. руб. в 2002 г. достиг уровня 699,9 млрд. руб. в 2012 г. Рост внутренних затрат на НИОКР за 2002-2011 гг. составлял в среднем 18,3% в год, опережая темпы инфляции.

С другой стороны, доля расходов на науку как в объеме ВВП, так и в расходах федерального бюджета крайне мала. Так, эта доля в ВВП находится в пределах 1,05-1,29%, причем в 2010-2011 гг. наблюдалась тенденция ее снижения, а в 2012 г. – небольшой рост. По итогам

2012 г. она составила 1,12% от ВВП. Для сравнения: в СССР объем внутренних расходов на НИОКР составлял 5% от ВВП.

Таблица 1 - Целевые индикаторы подпрограммы «Фундаментальные научные исследования» государственной программы РФ «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы

Индикатор	2012	2014	2016	2018	2020
Число публикаций российских авторов в научных журналах, индексируемых в базе данных Scopus (в расчете на 100 исследователей), единиц	8,8	9,1	10,0	10,5	13,0
Число цитирований в расчете на 1 публикацию российских исследователей в научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (WEB of Science), единиц	2,57	2,9	3,4	3,7	4,0
Средний возраст исследователей, лет	48	47	45	44	43
Внутренние затраты на исследования и разработки, % к ВВП	1,41	1,77	1,9	2,48	3,0
Удельный вес учреждений высшего профессионального образования во внутренних затратах на исследования и разработки, %	–	11,4	12,0	13,5	15,0

Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета РФ растут из года в год (например, 2009 г. – 219,1 млрд. руб., 2010 г. – 237,7 млрд. руб., 2011 г. – 319,3 млрд. руб. [3, с. 382]). Однако их удельный вес в ВВП или в общих расходах бюджета остается относительно стабильным или даже в отдельные годы снижается. Например, в 2011 г. по сравнению с 2010 г. доля государственных расходов на науку в ВВП выросла (с 0,53% до 0,58%), а в общих расходах федерального бюджета сократилась (с 2,35% до 1,6%).

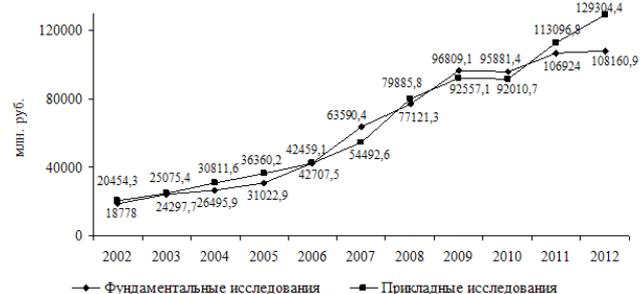


Рисунок 1 - Внутренние текущие затраты на НИОКР в РФ.

Подобная ситуация с финансированием НИОКР не может считаться удовлетворительной, поскольку она идет вразрез с мировой тенденцией роста внутренних затрат на науку. Страны – мировые лидеры в области науки и инноваций – тратят значительно больше средств на научные исследования и разработки, причем как в абсолютном, так и относительно выражении (рисунк 2 [4, с. 323]). Безусловный лидер – это США с затратами на науку в размере, превышающим 400 млрд. долл. в год, что составляет треть от всех мировых затрат. Второе место в мире по расходам на НИОКР сегодня занимает Китай. В 2011 г. он потеснил Японию, потратив на исследования и разработки более 150 млрд. долл. (около 1,5% своего ВВП). Оценивая вклад Китая в мировые науку и технологии, один из авторов доклада «Global R&D Forecast 2011» М.Грюбер сказал: «Продолжающееся наращивание исследований и разработок в Китае одновременно вдохновляет своей мощью и вызывает беспокойство с точки зрения конкурентных позиций США. Китайцы делают все возможное для обеспечения роста и развития за счет увеличения роли науки и техники. Даже большинство высших политических постов у них занимают инженеры» [5].

Понимание важности научных исследований в инновационном развитии страны приводит к осознанию необходимости разработки новой методологии, раскрывающей наиболее существенные теоретические и организационные аспекты научных исследований, особенности их проведения в самых разных областях знания, в том числе и в экономике.

Здесь следует обратить внимание на одно обстоятельство, которое характеризует наше понимание данной проблемы. Дело в том, что в литературе понятие «методология», как правило, рассматривается в двух аспектах: как совокупность методов (способов и приемов), применяемых в той или иной деятельности, в том числе и в науке, и как учение об этих методах. Мы неоднократно писали об этом в контексте анализ различных методологических проблем [6; 7; 8]. Однако данная трактовка суживает содержание методологии и не вполне соответствует современному этапу развития науки и научных исследований.

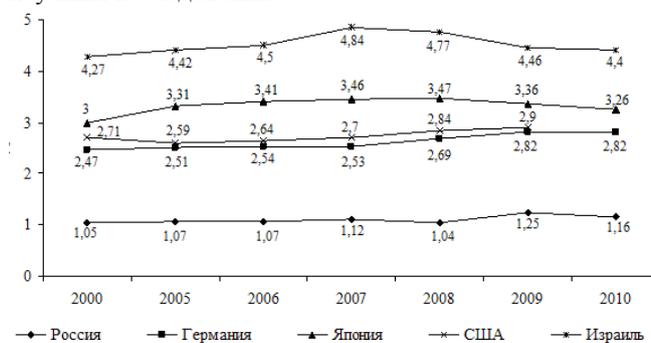


Рисунок 2 - Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП.

Основной задачей методологии долгое время считалось разработка и изучение принципов и методов, с помощью которых приобретается и обобщивается новое знание в науке. Но рассмотрение науки и научной деятельности не может быть сведено только к гносеологическому аспекту. Науку можно трактовать как особый вид духовного производства, протекающего в конкретных социально-исторических условиях. Каждый исторический этап развития науки сопровождался особым типом ее институционализации, связанной с организацией исследований и способом использования результатов этих исследований. Менялись формы и социальная организация науки, усложнялась ее структура, менялись масштабы и характер управления наукой со стороны государства. Сегодня на смену классической науке университетов, небольших научных коллективов пришла «большая наука» со сложной структурой. Для нее характерны серьезные преобразования в организационно-управленческой деятельности, в том числе интеграция научных, образовательных и производственных структур (появление инновационных центров, кластеров, альянсов и т.д.), взаимодействие науки и бизнеса, финансовая поддержка научных исследований через различные фонды. Перевод экономики на инновационный путь развития ведет к тому, что научные исследования и опытно-конструкторские разработки становятся частью производства. Другими словами, инновационная экономика может су-

ществовать только в условиях, когда научные исследования являются неотъемлемой частью промышленного производства. Институциональный аспект науки, ее погруженность в социокультурную среду и историческую эпоху обуславливают необходимость нового понимания методологии. Методология сегодня не может не включать в себя учение о современных институциональных формах науки, новых формах организации научно-исследовательской деятельности, которая выходит за узкие рамки исключительно внутринаучной познавательной деятельности. Современный ученый-исследователь нуждается в методологии, имеющей дело не только со сложившейся в прошлом системой научных знаний (ее структурой и организацией), но и в методологии инновационной деятельности. Другими словами, адекватной современным условиям является методология о формах организации научно-исследовательской деятельности и внедрения результатов исследования в практику.

Поэтому содержание новой методологии (с некоторой долей условности ее можно назвать «методология инновационного развития») состоит в том, что в ней, помимо общепринятых аспектов методологии, должен быть рассмотрен еще один аспект – организационный, в котором методология выступает как учение об организации и регулировании научно-исследовательской деятельности ее этапов, не только с точки зрения логической структуры деятельности (субъект, объект, методы, результаты деятельности), что также имеет место, но и как учение о современных институциональных формах российской или мировой науки, ориентированной на инновации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 гг. // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139536;frame=200>.
2. Внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки по видам работ. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/nauka9.xls.
3. Россия в цифрах. 2013: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2013. 573 с.
4. Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012. 380 с.
5. Мировые расходы на НИОКР в 2011 году составят \$1,2 триллиона. <http://www.vesti.ru/doc.html?id=414734>.
6. Овчаров А.О. Методы экономической науки и проблема моделирования // Финансы и кредит. 2014. № 15. С. 46-52.
7. Едрнова В.Н., Овчаров А.О. Содержание, структура и специфические особенности науки как особого вида деятельности // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 2. С. 2-14.
8. Овчаров А.О. Моделирование управления рисками в туристско-рекреационных системах // Страховое дело. 2008. №6. С. 33-44.

METHODOLOGY OF SCIENCE AND INOVATIVE DEVELOPMENT OF ECONOMY

© 2014

A.O. Ovcharov, doctor of economical sciences, professor of the chair
«Computer information systems financial calculations»
Lobachevsky State University Nizhni Novgorod, Nizhni Novgorod (Russia)

Annotation: Innovative economy involves significant changes in various areas of public life, including science and research. The article shows the relationship of innovative development and the state scientific and technical policy. Is raised the issue of the need to develop a new methodology – methodology of innovation development.

Keywords: methodology, research, financing of science, innovative development.