

FEATURES OF THE IMPLEMENTATION OF STANDARDS AND QUALITY MANAGEMENT SYSTEMS IN THE DOMESTIC FOOD ENTERPRISES

© 2014

O. G. Chyryva, doctor of economical science, associate professor, head of the chair
«Marketing and business management»

O.B. Avramenko, doctor of pedagogical sciences, associate professor of the chair
«Technical and technological disciplines, occupational health and safety»

Uman State Pedagogical University named after Pavlo Tychyna, Uman (Ukraine)

Annotation: The article considers theoretical principles for the implementation of systems of quality management on domestic food enterprises. Defined its application to enhance the competitiveness of enterprises. Focus on the main problems of quality of domestic food enterprises and characterized by the quality system.

Keywords: quality management system, the competitiveness of the food industry, international quality standards, quality products.

УДК 351.72

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ РФ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ

© 2014

А.А. Шерстобитова, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит»
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: В современных экономических условиях, проводимая государственная политика, направлена на развитие финансовых институтов и инструментов, требующих обеспеченности контроля и надзора в сфере финансового рынка. В работе представлено авторское видение возможностей управления развитием государственного финансового менеджмента при распределении финансовых средств субъектам Российской Федерации.

Ключевые слова: государственный финансовый менеджмент, финансовый контроль, финансовые потоки, финансирование, государственная программа, инновационная экономика.

Экономическая безопасность страны определяется ее инновационным развитием, позволяющим перейти к новому экономическому укладу, предполагающему использовать высокотехнологическое оборудование, интеллектуальные системы. Определяющую роль в развитии высокотехнологического сектора экономики играет государство, создающее финансовый потенциал страны и обеспечивающее достаточный уровень финансирования для освоения наукоемких технологий. Актуальность научной статьи обоснована проводимой государственной политикой, направленной на развитие финансовых институтов и инструментов, требующих обеспеченности контроля и надзора в сфере финансового рынка.

Анализ проводимой в стране финансово – экономической и налоговой политики показал, что имело место изменение межбюджетного трансферта из производственного сектора экономики на денежно-спекулятивный и валютный рынки. Результатом чего явилось возможность использования кредитных ресурсов для предприятий и организаций реального сектора экономики. Естественно, что требовались финансовые механизмы, позволяющие усилить контроль использования бюджетных средств.

Потребность в повышении эффективности расходования бюджетных средств и эффективности государственного финансового контроля, экономическая стабильность в условиях глобализации финансовых отношений в стране предполагают научное осмысление основных характеристик проводимой Правительством Российской Федерации финансовой политики и разработки механизмов управления, позволяющих оценить качество принимаемых управленческих решений на самом высоком уровне менеджмента.

Анализ использования инструментов управления в финансовой науке показал, что выработана обширная система оценочных методов эффективности финансового контроля. Например, в работах зарубежных исследователей Ф.Л. Дефлиза, В.М. О'Рейлли, М.Б. Хирша отражены статистические методы оценки эффективности финансового контроля. [1]

Методы критериальной оценки эффективности финансового контроля отражены в работе известных американских аудиторов Э.А. Аренса, Дж. К. Лоббека. В отечественной литературе интересный анализ с выделе-

нием показателей был сделан И.А. Белобжецким и С.О. Шохиным. Комплексный анализ эффективности государственного финансового контроля, выделяющий эффекты представлен В.А. Жуковым и С. П. Опеньшевым. [2]

В настоящее время оценка эффективности государственного финансового контроля широко рассматривается в трудах известных научных деятелей М. П. Афанасьева, А.Л. Кудрина, М.В. Мельник. Они рассматривают разные средства государственного менеджмента.

Так, российский государственный деятель, экономист, бывший министр финансов РФ Кудрин А.Л., видит эффективность государственного финансового контроля и надзора в организации действенного аудита эффективности использования бюджетных средств, определив критерии эффективности и результативности их использования. [3]

Заслуженный экономист РФ Афанасьев М.П. также выделяет аудит, как действенный метод определения эффективности расходования федерального бюджета и исполнения программ. [4] В отличие от них, известный ученый-экономист М.В. Мельник для оценки эффективности государственного финансирования выделяет критерии экономичности, результативности и продуктивности [5]. Объемы финансирования субъектов РФ на период 2013-2020 гг. показаны на рисунке 1.

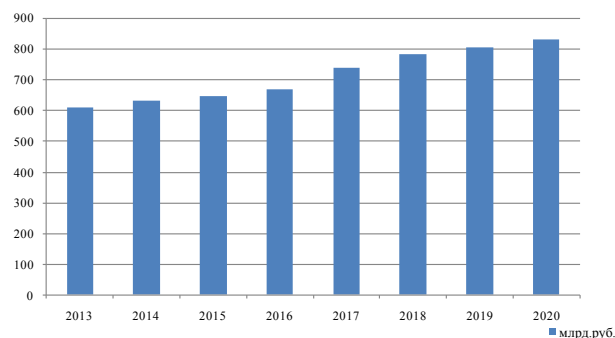


Рисунок 1 - Анализ тенденции роста финансовых потоков со стороны государственного финансирования

Учитывая, что во второй половине 2014 года появились риски возникновения экономической блокады государства, возникла острая необходимость увеличения наращивания темпов развития собственной ресурсной базы, а следовательно и механизмов снижения рисков финансовых ситуаций.

Анализ ряда публикаций за последнее время показал, что спрос на научно-техническую продукцию формируется, в основном, за счет государства, которое частично компенсирует низкую инновационную активность бизнеса и недостаточно развитый инструментарий законодательной и налоговой базы в стране. Эта тенденция в настоящее время усиливается, так как в странах с развитой рыночной экономикой свыше 70 % расходов на науку финансирует частный сектор, в то время, как в нашей стране поддержка наукоемких технологий происходит за счет государства. Поэтому роль государственного финансового менеджмента как главного механизма обеспечения эффективной финансовой политики в стране является первостепенной.

Проанализируем более подробно сферу реализации государственной программы и основные проблемы в указанной сфере. Российский финансовый рынок, в соответствии с определением, представленным в Программе [6], это диверсифицированная, многоуровневая профессиональная система, приближающаяся по уровню развития к развивающимся рынкам. Она отличается высокими темпами динамики и роста операционной способности и характеризуется высоким уровнем рисков.

Анализ уровня развития инновационной экономики, требующей наращивания доли инвестиций в ВВП и развития национальной инновационной системы, показал потребность в совершенствовании механизмов государственного регулирования вопросов, связанных с повышением уровня защиты прав собственности участников рынка [3], объединенных инвестициями, информацией и финансами.

Сложившийся комплекс проблем финансового рынка в стране противодействует развитию экономики Российской Федерации и улучшению инвестиционного климата. Показано, что в настоящее время развитию финансового рынка препятствуют высокие корпоративные и предпринимательские риски. Также, можно к рискам финансовой деятельности отнести и риски, связанные с возникновением административных барьеров, возникающих на разных уровнях экономического управления финансовыми рынками и их участниками.

В таблице 1 сведены основные риски реализации Государственной программы [6]. Таким образом, задача управления риском при внедрении Государственной программы органически вплетается в общую проблему повышения эффективности работы финансовых рынков. Будем считать, что риск - это финансовая категория. Поэтому на степень и величину риска можно воздействовать через финансовый механизм.

Такое воздействие осуществляется с помощью приемов финансового менеджмента и особой стратегии, где систему управления риском можно охарактеризовать как совокупность методов, приемов и мероприятий, позволяющих в определенной степени прогнозировать наступление рисков событий и принимать меры к исключению или снижению отрицательных последствий наступления таких событий. Управление рисками с позиций системного подхода будем рассматривать на основе двух подсистем: управляемой подсистемы (объекта управления) и управляющей подсистемы (субъекта управления).

Объектом управления при реализации государственной программы являются риск, рискованные вложения капитала и экономические отношения между хозяйствующими субъектами в процессе реализации риска. К этим экономическим отношениям относятся любые агентские отношения, возникающие в условиях финансового рынка и т.п.

Таблица 1- Риски реализации государственной программы

Вид риска	Влияние риска
Макроэкономический	Снижение темпов роста национальной экономики; Снижение уровня инвестиционной активности; Рост инфляции; Рост кризисных ситуаций в финансовой системе
Нормативно-правовой риск	Несоответствие законодательства в сфере финансового рынка уровню его развития; Отсутствие методик для оценки показателей развития финансового рынка; Отсутствие нормативных показателей
Административные риски	Вероятность принятия неэффективных решений при координации взаимодействия федеральных органов исполнительной власти с участниками реализации мероприятий государственной программы; Вероятность возникновения барьеров от несогласованности действий исполнителя и участника программы
Региональные риски	Вероятность усиления различия для уровней экономического развития регионов в связи с недостаточной обеспеченностью и высокой централизацией оказания финансовых услуг

Субъектом управления является специальная группа людей, которая посредством различных приемов и способов менеджмента осуществляет целенаправленное воздействие на объект управления через функции планирования, прогнозирования; организация; регулирование; координация; стимулирование; контроль. Рассмотрим этапы организации работы по управлению рисками финансовых потоков, представленные на рисунке 2.

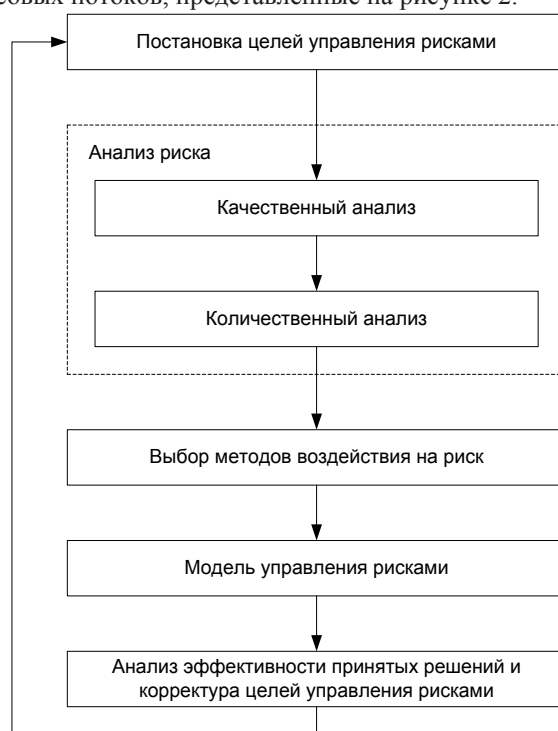


Рисунок 2 – Общий подход к управлению рисками финансовых потоков

Весь процесс управления рисками можно отобразить поэтапно следующим образом.

Первым этапом организации риск-менеджмента для финансирования является определение цели риска и цели рискованных вложений капитала. Этап постановки целей управления рисками характеризуется использованием методов анализа и прогнозирования экономической конъюнктуры, выявления возможностей и потребностей использования финансовых инструментов.

На этапе анализа риска используются методы качественного и количественного анализа. Цель оценки - определить приемлемость уровня риска. При реализации Государственной программы [6] приемлемость риска можно определить, исходя из размеров бюджетирова-

ния. Например, объем необходимых финансовых ресурсов для реализации подпрограммы «Контроль и надзор в сфере финансовых рынков и страховой деятельности» осуществляется за счет средств федерального бюджета и обеспечивается в рамках деятельности Федеральной службы по финансовым рынкам в следующих объемах бюджетных ассигнований.

На третьем этапе производится сопоставление эффективности выбранных методов воздействия на риск: избежание риска, снижения риска, принятия риска на себя, передачи части или всего риска третьим лицам, которое завершается выработкой решения о выборе их оптимального набора. В качестве методов воздействия на риск предлагаются методы структурного анализа и синтеза, успешно применяемые одним из соавторов статьи [2].

На завершающем этапе управления рисками оцениваются затраты на риск и осуществляется формирование комплекса мероприятий по снижению рисков, с указанием планируемого эффекта от их реализации, сроков внедрения, источников финансирования и лиц, ответственных за выполнение данной программы.

Важным этапом организации риск-менеджмента являются контроль выполнения намеченной программы, анализ и оценка результатов выполнения выбранного варианта рискованного решения. При этом рекомендуется аккумулировать всю информацию об ошибках и недостатках разработки программы, проявившихся в ходе ее реализации. Такой подход позволит провести разработку последующих программ мероприятий по снижению рисков на более качественном уровне с использованием новых полученных знаний о риске. Результаты каждого этапа становятся исходными данными для последующих этапов, образуя систему принятия решений с обратной связью. Такая система обеспечивает максимально эффективное достижение целей, поскольку знание, получаемое на каждом из этапов, позволяет корректировать не только методы воздействия на риск, но и сами цели управления рисками.

Будем рассматривать направления по реализации Государственной программы как инновационную деятельность. Покажем один из возможных вариантов управления рисками внедрения программы среди участников финансового рынка.

Инновационная деятельность характеризуется неопределенностями, которые являются первопричиной возникновения рисков [7-17]. Под неопределенностью инновационной деятельности понимается недостаточное представление об обстановке, в которой будет эта деятельность осуществляться. Неясность связана с неполнотой или неточностью информации обо всей совокупности факторов, их динамике в период инновационной деятельности и их влияния на конечные результаты инновационных процессов.

Все разнообразные риски инновационной деятельности, связанные с внедрением и реализацией Государственной программы, объединяют: связь риска с будущими потерями в прибыли, доходе, совокупном целевом эффекте; зависимость риска от неопределенности будущих условий реализации инновационной деятельности; влияние на качественную и количественную характеристики риска совокупности управленческих решений; воздействие на инновационные риски рыночной конкурентной среды.

Поэтому перед оценкой рисков инвестирования в реализацию Государственной программы следует проанализировать возможности снижения неопределенности инновационной деятельности. В монографии ученого-экономиста Глуховой Л.В. отражена оценка благоприятного и неблагоприятного исхода неопределенности в соответствии с функцией полезности. Так, в научном труде раскрыты шансы и риски, образующие полную группу событий, где сумма вероятностей благоприятного и неблагоприятного исхода инновационной деятель-

ности равна единице [18].

В связи с чем, следует отметить, что шанс, как экономическая категория, представляет собой совокупность временных факторов и условий эффективного протекания инновационной деятельности и управления ею. Оптимальное содержание факторов-ресурсов и факторов-процессов на каждой стадии инновационного цикла гарантирует полное или с превышением достижение совокупности социально-экономических, научно-технических и экономических целей реализации нововведения. Отсюда следует важный вывод, что при управлении рисками следует оценивать не только их разброс, но и сочетание рисков и шансов на каждом этапе инновационного процесса. Также следует учитывать, что некоторые шансы и риски могут реализоваться преимущественно на конечной стадии инновационного проекта.

Управление инновационными рисками должно выполняться на основе сложного инструментария, каким является метод структурного анализа и синтеза. Его применение дополнено не только категориями теории полезности, но и категориями теории вероятностей, теории экономической трансформации, теории цикличности, теории надежности [18].

При управлении рисками важно выявлять, так называемые, «точки бифуркации», под которыми понимается такое сочетание событий, когда открываются новые возможности протекания научно-технических, инновационных и воспроизводственных процессов инновационного типа.

Таким образом, рассмотрев особенности развития финансовой политики РФ в условиях экономических санкций, следует констатировать следующее:

1. В настоящее время существенно увеличились рискованные вложения капитала в экономические отношения между хозяйствующими субъектами в процессе взаимодействия в условиях рынка.

2. Для управления финансовыми рисками в статье предложена методика, состоящая из этапов, включающих анализ рискованной ситуации и обоснование модели управления ею на основе методов и средств, снижающих неопределенность выявленной ситуации.

3. Поддержка субъектами РФ проводимой в стране финансовой политики должна быть направлена на повышение внутренней инновационной активности реального сектора экономики на микро и мезо уровнях экономического развития с целью скорейшего обеспечения ресурсной базы страны высокотехнологичными технологиями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аудит Монтгомери / Ф.Л. Дефлиз, Г.Р. Дженик, В.М. О'Рейли, М.Б. Хирш: Пер. с англ. С.М. Бычковой / Под ред. Я.В. Соколова. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 2008 – 542 с.
2. Глухова, Л.В. Государственный финансовый менеджмент: управление рисками в сфере финансового рынка / Л.В. Глухова, А.А Шерстобитова // Школа университетской науки: парадигма развития. 2013. № 1 (8). С. 7-13.
3. Кудрин, А.Л. Чего мы ждем от нового правительства // Экономическая политика, №2. 2012. С. 59-72.
4. Афанасьев, М.П. Программный бюджет как инструмент повышения открытости бюджетного процесса / М.П. Афанасьев, А.А. Беленчук, А.М. Лавров / Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2011. № 3. С. 5-18.
5. Мельник, М.В. Эволюция государственного финансового контроля и аудита / Сибирская финансовая школа. 2011. № 6. С. 178-183.
6. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 310 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости

бюджетов субъектов Российской Федерации»

7. Помелов Д.В. Понятие риска, сущность и способы управления рисками предприятий производственной сферы. хеджирование как эффективный механизм защиты // Карельский научный журнал. 2012. № 1. С. 27-29.

8. Затолокин И.А. Виды рисков // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 3. С. 7-11.

9. Юшкин С.Н. Специфика бюджетных рисков территории и пути их минимизации // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 1 (25). С. 189-194.

10. Сердюкова Н.А., Сердюкова Н.В. Системные риски государственного финансового менеджмента // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2013. № 3 (29). С. 45-48.

11. Латанова Е.В., Курилова А.А. Понятие финансовой стратегии и этапы ее формирования // Балтийский гуманитарный журнал. 2012. № 1. С. 16-18.

12. Ерохина Л.И. Закономерности и тенденции инновационного развития региональной сферы услуг // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2013. № 5 (31). С. 34-37.

13. Латыпова Г.М. Современные аспекты экологизации инновационного развития // Балтийский гуманитарный журнал. 2013. № 4. С. 96-98.

14. Кузьминых Н.А. Новый взгляд на модель управления инновационным развитием социально-экономической системы // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 3 (27). С. 116-123.

15. Мордовченков Н.В. Модель комплексной системы элементов инновационной сферы услуг // Вестник НГИЭИ. 2012. № 9. С. 37-47.

16. Шнайдер В.В., Коростелева Л.А. Проблемы и вопросы инвестиционного направления современных организаций // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2013. № 6 (32). С. 124-128.

17. Вранович Е.В., Мичурин О.Ю. Венчурный капитал в инновационном развитии экономики // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4 (28). С. 113-118.

18. Теоретические основы структурного анализа и синтеза: Монография / Л.В. Глухова. – Москва: Изд-во Института коммерции и права, 2007.-122 с.

FEATURES DEVELOPMENT OF RUSSIAN FINANCIAL POLICY IN THE CONDITIONS OF ECONOMIC SANCTIONS

© 2014

A.A. Sherstobitova, candidate of economical sciences, associate professor of chair «Finance and credit»
Togliatti State University, Russia (Togliatti)

Annotation: In modern economic conditions, the pursued state policy, is aimed to the development of financial institutions and tools demanding security of control and supervision in the sphere of the financial market. The author represents the vision of the opportunities in development of financial management in distributing finance among regions in Russian Federation.

Keywords: state financial management, financial control, financial streams, financing, government program, innovation economy, economic sanctions.

УДК 657

ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ

© 2014

V.V. Шнайдер, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и менеджмент»
Тольяттинского филиала Российской государственного гуманитарного университета,
Тольятти (Россия)

Н.А. Ярыгина, кандидат экономических наук, доцент
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: в статье описывается сложность процесса инвестиционно-инновационной деятельности. Наиболее полное раскрытие информации об инвестиционно-инновационной привлекательности экономического субъекта является одной из важнейших задач, стоящей перед его руководством, т.к. привлечение инвестиционных ресурсов для подкрепления инновационного развития достаточно сложный и ответственный процесс, нацеленный на минимизацию затрат и увеличение прибыли.

Ключевые слова: экономический субъект, инновации, инвестиции, потенциал, привлекательность, прибыль, информация, деятельность, вложения, риски.

На протяжении многих лет экономика России притягивает к себе важные ресурсы, такие как инвестиции. Инвестиционная направленность обусловлена, прежде всего, тем, что наша страна обладает значительным потенциалом в части природных ресурсов. Российская экономика обладает рядом привлекательных особенностей для инновационной деятельности. Среди них – весьма емкий рынок, богатые запасы природных ресурсов, относительно квалифицированная и дешевая рабочая сила, значительный научно-технический потенциал, наличие неиспользованных производственных мощностей, выгодное географическое положение [1].

В условиях финансовой нестабильности значимость инновационной политики развития любого хозяйствующего субъекта существенно возросла. Результатом инновационного процесса служит создание необходимого потенциала для будущего роста и формирования экономики нового технологического уклада. С реализацией инновационных процессов прослеживается тесная связь между инвестиционной деятельностью и инновационной деятельностью.

Инновации играют исключительно важную роль для

любого экономического субъекта, а в целом они необходимы для достижения высоких финансовых результатов деятельности. Основные цели инновационного развития экономического субъекта представлены на рисунке 1.

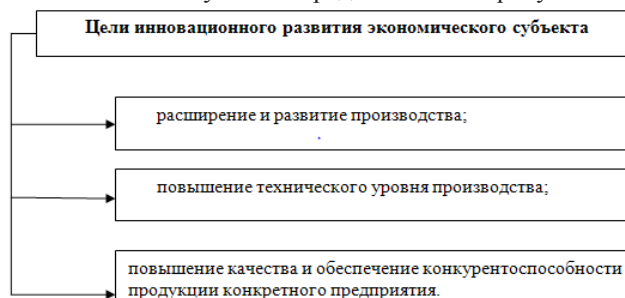


Рис. 1. Основные цели инновационного развития экономического субъекта

Инвестиционные средства инновационного развития экономического субъекта необходимы для обеспечения