

АНАЛИЗ УЧАСТИЯ ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ

© 2014

С.А. Суслов, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и статистика»
М.Н. Кириллов, преподаватель кафедры «Организация и менеджмент»
Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Княгинино (Россия)

Аннотация: Полная независимость любой страны возможна когда ни один политический или экономический субъект не способен оказать влияние на принимаемые в государстве решения. Современные страны не имеют такого качества. Интеграция экономик, проникновение капитала и транснациональные корпорации все больше связывают экономики стран в один механизм распределения ресурсов. В статье рассматриваются тенденции инвестиционных процессов, анализируется структура иностранных инвестиций в экономику России, приводится способ сокращения влияния иностранного капитала в пищевой промышленности России.

Ключевые слова: инвестиции, иностранный капитал, промышленность, импорт капитала, кредитование, экономический суверенитет, экономическая угроза, агропромышленный парк.

Как и любое другое сложное экономическое явление, вложения иностранных капиталов могут оказывать на экономику принимающих стран как положительные, так и отрицательные воздействия. Как показывает международная практика, к положительным последствиям привлечения иностранного капитала можно отнести:

- увеличение объема реальных капиталовложений, ускорение темпов экономического развития и улучшение состояния платежного баланса страны;
- поступление передовой иностранной технологии, организационного и управленческого опыта, результатов НИОКР, воплощаемых в новой технике, патентах, лицензиях, ноу-хау и т. д.;
- более полное использование местных природных ресурсов;
- повышение уровня занятости, квалификации, производительности местной рабочей силы;
- расширение ассортимента выпускаемой продукции;
- развитие импортозамещающего производства и сокращение валютных расходов на оплату импорта;
- увеличение объема налоговых поступлений, позволяющее расширить государственное финансирование социальных и др. программ;
- повышение уровня жизни и покупательной способности населения;
- развитие инфраструктуры и сферы услуг;
- повышение доверия к стране, что позволит привлечь новых иностранных инвесторов;
- усиление конкуренции в национальной экономике и снижение уровня ее монополизации;
- оздоровление социально-культурной обстановки в стране, распространение международных стандартов не только в производстве, но и потреблении.

К отрицательным последствиям иностранных инвестиций относятся следующие:

- репатриация капитала и перевод прибыли в различных формах (дивидендов, процентов, роялти и др.), что ухудшает состояние платежного баланса принимающей страны;
- увеличение импорта оборудования, материалов и комплектующих, требующее дополнительных валютных расходов;
- подавление местных производителей и ограничение конкуренции;
- усиление зависимости национальной экономики, угрожающее ее экономической и политической безопасности;
- игнорирование иностранными инвесторами местных условий и особенностей;
- возможная деформация структуры национальной экономики;
- упадок традиционных отраслей национальной экономики;
- ослабление стимулов для проведения национальных НИОКР, вследствие ввоза иностранной технологии,

что в конечном счете может привести к усилению технологической зависимости;

- негативное воздействие на социально-культурные условия, связанное с игнорированием национальных традиций, особенностей и т. д., с насаждением чуждых национальной культуре стандартов, ценностей и форм организации производства, потребления, образа жизни и др. [1]

В 2013 году Российская экономика получила 170,2 млрд. долл. иностранных инвестиций, это на 10,1 % больше чем в 2012 году.

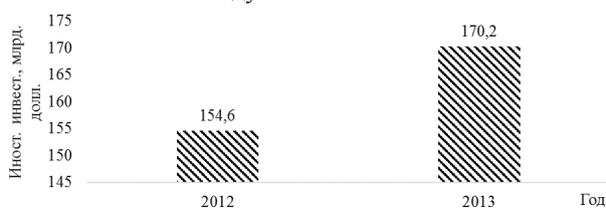


Рисунок 1 – Динамика иностранных инвестиций, млрд долл. США

Структура иностранных инвестиций в 2013 году выглядела неоднозначно. Портфельные инвестиции, т. е. средства предназначенные на покупку акций и долей уставного капитала составили 1 %, прямые инвестиции – вложения в производство и сбыт – 15 %, наибольшую долю имели прочие инвестиции – 84 %, это вложения иностранного капитала в кредитование дочерних иностранных или отечественных компаний.

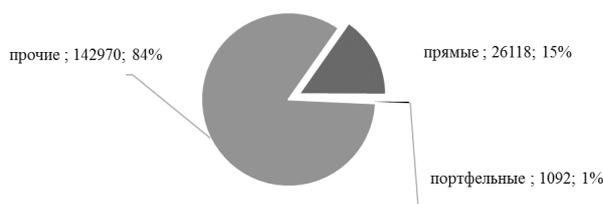


Рисунок 2 – Структура иностранных инвестиций в 2013 году, млрд долл., %

Вложение средств в Российскую экономику происходит неравномерно. Не все отрасли одинаково привлекательны для иностранного капитала.

В 2013 году наиболее интересными для иностранного капитала оказались перерабатывающая промышленность – более половины вложенных средств, оптовая и розничная торговля – пятая часть всех вложений и деятельность связанная с финансами – более 10 %, лидером в инвестировании в это направление является Швейцария.

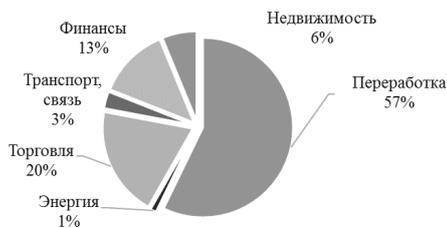


Рисунок 3 – Структура иностранных инвестиций по отраслям в 2013 году, %

Лидерами по объему уже инвестированных средств являются: Кипр – 69075 млрд. долл. это 28 %, почти столько же Нидерланды – 68176 млрд. долл., несколько меньше вкладывал Люксембург – 49192 млрд. долл. – 20 %, Китай к 2013 году имеет 32130 млрд. долл. вложенных средств, и в 2013 году не инвестировал в Россию.

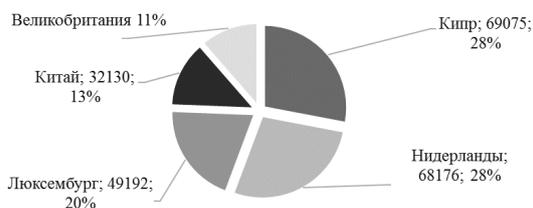


Рисунок 4 – Объем накопленных иностранных инвестиций в экономике России, млрд долл., %
 Россия имеет в своей экономике 384 117 млн. долл. инвестированных средств.

Страны имеющие наибольшие объемы инвестиций в России, одновременно являлись и основными иностранными инвесторами в 2013 году.



Рисунок 5 – Структура поступления иностранных инвестиций в 2013 году, млрд долл., %

Наибольший приток средств был зафиксирован из Соединенного королевства Великобритании почти треть, несколько меньше вложили Люксембург и Кипр, меньше всего инвестиций было из Нидерландов.

Несмотря на кажущийся «инвестиционный голод» в России, отечественный капитал тоже инвестируется в зарубежье.

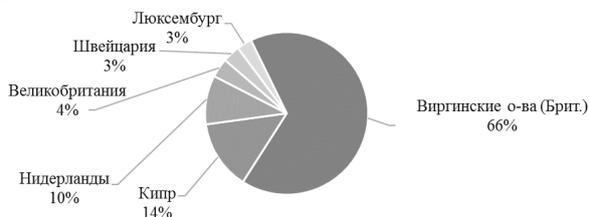


Рисунок 6 – Объем Российских инвестиций, накопленных за рубежом к 2013 году, %

К 2014 году Россия в общей сложности имела 176 411 млн. долл. инвестированных в иностранные государства.

Сопоставляя данные об импорте и экспорте капитала можно увидеть, что основные страны, в которые инвестируется отечественный капитал являются также инвесторами капитала в Россию.



Рисунок 7 – Возможные источники формирования иностранных инвестиций

Вероятно, часть отечественного капитала выходя из-под юрисдикции России возвращается на «родину» под именем иностранных инвестиций, пользуясь особыми условиями и налоговыми льготами.

Экспертами-аналитиками этот вариант трактуется неоднозначно:

С одной стороны, инвестиции дают толчок экономике, создают рабочие места, в целом делают Россию более открытой.

С другой, зачастую иностранные инвестиции – в большинстве своем ссудный капитал, так или иначе будут выведены из экономики по принципу возвратности, срочности и платности, и в экономике останутся лишь полученные налоги и заработная плата отечественных работников.

Значительное влияние иностранного капитала наблюдается в пищевой промышленности. Это обуславливается тем, что в России это направление имеет огромный потенциал. Количество предприятий пищевой промышленности в России значительно меньше чем за рубежом.

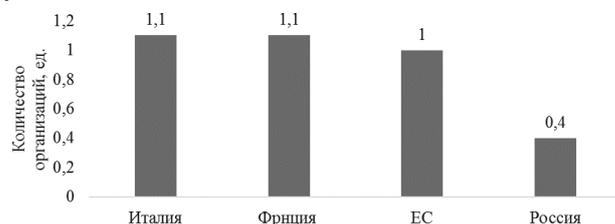


Рисунок 8 – Количество предприятий пищевой промышленности на 1 тыс. человек.

Эта ниша вместила в себя отечественные и крупные иностранные компании.

Значительная часть пищевой промышленности России сосредоточена в руках транснациональных корпораций, которые контролируют и розничные цены на продукты питания и закупочные цены на сельскохозяйственное сырье.

Доля иностранного капитала в пищевой промышленности уже составляет 60 % и продолжает устойчиво расти. Как только на российском рынке появляется сильное отечественное производство или бренд, пользующийся популярностью у потребителя, они сразу скупаются иностранными корпорациями;

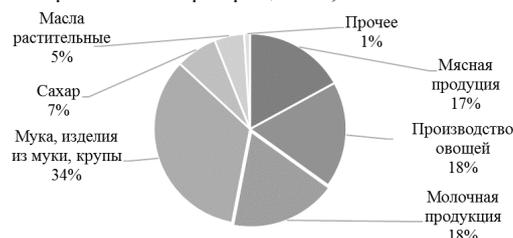


Рисунок 9 – Структура рынка продуктов питания в РФ, %

В большинстве подотраслей российского рынка продуктов питания и напитков наибольшая доля рынка принадлежит иностранным корпорациям:

- Почти 60 % рынка переработки молока;
- Более 70 % рынка соковой продукции;
- Порядка 80 % рынка замороженных овощей и фруктов;
- Более 90 % рынка плодовоовощной консервации;
- Более 80 % рынка пивоварения.

Отечественные компании пока сохраняют лидерство на рынках мясопереработки и хлебобулочных изделий, однако в данных сегментах также прослеживается общий для всех подотраслей тренд поглощения более мелких компаний крупными корпорациями, в том числе западными;

Ситуация в подавляющем большинстве отраслей пищевой промышленности определяется крупнейшими перерабатывающими компаниями.

Таблица 1 – Ведущие компании в отраслях пищевой промышленности

Продукция	Самые крупные организации
Мясо, мясная и рыбная продукция	«Останкинский мясоперерабатывающий комбинат», «Черкизово», «АВІ PRODUCT», ГК «Продо»;
Производство овощей и овощных продуктов	Bonduelle, Le Group CECAB, Hortex, Oerlemans Food Siemiatycze, Hortino, Хладокомбинат «Западный», «Русский Холод», «Мираторг», «Русское поле»;
Цельномолочная продукция, масло, сыры мороженое	PepsiCo, «Юнимилк» –Danone»;
Мука, изделия из муки, крупы	В сегменте хлебобулочных изделий: ОАО «Хлебный Дом», ОАО «Каравай» ОАО «Хлебозавод № 22»;
Сахар	ОАО «Добринский сахарный завод», ОАО «Сахарный завод «Никифоровский», ЗАО «Успенский сахарник»;
Масла растительные	ГК «Юг Руси», АПИК ЭФКО, ООО «Бунге СНГ»;

Доля иностранного капитала в пищевой промышленности уже составляет 60% и продолжает расти. Вместо того чтобы тратить средства на развитие бизнеса, ТНК поглощают имеющийся. Это происходит как путем вхождения в состав членов акционерных обществ, так и кредитованием бизнеса на таких условиях, что отечественные компании теряют независимость.

Таблица 2 – Отношение компаний к реальному собственнику

«Российские» компании	Реальный собственник
«Вимм-Билль-Данн»	PepsiCo
«Юнимилк»	Danon
«Лебедянский»	PepsiCo
«НИДАН», «Мултон»	Coca-Cola
«Хлебный Дом»	FazerBakeries
«Кампомос»	Atria plc
«Балтика»	Carlsberg Central European Distribution Corporation (CEDC)
ГК «Русский алкоголь», «Парламент Групп»	
«Балтимор-Холдинг»	
	Unilever

Выходя на рынок России таким образом, ТНК – получают огромные финансовые потоки.

Как только на российском рынке появляется сильное отечественное производство или бренд, пользующийся популярностью у потребителя, они сразу скупаются иностранными корпорациями.

Последние крупнейшие сделки ТНК на российском рынке продуктов питания и напитков:

- Приобретение PepsiCo «Вимм-Билль-Данн» –\$5,4 млрд;
- Создание СП Danone-«Юнимилк» – Danone выплатил акционерам «Юнимилка» 120 млн евро за контроль в 57,5% долей в новом СП;

- Приобретение PepsiCo ОАО «Лебедянский» – за 75,53% акций было заплачено \$1,4 млрд;
- Приобретение Coca-Cola завода «Нидан» за \$276 млн;
- Приобретение Unilever ЗАО «Балтимор-Холдинг» за \$40 млн.

Транснациональные корпорации оценивают продовольственный рынок России как наиболее привлекательный.

Таблица 3 – Топ-10 брендов, которые за пять или менее лет достигли оборота в 1 млрд руб., принадлежащих транснациональным корпорациям

Владелец бренда	Выручка, млрд. руб.	Рекламный бюджет, млн. руб.
Carlsberg (Балтика)	70	700
Anheuser-BuschIn Bev (Клинское)	20	400
PepsiCo (Домик в деревне)	20	400
PepsiCo (Чудо)	20	700
PepsiCo (Фруктовый сад)	15	400
Coca-Cola (Добрый)	20	600
PepsiCo (Веселый молочник)	10	-
СП «Danone-Юнимилк» (Простоквашино)	30	200
British American Tobacco (Ява золотая)	20	11
Central European Distribution Corporation (Зеленая марка)	25	34

Факторы, влияющие на интерес иностранных корпораций к российскому рынку продуктов питания:

- Население Российской Федерации составляет ~ 143 млн чел., поэтому российский рынок продовольствия является одним из самых перспективных в мире для поставки продуктов питания;

- Россия не обеспечивает себя собственным производством, являясь одним из крупнейших импортеров продуктов питания из мировой корзины: годовой объем импорта РФ продовольствия и с/х сырья оценивается в \$ 42,5 млрд;

- Внутренний рынок продовольствия РФ весьма перспективен еще и потому, что на данный момент населением потребляется недостаточное количество продуктов питания в расчете на душу населения, по сравнению с оптимальными биологическими нормами потребления (например, говядины, в расчете на душу населения страны, потребляется в 1,5 раза меньше биологической нормы для человека);

- Россия является уникальной страной для размещения производств пищевых продуктов с точки зрения обеспеченности сырьевой базой: на территории РФ сосредоточено 55% черноземных почв мира, 20% мировых запасов пресной воды и 10% мировых пахотных земель;

- В России самый низкий среди государств «большой восьмерки» и стран BRIC налог на прибыль, что увеличивает привлекательность для зарубежных инвесторов;

- Иностранные компании успешно конкурируют с отечественными за счет эффективных технологий, доступа к долгосрочному капиталу, продуманной стратегии, огромных маркетинговых бюджетов, большого опыта работы, качественной логистики и портфеля брендов, грамотного менеджмента, поддержки экспансии со стороны своих государств, немалым лоббистским ресурсом.

Наибольший ущерб от монополии транснациональных компаний на рынке продуктов питания несут отечественные сельхозтоваропроизводители, как поставщики сырья для предприятий перерабатывающей промышленности.

Для решения данной проблемы необходимо развивать в стране сельскохозяйственную кооперацию, которая во всем мире является мощным оружием от монополии ТНК.

В мировой практике проблема переработки продукции и защиты интересов крестьянских и фермерских хо-

зяйств решена кооперативами.

Известные международные кооперативы:

- Arla – почти 8 тыс. членов, оборот – 6,6 млрд. евро

- Valio – 10 тыс. членов, оборот 1,8 млрд. евро

- Danish Crown – 12,5 тыс. членов, оборот 6,3 млрд.

евро

- West Fleisch – 435 тыс. членов, оборот – 1,6 млрд.

евро

Предпосылки и особенности развития мировой сельскохозяйственной кооперации:

- Наличие экономической угрозы (например, появление дешевого импорта или сокращение экспорта, голод в стране, постоянное снижение урожайности/производительности и т.д.).

- Наличие в стране харизматического лидера, который будет продвигать идею кооперации.

Особенности с/х кооперации в Европе

- Основная функция кооперативов – защита интересов их членов и усиление рыночной позиции при продвижении их продукции.

- Во всех странах созданы ассоциации, курирующие развитие кооперативов в стране, продвигающие интересы национальных кооперативов на международном

уровне услуги фермерам.

Для России таким решением может стать создание агропромышленных парков, формируемых по модульному принципу, исходя из потребностей региона в перерабатывающих мощностях

На данный момент иностранные корпорации уже полностью контролируют целый ряд важнейших подотраслей пищевой промышленности России, что является прямой угрозой продовольственной безопасности страны, а так же негативно отражается на экономическом, и, как следствие, на политическом суверенитете страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сайт кредитной кооперации Чувашии: http://www.creditcoop.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=416:vliyanie-investment&catid=42:investment&directory=60

2. Федеральный центр сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров агропромышленного комплекса: <http://www.mcx-consult.ru/>

3. Федеральная служба государственной статистики: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/foreign/

ANALYSIS OF FOREIGN CAPITAL PARTICIPATION IN FOOD-INDUSTRY OF RUSSIA

© 2014

S.A. Suslov, candidate of economic Sciences, associate Professor of «Economics and statistics»

M.N. Kirillov, lecturer of the Department “Organization and management”

Nizhny Novgorod State Engineering Economic Institute, Knyaginina (Russia)

Annotation: The Complete independence of any country are possible when no political or economic entity is able to influence the state decision. Modern countries do not have this quality. Integration of economies, the penetration of capital and transnational-owned corporations are becoming more connected economies into a single resource allocation mechanism. The article considers trends in investment-governmental processes, analyses the structure of foreign investments in the economy of Russia, is a way to reduce the influence of foreign capital in the food industry of Russia.

Keywords: investment, foreign capital, industry, named port of capital, lending, economic sovereignty, economic threat, agro-industrial Park.

УДК 338.43

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ МОДЕЛИ ОПТИМИЗАЦИИ ПОТЕНЦИАЛА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

© 2014

Ю.В. Тинтулов, кандидат экономических наук, доцент кафедры информационных систем и технологий

Одесский государственный аграрный университета, Одесса (Украина)

Аннотация: Конкурентоспособность выступает основополагающим фактором устойчивого развития национальной экономики и экономики ее регионов, при этом она измерима посредством неформального инструментарий управления и оценки.

Ключевые слова: конкурентоспособность, инструментарий оценки, индекс потенциала конкурентоспособности, валковый продукт отраслевой структуры, совокупный индекс обратных зависимостей по фактору безработица, прямая эластичность в конечном продукте.

Постановка проблемы: Современное состояние украинской экономики нуждается в поиске новых форм и методов повышения эффективности деятельности украинских объединений, необходимых для стабилизации и последующего развития производства. Как показывает опыт развитых стран, одним из таких методов является создание эффективных систем управления потенциалом корпораций: учитывающих сложность и многообразие входящих объектов управления, а также комплекс их функций и взаимосвязей; реализующих возможности проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и непосредственное внедрение их результатов; использующих новые технологии и инструменты управления качеством продукции; привлекающих дополнительные источники финансирования под комплекс гарантий и экономически целесообразных диверсифицированных проектов.

Таким образом, обращение к проблеме повышения эффективности управления потенциалом является сво-

временным и актуальным.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор. Вопросам управления оборотными средствами освещены в работах таких отечественных и зарубежных ученых, как Стоянова Е.С., Павлова Л.Н., Балабанов И.Т., Бланк И.А., Ковалев В.В., Ван Хорн Дж. К., Бригхем Е. и др.

Формирование целей статьи (постановка задания). Основной целью статьи есть исследование альтернативных моделей оптимизации потенциала конкурентоспособности промышленного комплекса региональной социально-экономической системы.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Исследования показали, что существующая базовая методика оценки уровня депрессивности развития отраслевой структуры исследует следующие элементы.

Во-первых, в условиях украинской экономической