

зяйств решена кооперативами.

Известные международные кооперативы:

- Arla – почти 8 тыс. членов, оборот – 6,6 млрд. евро

- Valio – 10 тыс. членов, оборот 1,8 млрд. евро

- Danish Crown – 12,5 тыс. членов, оборот 6,3 млрд.

евро

- West Fleisch – 435 тыс. членов, оборот – 1,6 млрд.

евро

Предпосылки и особенности развития мировой сельскохозяйственной кооперации:

- Наличие экономической угрозы (например, появление дешевого импорта или сокращение экспорта, голод в стране, постоянное снижение урожайности/производительности и т.д.).

- Наличие в стране харизматического лидера, который будет продвигать идею кооперации.

Особенности с/х кооперации в Европе

- Основная функция кооперативов – защита интересов их членов и усиление рыночной позиции при продвижении их продукции.

- Во всех странах созданы ассоциации, курирующие развитие кооперативов в стране, продвигающие интересы национальных кооперативов на международном

уровне услуги фермерам.

Для России таким решением может стать создание агропромышленных парков, формируемых по модульному принципу, исходя из потребностей региона в перерабатывающих мощностях

На данный момент иностранные корпорации уже полностью контролируют целый ряд важнейших подотраслей пищевой промышленности России, что является прямой угрозой продовольственной безопасности страны, а так же негативно отражается на экономическом, и, как следствие, на политическом суверенитете страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сайт кредитной кооперации Чувашии: http://www.creditcoop.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=416:vliyanie-investment&catid=42:investment&directory=60

2. Федеральный центр сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров агропромышленного комплекса: <http://www.mcx-consult.ru/>

3. Федеральная служба государственной статистики: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/foreign/

ANALYSIS OF FOREIGN CAPITAL PARTICIPATION IN FOOD-INDUSTRY OF RUSSIA

© 2014

S.A. Suslov, candidate of economic Sciences, associate Professor of «Economics and statistics»

M.N. Kirillov, lecturer of the Department “Organization and management”

Nizhny Novgorod State Engineering Economic Institute, Knyaginina (Russia)

Annotation: The Complete independence of any country are possible when no political or economic entity is able to influence the state decision. Modern countries do not have this quality. Integration of economies, the penetration of capital and transnational-owned corporations are becoming more connected economies into a single resource allocation mechanism. The article considers trends in investment-governmental processes, analyses the structure of foreign investments in the economy of Russia, is a way to reduce the influence of foreign capital in the food industry of Russia.

Keywords: investment, foreign capital, industry, named port of capital, lending, economic sovereignty, economic threat, agro-industrial Park.

УДК 338.43

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ МОДЕЛИ ОПТИМИЗАЦИИ ПОТЕНЦИАЛА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

© 2014

Ю.В. Тинтулов, кандидат экономических наук, доцент кафедры информационных систем и технологий

Одесский государственный аграрный университет, Одесса (Украина)

Аннотация: Конкурентоспособность выступает основополагающим фактором устойчивого развития национальной экономики и экономики ее регионов, при этом она измерима посредством неформального инструментарий управления и оценки.

Ключевые слова: конкурентоспособность, инструментарий оценки, индекс потенциала конкурентоспособности, валковый продукт отраслевой структуры, совокупный индекс обратных зависимостей по фактору безработица, прямая эластичность в конечном продукте.

Постановка проблемы: Современное состояние украинской экономики нуждается в поиске новых форм и методов повышения эффективности деятельности украинских объединений, необходимых для стабилизации и последующего развития производства. Как показывает опыт развитых стран, одним из таких методов является создание эффективных систем управления потенциалом корпораций: учитывающих сложность и многообразие входящих объектов управления, а также комплекс их функций и взаимосвязей; реализующих возможности проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и непосредственное внедрение их результатов; использующих новые технологии и инструменты управления качеством продукции; привлекающих дополнительные источники финансирования под комплекс гарантий и экономически целесообразных диверсифицированных проектов.

Таким образом, обращение к проблеме повышения эффективности управления потенциалом является сво-

временным и актуальным.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор. Вопросам управления оборотными средствами освещены в работах таких отечественных и зарубежных ученых, как Стоянова Е.С., Павлова Л.Н., Балабанов И.Т., Бланк И.А., Ковалев В.В., Ван Хорн Дж. К., Бригхем Е. и др.

Формирование целей статьи (постановка задания). Основной целью статьи есть исследование альтернативных моделей оптимизации потенциала конкурентоспособности промышленного комплекса региональной социально-экономической системы.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Исследования показали, что существующая базовая методика оценки уровня депрессивности развития отраслевой структуры исследует следующие элементы.

Во-первых, в условиях украинской экономической

модели влияния факторов мезоуровневого порядка крайне незначим. Мезоуровневые разногласия депрессивности развития того или иного сектора отраслевой структуры промышленного комплекса региональной социально-экономической системы – это, прежде всего, отражение в отраслевой структуре экономики региональных социально - экономических систем, различных отраслей. В связи с этим очевидно, что наибольшим образом пострадали от спада производства обрабатывающие отрасли, прежде всего, трудоемкое машиностроение (в том числе оборонное) и легкая промышленность, частично - пищевая промышленность. Такой дисбаланс происходил на фоне сохранения яркой выразительности комплексобразующих элементов указанных отраслей. Относительно надлежащим является состояние топливной (нефтяной и газовой) промышленности, черной и цветной металлургии, отдельных подотраслей химической и нефтехимической, пищевой, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности в диверсифицированной структуре экономики Украины.

Сравнение фактических и расчетных показателей спада объемов промышленного производства свидетельствует об определенном уровне разногласий между типами региональных социально-экономических систем, определяя перспективы их типологизация.

В качестве одного из аспектов структурного фактора можно рассматривать соотношение между промышленностью и сельским хозяйством [1]. Сельскохозяйственные, слабо и умеренно - урбанизированные регионы - Южный регион, Центральный регион - имеет более широкие возможности для самообеспечения продовольствием, и почти наверняка выживут при любых условиях экономического кризиса.

Одним из элементов предполагаемого уровня потенциала конкурентоспособности может выступать один из параметров нестабильности. В качестве такового может быть выбран фактор безработицы [2]. Традиционно, однако, такой параметр в своем воздействии на генерацию признаков конкурентоспособности потенциала отраслевой структуры рассматривается в собственном инверсионном виде - занятости. Косвенно оценить различия в интенсивности изменения структуры занятости населения можно на основе данных об изменении доли занятых в экономике в целом и в промышленности в частности. Разногласия в темпах падения общей и отраслевой (например, промышленной) занятости свидетельствуют о доле той части населения, которая перемещается в сферу неоформленной занятости.

Разница между этими показателями может служить косвенным индикатором изменения структуры занятости, перемещение из одного сектора (например, промышленного производства) в другой (например, сельское хозяйство), другие, новые сектора экономики. Сопоставление общей и промышленной занятости показывает, что в большей части региональных социально - экономических систем тенденции этих показателей зачастую совпадают. Следует отметить, что существуют регионы, в которых темпы изменения показателей могут различаться. Это можно интерпретировать как небольшие возможности населения этих региональных социально - экономических систем к переходу в другие сферы деятельности. Противоположное состояние наблюдается в таких регионах как Киевская область, Харьковская область, Львовская область. Здесь темп падения отраслевой (промышленной) занятости сопровождается низким падением общей (структурной), что говорит о гораздо больших возможностях населения к проявлению активности в других сферах экономики.

В связи с этим, индустриальные регионы не испытывали резкого спада промышленного производства. Нельзя забывать, что при всем при этом в этих регионах активно идет процесс диверсификации экономики, доля занятых в промышленности, несмотря на ее относительное благополучие, падает, растет доля занятых в торгов-

ле, сфере услуг, банковском секторе и т.п.

С другой стороны, в некоторых областях, испытывавших глубокий спад промышленного производства падение доли занятых в промышленности сопровождается заметным ростом занятых в сельском хозяйстве. Для этих региональных социально - экономических систем, страдающих от недостатка предпосылок для формирования « новых » секторов, это не является решением проблемы, так как сельское хозяйство здесь вряд ли способно стать комплексобразующей отраслью. При всей важности « новых секторов » как фактора снижения уровня депрессивности экономики для большинства муниципальных образований они пока не способны заменить основные градообразующие отрасли.

В условиях кризиса среди факторов, определяющих степень депрессивности промышленного сектора может рассматриваться отраслевая экономическая нагрузка. Учитывая это, прежде всего, говорят об уровне спонтанной концентрации получения дохода в отдельных подотраслях, обладающих благоприятной экономической конъюнктурой, откуда они определенным образом распространяются в целом по региону.

Большие, относительно стойко функционирующие предприятия играют роль основных источников формирования бюджетов регионального уровня, через которые происходит частичное перераспределение сложившихся доходов. В ряде региональных социально - экономических системах усиления перечисленных тенденций происходит за счет развития естественных монополий. Это, безусловно, ведет к подрыву конкурентоспособности предприятий и ведет к углублению экономического кризиса.

Наконец, в процессе исследования уровня депрессивности развития на макроуровне - отраслевой структуры; микроуровне - сектора можно говорить о росте уровня инвестиционной активности, разбора проблем занятости, технического перевооружения основных предприятий, их устойчивой переориентации на новые рынки сбыта, то есть о продлении реструктуризации экономики. К показателям реструктуризации экономической системы можно отнести тенденции выхода предприятий региональной социально-экономической системы на новые рынки сбыта. В этом случае один показатель - рост реализации продукции предприятиями - изготовителями не в своем регионе.

Естественно, что в современных условиях развития хозяйственного комплекса выдающимся гарантом надлежащего финансового состояния предприятий и региональной социально - экономической системы является объем реализации продукции на рынках с твердой валютой. Наиболее высокие по сравнению с средне украинской показателями экспорта продукции на душу населения в регионах.

Уровень конкурентоспособности отраслевой структуры может быть интерпретирована как способность того или иного сектора структуры генерировать условия сдерживания развития факторов нестабильности, а также способность генерировать конечный продукт. Для этого валовой конечный продукт, соответственно может быть задан формулой стандартного матричного вида индекса вида:

$$\begin{aligned} ВПС_{ij} (ВПОС_{ij}) &= \sum СП_{ij} y_{ij} \\ ВПС_{ij} (ВПОС_{ij}) &= \sum СП_{ij} y_{ij} \end{aligned} \quad (1)$$

где ВПС - валовой продукт сектора i ;
ВПОС - валовой продукт отраслевой структуры;
СП $_{ij}$ - совокупность показателей (внешних признаков сектора i и отраслевой структуры j),
 y - соответственно, вес переменных, учитываемых при формировании комплексного индикатора СП.

Безусловно, при прочих равных условиях принимается наличие факта изменений в динамике общего продукта сектора i , связанные с изменением конечного спроса в отраслевой структуре j .

Подытоживая конечные продукты всех отраслей структуры хозяйственного комплекса, получаем следующую формулу:

$$\begin{aligned} \Sigma (d \text{ ВПС}_{ij} / d y_{ij}) &= \Sigma \text{ СП}_{ij} = \text{ИКП} \\ \Sigma (d \text{ ВПС}_{ij} / d y_{ij}) &= \Sigma \text{ СП}_{ij} = \text{ИКП} \end{aligned} \quad (2)$$

Индекс потенциала конкурентоспособности может быть использован для определения потенциала секторов экономики государства. Многие исследователи подчеркивают острую необходимость использования ИКП в трансформированном виде, представленном в уравнении (3). При калькуляции ИКП, Ван Хорн Дж. К. обнаруживает, что сравнение (2) может подвергаться внутренней инверсии и, как результат, необходимо использовать нормализованный сводный индекс обратный индекс потенциала конкурентоспособности (ОИПК) с целью идентификации потенциально важных секторов экономики [3]. Данный индекс может быть рассчитан по формуле:

$$\begin{aligned} \text{ОИПК}_j &= [(1 / K) / \text{ИКП} [(1/K2) \square \text{ИКП}] \\ \text{ОИПК}_j &= [(1 / K) / \text{ИКП} [(1/K2) \square \text{ИКП}] \end{aligned} \quad (3)$$

где, K - матрица обратных зависимостей по отраслям

Нами, была принята к рассмотрению инверсионная модель фактора нестабильности экономического развития (макроуровневая характеристика) как наиболее подходящий инструмент в процессе идентификации секторов экономики однако, соответствующие индексы СИОЗБ (совокупный индекс обратных зависимостей по фактору безработица) могут представить некачественную информацию о важности сектора органам управления экономикой на макроуровне так как эти индексы не учитывают соответствующие размеры сектора на микроуровне [4].

В этом случае может получиться следующее: сектор несущественный с точки зрения показателей конечного спроса может характеризоваться высокими СИОЗБ индексами и быть идентифицирован как ключевой, приоритетный сектор экономики мезоуровневой экономической системы (региональной социально - экономической системы).

Проблема заключается в том, что 100 % увеличение конечного спроса в этом секторе увеличит конечный продукт экономики лишь незначительно в связи с ограничением в относительном размере сектора.

Определить степень реакции на разного рода флуктуационных проявлений внутри формируемого потенциала отраслевой структуры хозяйственного комплекса помогает подход, основанный на использовании различных коэффициентов эластичности. Эластичность, несмотря на это обладает свойством учитывать относительные размеры секторов и масштабы их «распространение в отрасли» [5].

В связи с этим показатели эластичности является более качественными в процессе идентификации секторов экономики, обладающих высоким уровнем потенциала конкурентоспособности по заданным ограничениям. Традиционно, в аспекте анализа эластичность по конечному продукту может быть вычислена по формуле:

$$\begin{aligned} \text{ЕКП}_{ij} &= \text{ИКП} (y_{ij} / x_{ij}) \\ \text{ЕКП}_{ij} &= \text{ИКП} (y_{ij} / x_{ij}) \end{aligned} \quad (4)$$

где ЕКП_{ij} - процентное изменение в общем объеме конечного продукта, вызванное процентным изменением в конечном спросе сектора j, x_{ij} = 2ВПС_i.

Нельзя также забывать о том, что необходимо учитывать прямую эластичность в конечном продукте (ПЭКП), что представляет собой процентное изменение конечного продукта сектора j в связи с изменением конечного спроса внутри данного сектора. Такого рода зависимость, по нашему мнению, можно представить в следующем виде:

$$\text{ПЭКП } x_{jyj} = b_{ij} (y_{ij} / x_{ij}) \quad (5)$$

$$\text{ПЭКП } x_{jyj} = b_{ij} (y_{ij} / x_{ij})$$

где b_{ij} - совокупность элементов инверсионной матрицы.

Разница между ЕКП и ПЭКП представляет собой изменение в конечном продукте сектор, возникающий в связи с изменениями в других секторах внутри отраслевой структуры хозяйственного комплекса экономики, региональной социально - экономической системы и т.д.

Показатели эластичности, в конечном продукте вычисленные для секторов экономики региональной социально-экономической системы Причерноморского региона Украины с использованием уравнений 4 и 5.

Предприятия, находящиеся в структуре отрасли, могут обеспечивать склонность этого сектора к конкурентообразованию. Аналогичная картина наблюдается в том случае, когда сектора экономики, способны генерировать потенциал конечного продукта экономики, являются привлекательными и с точки зрения занятости и дохода.

Использование вышеуказанных индексов не всегда важно, однако для целей формирования комплексной политики государства их использование необходимо. Безусловно, выбор тех или иных индексов для идентификации потенциально важных секторов экономики зависит от целей проводимой государством экономической политики. Возникают некоторые количественные и качественные проблемы формирования индексов. Особенно это проявляется при рассмотрении особенностей развития отраслевой структуры по условиям депрессивности в сочетании с характером трансформационных деформаций и структурных изменений.

Вместе с тем, некоторые особенности официальной методики и практики построения этих индексов снижают степень их пригодности для анализа именно краткосрочных тенденций в украинской переходной экономике [6]. Кроме того, официальные индикаторы не позволяют проводить анализ структурных сдвигов. Это заставляет начать исследования трансформационного спада и структурных сдвигов в украинской промышленности по построению адекватной системы индикаторов, для чего, в свою очередь, необходимо рассмотреть измерительные проблемы в данной области.

Специфика измерения трансформационного спада отражается на степени депрессивности развития отраслевой структуры хозяйственного комплекса страны [7-9]. Региональная социально-экономическая система, обусловлена, в первую очередь, сутью перехода от плановой экономики к рыночной, от рынка продавца к рынку покупателя.

Выводы. Организация отраслевой структуры в форме сети объединяет различные типы отраслевых структур, способствуя более эффективному разграничению деятельности и формированию связей, а также пропорциональности между автономией и контролем. Переход к современным методам управления многие исследователи связывают с сетевыми организационными формами отраслевых структур. Функционирования отрасли (отраслевой структуры) в режиме сети дает ей оптимальный уровень развития потенциала конкурентоспособности в масштабах хозяйственного комплекса. Апробация методов стратегического управления сетями позволяет сократить расходы и повысить доходы, обеспечить быстроту реакции отрасли на изменение конъюнктуры рынка, а также поведения других отраслей в рамках отраслевой структуры.

Все вышеизложенное позволяет сделать принципиально важные выводы:

1) организационно отраслевая структура хозяйственного комплекса структура является отражением главной

идеи, который она подчиняется в процессе собственного функционирования.

2) на определенных этапах развития потенциала конкурентоспособности отраслевой структуры пищевой промышленности возникает моно специализации отраслевой структуры, что ориентирует отрасль в развитии ее потенциала конкурентоспособности на один стратегический рыночный сегмент.

3) на одном из этапов оценки степени депрессивности, и, соответственно, как инверсия этому, оценки уровня развития потенциала конкурентоспособности отраслевой структуры промышленности может быть крайне необходимым исследовать процесс формирования «новых секторов» как фактор, снижающий степень депрессивности.

4) имитационные модели оптимизационного развития потенциала конкурентоспособности является количественным индикатором, который необходим при разработке эффективных программ социально - экономического развития транзитивных экономик.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бланк И.А. Управление активами. - К.: «Ника-Центр», 2000. - 720 с.
2. Бригхем Е. Основы финансового менеджмен-

та: Пер. с англ. - К.: Молодежь, 1997. - 1000 с.

3. Ван Хорн Дж. К. Основы управления финансами: Пер. с англ. / Гл. ред. серии Я.В. Соколов. - М.: Финансы и статистика, 2001. - 800 с.

4. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. - М.: Финансы и статистика, 2001. - 768 с.

5. Павлова Л.Н. Финансовый менеджмент. Управление денежным оборотом предприятия: Учебник для вузов. - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995. - 400 с.

6. Финансовый менеджмент: теория и практика: Учебник / Под ред. Э.С. Стояновой. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Изд-во «Перспектива», 1999. - 656 с.

7. Понедельчук Т.В. Влияние основных и второстепенных факторов на экономический рост в условиях трансформационной экономики Украины // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 1. С. 26-29.

8. Вахтина М.А. Особенности становления и развития различных типов экономических организаций // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2006. № 6. С. 23-27.

9. Подгорная А.И. Создание механизма инновационно-технологического развития предприятия в условиях модернизации национальной экономики // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2. С. 76-81.

ALTERNATIVE MODELS OF COMPETITIVENESS POTENTIAL OPTIMIZATION

© 2014

Yu.V. Tintulov, Ph.D, Associate Professor of Information Systems and Technologies
Odessa State Agrarian University, Odessa (Ukraine)

Annotation: acts as the fundamental factor of a sustainable development of national economy and economy of regions, at the same time it is measurable through the informal management and evaluation toolkit.

Keywords: competitiveness, evaluation toolkit, the index of competitive potential, gross product of industrial structure, the total index of reverse dependency factor unemployment, direct elasticity in the final product.

УДК 330

ПРОБЛЕМЫ ВОСТРЕБОВАННОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПРОДУКТА СФЕРЫ НАУКОЁМКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

©2014

С.Е. Ушакова, кандидат экономических наук, заведующая сектором «Правовые проблемы модернизации сферы науки и инноваций»

С.С. Аушкан, научный сотрудник

Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), Москва (Россия)

Аннотация. В статье исследуется проблема востребованности интеллектуального продукта сферы наукоемких технологий в Российской Федерации. Представлен сравнительный анализ развития этой сферы в России и за рубежом. Сформулированы основные направления стимулирования создания и использования интеллектуального продукта российскими предприятиями.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, интеллектуальный продукт, наукоемкие технологии, статистика, востребованность.

В современном обществе в условиях смены технологического уклада и перехода в постиндустриальное общество в большинстве развитых стран всё большее значение приобретает интеллектуальный труд, как один из производительных ресурсов экономики. От интеллектуального потенциала всё больше зависит успешность конкурентной борьбы как в науке, так и в бизнесе. Результатом интеллектуального труда является интеллектуальный продукт. Категория «интеллектуальный продукт» в современном экономическом словаре трактуется в следующей форме: «Интеллектуальный продукт - результат духовной, мыслительной, интеллектуальной деятельности. Включает изобретения, открытия, патенты, научные отчеты и доклады, проекты, описания технологий, литературные, музыкальные, художественные произведения, творения искусства» [1].

Существует множество сфер реализации интеллектуального продукта. Интеллектуальный продукт используется в хозяйственной деятельности предприятий, в системе образования, а также служит источником нако-

пления фундаментальных знаний, которые могут быть востребованы в будущем.

Интеллектуальный продукт можно условно разделить на продукт, имеющий коммерческую ценность и продукт, имеющий потенциальную коммерческую ценность. К первому виду относится интеллектуальный продукт, являющийся готовым товаром, созданным с целью получения коммерческой выгоды. Ко второму виду относится интеллектуальный продукт, который является результатом мыслительной или творческой деятельности, созданный не в целях извлечения материальной прибыли, но обладающий потенциальной коммерческой ценностью (рис. 1).

В настоящей статье авторы ограничиваются рассмотрением интеллектуального продукта, как результата интеллектуальной деятельности (РИД), созданного в сфере наукоемких технологий и обладающего коммерческой ценностью априори.

Интеллектуальный продукт, имеющий коммерческую ценность, может быть использован в деятельности