

идеи, который она подчиняется в процессе собственного функционирования.

2) на определенных этапах развития потенциала конкурентоспособности отраслевой структуры пищевой промышленности возникает моно специализации отраслевой структуры, что ориентирует отрасль в развитии ее потенциала конкурентоспособности на один стратегический рыночный сегмент.

3) на одном из этапов оценки степени депрессивности, и, соответственно, как инверсия этому, оценки уровня развития потенциала конкурентоспособности отраслевой структуры промышленности может быть крайне необходимым исследовать процесс формирования «новых секторов» как фактор, снижающий степень депрессивности.

4) имитационные модели оптимизационного развития потенциала конкурентоспособности является количественным индикатором, который необходим при разработке эффективных программ социально - экономического развития транзитивных экономик.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бланк И.А. Управление активами. - К.: «Ника-Центр», 2000. - 720 с.
2. Бригхем Е. Основы финансового менеджмен-

та: Пер. с англ. - К.: Молодежь, 1997. - 1000 с.

3. Ван Хорн Дж. К. Основы управления финансами: Пер. с англ. / Гл. ред. серии Я.В. Соколов. - М.: Финансы и статистика, 2001. - 800 с.

4. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. - М.: Финансы и статистика, 2001. - 768 с.

5. Павлова Л.Н. Финансовый менеджмент. Управление денежным оборотом предприятия: Учебник для вузов. - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995. - 400 с.

6. Финансовый менеджмент: теория и практика: Учебник / Под ред. Э.С. Стояновой. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Изд-во «Перспектива», 1999. - 656 с.

7. Понедельчук Т.В. Влияние основных и второстепенных факторов на экономический рост в условиях трансформационной экономики Украины // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 1. С. 26-29.

8. Вахтина М.А. Особенности становления и развития различных типов экономических организаций // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2006. № 6. С. 23-27.

9. Подгорная А.И. Создание механизма инновационно-технологического развития предприятия в условиях модернизации национальной экономики // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2. С. 76-81.

#### ALTERNATIVE MODELS OF COMPETITIVENESS POTENTIAL OPTIMIZATION

© 2014

*Yu.V. Tintulov*, Ph.D, Associate Professor of Information Systems and Technologies  
*Odessa State Agrarian University, Odessa (Ukraine)*

*Annotation:* acts as the fundamental factor of a sustainable development of national economy and economy of regions, at the same time it is measurable through the informal management and evaluation toolkit.

*Keywords:* competitiveness, evaluation toolkit, the index of competitive potential, gross product of industrial structure, the total index of reverse dependency factor unemployment, direct elasticity in the final product.

УДК 330

#### ПРОБЛЕМЫ ВОСТРЕБОВАННОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПРОДУКТА СФЕРЫ НАУКОЁМКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

©2014

*С.Е. Ушакова*, кандидат экономических наук, заведующая сектором «Правовые проблемы модернизации сферы науки и инноваций»

*С.С. Аушкан*, научный сотрудник

*Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), Москва (Россия)*

*Аннотация.* В статье исследуется проблема востребованности интеллектуального продукта сферы наукоёмких технологий в Российской Федерации. Представлен сравнительный анализ развития этой сферы в России и за рубежом. Сформулированы основные направления стимулирования создания и использования интеллектуального продукта российскими предприятиями.

*Ключевые слова:* интеллектуальный капитал, интеллектуальный продукт, наукоёмкие технологии, статистика, востребованность.

В современном обществе в условиях смены технологического уклада и перехода в постиндустриальное общество в большинстве развитых стран всё большее значение приобретает интеллектуальный труд, как один из производительных ресурсов экономики. От интеллектуального потенциала всё больше зависит успешность конкурентной борьбы как в науке, так и в бизнесе. Результатом интеллектуального труда является интеллектуальный продукт. Категория «интеллектуальный продукт» в современном экономическом словаре трактуется в следующей форме: «Интеллектуальный продукт - результат духовной, мыслительной, интеллектуальной деятельности. Включает изобретения, открытия, патенты, научные отчеты и доклады, проекты, описания технологий, литературные, музыкальные, художественные произведения, творения искусства» [1].

Существует множество сфер реализации интеллектуального продукта. Интеллектуальный продукт используется в хозяйственной деятельности предприятий, в системе образования, а также служит источником нако-

пления фундаментальных знаний, которые могут быть востребованы в будущем.

Интеллектуальный продукт можно условно разделить на продукт, имеющий коммерческую ценность и продукт, имеющий потенциальную коммерческую ценность. К первому виду относится интеллектуальный продукт, являющийся готовым товаром, созданным с целью получения коммерческой выгоды. Ко второму виду относится интеллектуальный продукт, который является результатом мыслительной или творческой деятельности, созданный не в целях извлечения материальной прибыли, но обладающий потенциальной коммерческой ценностью (рис. 1).

В настоящей статье авторы ограничиваются рассмотрением интеллектуального продукта, как результата интеллектуальной деятельности (РИД), созданного в сфере наукоёмких технологий и обладающего коммерческой ценностью априори.

Интеллектуальный продукт, имеющий коммерческую ценность, может быть использован в деятельности

хозяйствующего субъекта для извлечения им прибыли.



Рисунок 1 - Деление интеллектуального продукта на группы[2]

Как правило, интеллектуальный продукт, используемый в производственной и коммерческой деятельности предприятия, представляет собой зарегистрированные (запатентованные) РИД, хотя есть РИД, которые не проходят процедуру регистрации, например, ноу-хау и иные не патентуемые РИД. Если РИД, созданный силами предприятия, проходит процедуру патентования, то, как правило, он ставится на баланс предприятия как нематериальный актив. Однако российский опыт показывает, что коммерческие компании не спешат патентовать свои РИД, чтобы не раскрывать свои секреты производства, предпочитая пользоваться ими как ноу-хау, поскольку как только РИД подвергается патентованию, секреты производства становятся доступны потенциальным конкурентам.

Одним из параметров, характеризующих востребованность РИД, является уровень активности рынка РИД. Исследования российского рынка интеллектуальной собственности показывают, что в Российской Федерации наблюдается низкая активность данного сегмента, что влечет за собой и низкую инновационную активность предприятий и научных организаций [3], которая напрямую связана с активностью рынка РИД. По данным Федеральной службы государственной статистики уровень инновационной активности предприятий России в 2009 году составлял 7,7%, в 2010 году – 7,9%, в 2011 году – 8,9%, в 2012 году – 9,1% [4]. В данной статистике указывается доля предприятий, осуществивших технологические инновации, в общем числе обследованных за определенный период времени предприятий в среднем по Российской Федерации.

Представленная положительная динамика показателя инновационной активности не отражает реального роста доли предприятий, осуществляющих технологические инновации. Рост данного показателя в 2011 году связан с тем, что с этого года в данную статистику были добавлены организации с кодом 73 общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД), то есть организации, осуществляющие научные исследования и разработки. Данные организации по определению имеют высокий уровень инновационной активности (значение показателя в 2011 году – 28,8%, в 2012 году – 29,1%) [4]. Их учёт создал видимость по-

ложительной динамики инновационной активности в стране. В секторах добывающей и обрабатывающей промышленности ситуация на протяжении исследуемого периода в целом не меняется.

Сравнительный анализ данных по инновационной активности России и западных стран также свидетельствует об отставании нашей страны. Для сравнения по данным на 2008 год доля инновационно-активных предприятий в Германии составляет 79,3%, Люксембурге – 68,1%, Бельгии – 60,9%, Португалии – 60,3% [5].

Также важным параметром, характеризующим востребованность результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, является количество выданных патентов. В таблице 1 представлены данные Роспатента о динамике выдачи патентов в Российской Федерации.

Таблица 1 - Динамика выдачи патентов Российской Федерации на изобретения, полезные модели и промышленные образцы [6]

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012
Выдано патентов на изобретения российским заявителям	22 260	26 294	21 627	20 339	22 481
Выдано патентов на изобретения иностранным заявителям	6 548	8 530	8 695	9 660	10 399
<b>Всего</b>	<b>28 808</b>	<b>34 824</b>	<b>30 322</b>	<b>29 999</b>	<b>32 880</b>
Выдано патентов на полезные модели российским заявителям	9250	10500	10187	10571	11152
Выдано патентов на полезные модели иностранным заявителям	423	419	394	508	519
<b>Всего</b>	<b>9673</b>	<b>10919</b>	<b>10581</b>	<b>11079</b>	<b>11671</b>
Выдано патентов на промышленные образцы российским заявителям	2062	2184	1741	1622	1390
Выдано патентов на промышленные образцы иностранным заявителям	1595	2582	1825	1867	1991
<b>Всего</b>	<b>3657</b>	<b>4766</b>	<b>3566</b>	<b>3489</b>	<b>3381</b>

При этом значительная часть охранных документов поддерживается. По данным Роспатента в Российской Федерации действует 254 891 патент [6].

Статистика показывает, что несмотря на большое количество действующих охранных документов, используется лишь небольшая часть результатов интеллектуальной деятельности. По данным Росстата в 2012 году использовались лишь 22 660 РИД [7], включая запатентованные РИД, то есть доля используемых РИД чрезвычайно мала. Это еще раз свидетельствует о низкой востребованности РИД российскими предприятиями.

При этом необходимо учитывать, что данные об использовании РИД Росстат получает из отчетной формы №4-инновация, которую не предоставляют субъекты малого предпринимательства. В федеральном законе «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» №209-ФЗ от 24 июля 2007 года приводится список критериев, которым должна соответствовать организация, чтобы считаться субъектом малого предпринимательства. Хотелось бы выделить два из них: численность сотрудников - менее 100 [8] и выручка от продажи товаров и услуг - менее 400 млн. руб. за год [9]. С нашей точки зрения предприятия с такими параметрами имеют финансовые и технологические возможности активно использовать РИД в своей деятельности. Однако даже если использование РИД малыми предприятиями имеет место, данное использование никак не отражается в официальных статистических данных.

В Российской Федерации на малые предприятия приходится около 20% ВВП, доля работников в общей численности занятых — 27,5%, доля малых предприятий примерно 42% от общего количества предприятий [10]. В экономически развитых странах по данным зарубежной статистики эти показатели, как правило, выше. Доля малых предприятий в общем количестве предприятий ко-

леблется от 97,6% в США до 99,8% в Италии; на малых предприятиях занято от 48,4% работающего населения в Великобритании до 70,2% - в Японии, создается от 46% ВВП в Канаде до 53,8% - в Японии [11]. Мировой опыт показывает, что наиболее эффективно функционируют именно малые инновационные компании, именно они в существенной мере являются двигателями инноваций в экономике. В связи с этим в задаче государства должна входить поддержка малых инновационных предприятий в инвестировании в новые технологии посредством выделения субсидий, разработки налоговых льгот и прочих стимулирующих мер.

Существует еще одна проблема, сдерживающая инновационную активность предприятий, в том числе малых, и негативно сказывающаяся на уровне востребованности интеллектуального продукта в России и развитии рынка РИД. В 2011 году, согласно официальным оценкам Росстата, рассчитанным по методу корректировки ВВП, степень тенезации экономики России составляла порядка 16%. Малые предприятия не заинтересованы не только в заполнении статистических форм отчетности, но и в принципе вести инновационную деятельность. В условиях отсутствия каких-либо эффективных стимулирующих мер в области налогообложения субъектов инновационной деятельности, осуществляющим НИОКР и создающим РИД для последующего использования их в производстве, предприятиям гораздо проще минимизировать свою налогооблагаемую базу через «теневые» схемы.

Инновационная активность крупных компаний также находится на низком уровне. Безусловно, востребованность в интеллектуальном продукте у части крупных высокотехнологичных компаний есть, но такие компании предпочитают приобретать импортное оборудование и комплектующие за рубежом, тем самым стимулируя развитие зарубежных, а не отечественных инновационных компаний. В основной же своей массе крупные предприятия Российской Федерации слабо заинтересованы в инновациях, соответственно и во внедрении новых РИД. Так, Россия представлена всего тремя участниками в рейтинге 1 400 крупнейших компаний мира по абсолютным затратам на НИОКР, который ежегодно составляется Объединённым исследовательским центром ЕС. К этим компаниям относятся Газпром (83-я позиция), АвтоВАЗ (620-я позиция), «Лукойл» (632-я позиция). Такое скромное представление отечественных компаний в данном рейтинге связано с тем, что в России крупный бизнес занят преимущественно в сфере добычи ресурсов или в сфере торговли, то есть в тех сегментах, где НИОКР не играют такой роли, как в обрабатывающих высокотехнологичных отраслях. Ниже представлен перечень крупнейших компаний России по версии Forbes [12]:

1. Лукойл	Нефтяная и нефтегазовая промышленность
2. Сургутнефтегаз	Нефтяная и нефтегазовая промышленность
3. Vimpelcom	Телекоммуникации и связь
4. X5 Retail Group	Розничная торговля
5. Evraz	Черная металлургия
6. Татнефть	Нефтяная и нефтегазовая промышленность
7. Северсталь	Черная металлургия
8. Башнефть	Нефтяная и нефтегазовая промышленность
9. Стройгазконсалтинг	Строительство

Безусловно, предприятия добывающей промышленности используют в своей деятельности новые технологии, но в недостаточных масштабах и, как правило, эти технологии импортные. Крупным компаниям выгодней вкладывать деньги в разработку месторождений, нежели в НИОКР, а НИОКР, при необходимости, выгодней и надёжней провести за рубежом на уже имеющейся хоро-

шо развитой инфраструктурной базе. РИД были бы выгодны, например, для перерабатывающих предприятий, которые в России слабо развиты. В настоящее время Российская Федерация в основном добывает и продаёт, нежели что-либо производит.

В настоящее время государство оказывает значительную поддержку в форме субсидий части предприятий, работающих в обрабатывающих отраслях. По данным Организации экономического сотрудничества и развития Россия занимает одно из первых мест по объему прямого государственного финансирования исследований и разработок, в том числе и в бизнес секторе. Так в 2001 году государство финансировало 49,04% всех исследований и разработок, проводимых бизнес сектором, в 2011 году эта цифра составила уже 58,67% [13]. Прямое государственное финансирование НИОКР в производственном секторе, безусловно, играет свою положительную роль, однако при этом данный инструмент государственной поддержки снижает и без того низкую мотивацию самих производственных предприятий к инновациям.

Примером неэффективной государственной помощи отечественным производственным компаниям может служить АвтоВАЗ, который неоднократно получал государственные субсидии, но при этом продукция завода не может конкурировать с зарубежными аналогами по многим технологическим параметрам.

Подводя итог, можно заключить, что в России остро стоит задача развития высокотехнологичной обрабатывающей промышленности, чьи предприятия, являются основными потребителями интеллектуального продукта. Для того, чтобы компании были заинтересованы в использовании интеллектуального продукта необходимо разработать систему стимулирующих мер, преимущественно в налоговой сфере, которые бы способствовали процессу коммерциализации РИД, активизации рынка РИД, а значит и развитию сферы наукоемких технологий в России. Необходимо постепенно ужесточать, созданные для некоторых крупных корпораций «тепличные» условия и вводить стимулирующие налоговые меры, чтобы они также были заинтересованы в проведении НИОКР. В качестве стимулирующих налоговых мер можно перечислить следующие: введение льготы по налогу на прибыль от реализации созданных предприятием РИД, освобождение от уплаты налога на прибыль операций по передаче РИД предприятию на безвозмездной основе. Перечень стимулирующих налоговых мер может быть в последствие расширен. Кроме того, для активизации процесса патентования и дальнейшего использования РИД необходимо совершенствование законодательства в сфере патентования и патентной защиты.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 479 с.. 1999.
2. Гражданский Кодекс РФ, часть 4, 1225.
3. Белоусова О.М. Сравнительный анализ инновационной активности субъектов Российской Федерации «Академия естествознания», 2011 год.
4. Интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#).
5. Интернет-сайт European Commission Eurostat [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics\\_explained/index.php/Innovation\\_statistics](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Innovation_statistics).
6. Интернет-сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) <http://www.rupto.ru/rupto/portal/0467deba-a670-11e2-c002-9c8e9921fb2c>.
7. Справка об использовании результатов интеллектуальной деятельности по видам экономической деятельности за 2012 г. Источник: Интернет-сайт ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности»

сти» [http://www.fips.ru/sitedocs/links/pril2\\_nt\\_2012.pdf](http://www.fips.ru/sitedocs/links/pril2_nt_2012.pdf).

8. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24 июля 2007 года статья 4, пункт 2, подпункт а.

9. Постановление Правительства от 9 февраля 2013 года № 101 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства».

10. Интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/#).

11. Конкурентоспособность предпринимательских

структур малого и среднего бизнеса России [Текст] / Г. Г. Кузьминич // Экономика, управление, финансы: материалы II междунар. науч. конф. (г. Пермь, декабрь 2012 г.). — Пермь: Меркурий, 2012. — С. 21-24.

12. Интернет-сайт журнала Forbes <http://www.forbes.ru/rating/200-krupneishikh-chastnykh-kompanii-rossii-2013/2013?full=1>.

13. OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2013. Innovation for Growth. Источник: [http://www.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/oecd-science-technology-and-industry-scoreboard-2013\\_sti\\_scoreboard-2013-en](http://www.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/oecd-science-technology-and-industry-scoreboard-2013_sti_scoreboard-2013-en).

## PROBLEMS OF DEMAND FOR THE INTELLECTUAL PRODUCT OF THE SPHERE OF SCIENCE INTENSIVE TECHNOLOGIES IN RUSSIAN FEDERATION

©2014

*S.E. Ushakova*, candidate of economical science, head of the sector «Legal problems of modernization of science and innovation»

*S.S. Aushkap*, researcher

*Russian Research Institute of Economy, Politics and Law in Science and Technology (RIEPP)*

*Annotation:* The article raises the issue of the demand for the intellectual product of the sphere of science intensive technologies in Russian Federation. The comparative analysis of the development of this sphere in Russia and abroad is presented. The basic measures for the stimulation of creation and use of the intellectual product by Russian enterprises are formulated.

*Keywords:* intellectual capital, intellectual product, high technologies, statistics, demand.

УДК 330.342:631.

## ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПИЩЕВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

© 2014

*T.C. Шабатура*, кандидат экономических наук, преподаватель кафедры «Экономическая теория и экономика предприятия»

*Одесский государственный аграрный университет, Одесса (Украина)*

*В.В. Кузель*, кандидат экономических наук, директор ОСП

*«Агротехнический колледж» УНУС, Умань (Украина)*

*Аннотация:* В условиях кризисного состояния аграрной экономики Украины наиболее актуальной научной проблемой остается эффективность формирования экономического потенциала предприятий пищевой промышленности и возможности его реализации в контексте обеспечения продовольственной безопасности страны. В методологическую основу реализации экономического потенциала пищевых предприятий положено сочетание ресурсной и стоимостной концепций, органическое взаимодействие которых обеспечит реализацию стратегически важных интересов владельцев бизнеса.

*Ключевые слова:* экономический потенциал, предприятия пищевой промышленности, ресурсная концепция, стоимостная концепция, продовольственная безопасность.

*Постановка проблемы.* Неоднозначный и сложный трансформационный характер кризисного состояния аграрной экономики Украины диктует нестабильные и динамические условия функционирования предпринимательского звена в среде постоянного существования угроз экономической деятельности, которая делает невозможным обеспечение соответствующего уровня продовольственной безопасности страны. Именно поэтому реализация экономического потенциала пищевых предприятий требует исследования новых подходов коренного превращения системы его защитных реакций от деструктивного влияния внешних шоков с целью обеспечения его стабильного экономического роста в контексте формирования продовольственной безопасности.

*Анализ последних исследований и публикаций.* Научные интересы выдающихся ученых Демьяненко Н.Я., Саблука П.Т., Лупенко Ю. О., Гришовой И.Ю., Непочатенко О.О., Бланка А.И., Кузеля В.В., Чирвы О.Г., Стояновой-Коваль С.С., Крюковой И.А., Барановского О.И. пересекаются с рассмотрением проблем, которые касаются экономического потенциала предприятия [1-10]. Несмотря на важность и весомость их научных трудов, в отмеченных трудах отсутствуют попытки подходить к рассмотрению реализации экономического потенциала пищевых предприятий с позиции формирования продовольственной безопасности.

Целью статьи является научное обоснование состава инструментов формирования экономического потенциала пищевых предприятий и разработка методологических аспектов их применения и оценки с учетом парадигмы обеспечения продовольственной безопасности страны.

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.* Продовольственная безопасность является необходимой составляющей экономической безопасности пищевых предприятий, где экономическая безопасность характеризует состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угрозы и обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем. Сущность экономической безопасности предприятия заключается в таком экономическом положении, которое характеризуется: сбалансированностью и качеством экономических инструментов, технологий и услуг; стойкостью к угрозам; способностью предприятия обеспечивать реализацию экономических интересов, миссии и заданий, достаточными объемами экономических ресурсов; а также направленностью на эффективное и устойчивое развитие [8].

Анализ научных исследований позволяет сделать вывод относительно особенных характеристик эконо-