

**МЕТОДИЧНІ ЗАСАДИ УПРАВЛІННЯ ОБ'ЄКТАМИ КОРПОРАТИВНОЇ ВЛАСНОСТІ  
ІНТЕГРОВАНІХ ОБ'ЄДНАНЬ ПЕРЕРОБНИХ ПІДПРИЄМСТВ АГРАРНОЇ СФЕРИ**

© 2014

**Ю.П. Майданевич**, кандидат економічних наук, доцент кафедри обліку і аудиту  
Таврійський національний університет ім. В.І. Вернадського, Сімферополь (Україна)

*Анотація.* В статті досліджуються методичні засади управління корпоративною власністю інтегрованого об'єднання переробних підприємств агросфери.

*Ключові слова:* дочірнє підприємство корпорації, диспетчерська служба, пакети акцій, корпоративні пакети акцій, накопичення капіталу, нагромадження капіталу, об'єкт власності, суб'єкт власності, право власності, корпоративна власність.

**METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF CORPORATE PROPERTY MANAGEMENT  
OF INTEGRATED PROCESSING ENTERPRISES ASSOCIATIONS OF AGRARIAN SPHERE**

© 2014

**Y.P. Maidanevych**, candidate of economic Sciences, associate Professor  
of the Department of accounting and audit  
Taurida National University V.I. Vernadsky, Simferopol (Ukraine)

*Annotation:* The article deals with methodological bases of corporate property management of integrated processing enterprises associations of agrarian sphere.

*Keywords:* a subsidiary of the Corporation, dispatching service, shares, corporate shares, capital accumulation, capital accumulation, the property, the subject property, property rights and corporate property.

УДК 336.226.44 : 630.2

**ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЛЕСНОГО  
ХОЗЯЙСТВА В УКРАИНЕ**

© 2014

**Т.А. Мацневич**, ассистент кафедры «Финансы и кредит»  
Херсонский национальный технический университет, Херсон (Украина)

*Аннотация:* Лесная политика - это комплекс мероприятий, направленных на обеспечение охраны, воспроизводства и эффективного, сбалансированного использования всех ресурсов, полезных свойств и других ценностей лесов, необходимых цивилизации сегодня и в будущем. Необходимым условием ее успешной реализации является наличие системы управления лесами и лесным сектором экономики на международном и национальном уровнях.

*Ключевые слова:* налогообложения лесного хозяйства, лесная политика, лесные ресурсы, экономическое стимулирование, налоговое законодательство, природная окружающая среда.

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* В многочисленных научных трудах система налогообложения лесного хозяйства в Украине подвергается острой критике, которая не соответствует экономической деятельности в условиях рыночной экономики.

Налоговым законодательством Украины, которое регламентирует налоговые отношения в лесном хозяйстве, предусмотрено значительное количество обязательных платежей и сборов. Для лесных хозяйств их насчитывают 15 видов. Некоторые из них теряют свою функцию, а расходы на администрирование их обычно превышают доходы по этим платежам.

Решению теоретико - методических и примерных проблем управления лесами и лесного хозяйства посвящены работы многих ученых, например, И. Антоненко [1, 2], А. Дейнеки [3], Я. Ковалева [2], В. Бондаря, И. Лицур [4], И. Синякевич [5], В.Кравцова, А.Крисоватого, Ю. Туницы, М. Хвесика [6], М.Долишнего и других известных ученых.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.* Проблемы деятельности лесных хозяйств в Украине обусловлены недостатками действующего государственного менеджмента, в том числе и в сфере налогообложения. По мнению ряда ученых, налоговая система в лесном хозяйстве не выполняет возложенных на нее функций, потеряла свою сущность и считается устаревшей и такой, что не соответствует требованиям и принципам экологизации общественного развития, ведения устойчивого лесопользования.

*Личный вклад:* Предложен принцип полного возмещения потерь, понесенных лесным хозяйством, в

результате неправомерных, неосторожных действий юридических и физических лиц, который бы позволил уменьшить количество денежных потоков между бюджетом и лесным хозяйством.

*Формирование целей статьи (постановка задания).* Целью исследования является анализ теоретико - методических основ управления общественными отношениями по лесным ресурсам в контексте сбалансированного пространственного социально - экономического развития, определить новые критерии и возможности стимулирования лесопользователей к ведению устойчивого лесного хозяйства с помощью налоговой системы.

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.* Система управления лесами базируется на принципах экологической безопасности и с учетом требований, предъявляемых международными природоохранными конвенциями.

Базовым законом Украины о лесах и систему управления в них есть Лесной кодекс Украины. Правовые аспекты лесохозяйственного производства и использования и воспроизводства лесных ресурсов определен Земельным кодексом Украины и регулируются Законом Украины « Об охране окружающей природной среды».

Центральным органом исполнительной власти по вопросам лесного хозяйства является Государственное агентство лесных ресурсов Украины (Гослесагенство Украины) деятельность которого направляется и координируется Кабинетом Министров

Украины через Министра аграрной политики и продовольствия Украины, входит в систему центральных органов исполнительной власти и обеспечивает реализацию государственной политики в сфере лесного и охотничьего хозяйства.

Налоги, как конкретная форма принудительного

изъятия части совокупного дохода общества в бюджет государства, отражают все положительные и негативные черты системы государственного устройства и государственного управления. Налоговая система, кроме фискальной и распределительной функции, должна побуждать налогоплательщиков, в том числе и в лесном хозяйстве, к ведению экологически сбалансированного, сберегательного лесопользования.

По данным Государственного агентства лесных ресурсов Украины, леса покрывают 16% территории Украины, общая площадь лесного фонда нашей страны составляет около 10,8 млн. га.

В связи с этим, по мнению эксперта, на выполнение работ по восстановлению лесов, проведения лесохозяйственных мероприятий и содержания лесов в надлежащем санитарном состоянии необходимы значительные денежные средства. По состоянию на 1 октября 2013 прямые иностранные инвестиции в лесное хозяйство Украины составили лишь около 0,02 % от общего объема инвестиций, поступивших в нашу страну за все время. Например, доля средств, выделяемых на лесное хозяйство в общих затратах Польского бюджета составляет 0,1% [7].

За счет использования лесных ресурсов лесное хозяйство получает свои средства для воспроизводства лесов, проведения лесных, лесохозяйственных и других мероприятий (государством за последние годы финансируется около 30 % от общих затрат на ведение лесного хозяйства). По данным источников Forbes в Кабмине, новая редакция закона о государственном бюджете на 2014 год, в сравнении с действующей редакцией, может предусматривать уменьшение уровня финансирования в отрасли сельского и лесного хозяйства - на 56,2 млн грн, или на 8%, и на осуществление природоохранных мероприятий - на 188,9 млн. грн, или на 19,3%.

Существующий механизм оплаты такс (плата за дерево, подлежащего вырубанию) стимулирует постоянных лесопользователей к осуществлению чрезмерных рубок, связанных с ведением лесного хозяйства. Ведь такса выплачивается только при заготовке древесины в порядке рубок главного пользования, за древесину, заготовленную в порядке рубок ухода, плата не взимается.

Наиболее распространенным является определение такс как средней величины стоимости всех отрицательных имущественных последствий, которые возникают в случае незаконного добывания, уничтожения или порчи объектов окружающей среды.

В целом большинство ученых сходятся во мнении, что такса за причиненный окружающей среде вред является условными, т.е. они никогда не будут отражать причиненного ущерба. Объясняется это тем, что в структуре вреда значительную часть составляют неполученные доходы, невозвращенные и будущие затраты на восстановление нарушенного состояния. Безусловно, что правовой механизм определения ущерба, причиненного нарушением лесного законодательства, должен основываться на возмещении экологического и экономического ущерба. Впрочем, подобное разграничение также условное, поскольку экологический вред итоге оценивается в материальном эквиваленте.

Такса должна соответствовать реальной стоимости причиненного лесонарушения вреда и устанавливаться таким образом, чтобы охватить всю структуру нанесенного ущерба. Только при таких условиях размер имущественного взыскания может быть адекватным характера вреда в каждом конкретном случае совершения лесонарушения [8].

Проблема заключается в том, что лесное хозяйство существует в рамках старой плановой системы хозяйствования, которая наиболее уродливо вмонтировалась в рыночное окружение. В лесном хозяйстве складывается ряд особенностей, которые делают эту отрасль очень привлекательной для злоупотреблений и нарушений. Неэффективная, непрозрачная организация лесных от-

ношений не способствует ни повышению продуктивности лесов, ни динамическому развитию отрасли [9, с.59]

Система налогообложения в Украине была построена на базе налоговой системы бывшего Советского Союза, в которой налоги выполняли две функции: фискальную и регулируемую, суть которых заключалась в наполнение бюджетов всех уровней страны и возможности государства обеспечивать процесс регулирования социально - экологических отношений [5,10].

Не последнее место в обсуждениях на экологических съездах, конференциях и семинарах, которые происходили в мире, на которых был провозглашен курс на постоянное пользование, отведенное налогам, где были предложены новые подходы, среди которых стимулирование с помощью налогов субъектов хозяйствования к сохранению и восстановлению природных ресурсов и экологии в целом.

Впервые необходимость применения экологического налога на официальном уровне была подтверждена в первой Программе действий Европейского Союза по охране окружающей среды (1973 г.), она связана с реализацией принципа «загрязнитель платит». В финансовой литературе еще бывшего Советского Союза эти вопросы впервые рассматривались украинскими экономистами - финансистами В. Андрущенко и В. Федосовым и русским ученым А. Букиным в 70-е годы XX в. [11].

О необходимости сбалансированного (устойчивого) пользования лесами, как альтернативы их обезлесения и деградации, было провозглашено на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио - де - Жанейро (1992). Это нашло свое отражение в документе, принятых конференцией - « Принципах лесоводства » и « Повестке дня на XXI век » (глава 11 « Борьба с обезлесиванием »), в которых признана « ключевая роль, которую играют все виды лесов в деле поддержания экологических процессов и равновесия на местном, национальном, региональном и глобальном уровнях посредством, в частности, защиты уязвимых экосистем, водосборных районов и пресноводных ресурсов » и призвали мировое сообщество « рационально использовать лесные ресурсы и лесные площади для удовлетворения социальных, экономических, экологических, культурных и духовных потребностей нынешнего и будущих поколений » [12].

Налоговая система в лесном хозяйстве Украины на сегодняшний день не полностью справляется с возложенными на нее функциями, поскольку бюджетные расходы на ведение лесного хозяйства превышают поступления в бюджет платы за специальное использование лесных ресурсов. Плата, которую получает государство от продажи древесины, на порядок ниже той, которую получают владельцы лесов в других странах мира. Механизм налогообложения и финансирования лесной отрасли перегружен финансовыми потоками, которые являются непрозрачными и несовершенными. Средства полученные лесными хозяйствами как плата за специальное использование лесных ресурсов, перечисляются в государственный бюджет, а могли бы оставаться в хозяйствах и использоваться на воспроизводство леса и экосистем сразу, а не дожидаясь средств согласно ст. 98 Лесного кодекса, которые должны поступить из государственного бюджета, проходя перед тем ряд инстанций, что может порождать бюрократизм и коррупцию.

В своей работе [13] И. Синякевич и А. Олейник предложили ряд принципов экологизации налоговой системы (табл. 1), которые было бы целесообразно адаптировать к лесному хозяйству Украины. Авторы считают, что процесс экологизации налоговой системы должен базироваться на таких принципах: усиление экологической направленности всех видов налогов, обеспечение с помощью специальных экологических налогов трансформации внешних негативных экологических эффектов во внутренние (экологические издержки) конструктивного влияния стимулирующей функции налогов на

все компоненты окружающей среды и природных ресурсов; сбалансированности налоговой системы и экологической политики; двойных дивидендов.

Таблица 1 - Концепция экологизации налоговой системы в лесном хозяйстве Украины (базируется на научных трудах проф. Снякевич И.М.)

Принципы экологизации налоговой системы в лесном хозяйстве	Инструменты экологизации налоговой системы в лесном хозяйстве Украины
1. Усиление экологической направленности всех видов налогов	1.1. Усиление экологических налогов за счет ослабления налога на добавленную стоимость. 1.2. Трансформация платежей за специальное использование лесных ресурсов в инструменты ценовой политики.
2. Обеспечения с помощью специальных экологических налогов трансформации внешних отрицательных эффектов во внутренние (экологических потери)	2.1. Введение экологических платежей за ухудшение состояния лесных ресурсов (предусмотренных действующим законодательством). 2.2. Введение экологических налогов за ухудшения состояния лесных земель.
3. Усиление стимулирующей функции налоговой системы в области природопользования.	3.1. Введение поектарного ставок налогов вместе с их дифференциацией в зависимости от экологизации лесопользования. 3.2. Введение поектарного ставок налогов вместе с налоговыми льготами, направленными на повышение эффективности лесопользования.
4. Сбалансированности лесной и налоговой политики	4.1. Ввозная пошлина на продукцию лесного хозяйства. 4.2. Введение вывозной пошлины на продукцию лесного хозяйства. 4.3. Введение для частных предприятий платы за разрешения на проведение лесозаготовительных работ.
5. Двойных дивидендов	5.1. Усиление экологических налогов за счет ослабления налогов на добавленную стоимость. 5.2. Усиление экологических налогов за счет устранения платежей за специальное использование лесных ресурсов (путем их трансформации в инструменты ценовой политики).

По прогнозам специалистов, по итогам 2013 года из-за завышенных планов правительства и неучет экономических реалий относительно НДС государственная казна недополучит примерно 20 млрд. грн. (или около 9 % от плана). Поступления по НДС в 2015 году должны увеличиться на 18,5 % по сравнению с фактическими платежами текущего 2014 года.

Чтобы укрепить бюджетные «тылы», власти пошли на ряд изменений в налоговом законодательстве.

В рамках пункта Налогового кодекса о ежегодном пересмотре ставок некоторых налогов и сборов Министерство финансов Украины подготовил законопроект, который предлагает 2014 повысить налоги на 8,6 %, что соответствует правительственному прогнозу инфляции и динамики цен производителей промышленной продукции.

В частности, планируется увеличение ставки акцизного налога, сбора за первую регистрацию транспортного средства, экологического налога, налога на земельные участки, нормативная денежная оценка которых не проведена, и сбора за пользование радиочастотным ресурсом, согласно этому законопроекту предлагается увеличить на прогнозируемый уровень инфляции, то есть на 8,3 %. Ставки платы за пользование недрами, сбора за специальное использование воды и лесных ресурсов предусматривается в соответствии с прогнозом роста цен производителей промышленной продукции повысить на 8,6 % [14].

Поступления сбора за специальное использование лесных ресурсов законопроектом [15] предлагается определить в сумме 108,2 млн. гривен. В сопроводительных материалах к законопроекту указано, что прогнозный показатель сбора за специальное использование лесных ресурсов рассчитан исходя из объема лимита лесосечного фонда с применением ставок за заготовку древесины основных и неосновных лесных пород, утвержденных Налоговым кодексом Украины. То же время Верховная Рада Украины приняла Закон Украины от 19.12.2013 № 713- VII «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины относительно ставок отдельных налогов», согласно которому с 1 января 2014 года ставки сбора за заготовку древесины основных и неосновных лесных пород повышены в два раза.

Таким образом, целесообразно откорректировать объем поступления сбора за специальное использования лесных ресурсов, определенный проектом государственного бюджета на 2014 год, с учетом изменений ставок сбора, принятых упомянутым законом.

На рисунке 1 представлены прогнозные объемы и ис-

точники финансирования лесного хозяйства.



\* составлено автором, на основе Государственной целевой программы «Леса Украины» на 2010-2015 годы  
Рисунок 1 - Прогнозные объемы и источники финансирования лесного хозяйства на 2010-2015 годы

Увеличение сбора за специальное использование лесных ресурсов выглядит более обоснованным [7], поскольку лесное хозяйство для государства как собственника лесных ресурсов, является убыточным.

Неоспоримо то, что за использование государственной собственности, которой, по сути, являются лесные ресурсы, собственнику, то есть государству, необходимо платить [16]. И это касается не только лесных ресурсов. Так, предприятия, добывающие полезные ископаемые, платят за пользование недрами. Предприятия, осуществляющие добычу природного газа и нефти, вносят в бюджет еще и рентную плату за природный газ и нефть.

В целом, данное исследование и анализ мнения экспертов позволяет занимать оптимистичную позицию: принятие нового законопроекта относительно пересмотра ставок некоторых налогов и сборов, несет ощутимые положительные изменения. Введены новации позволят устранить ряд недостатков, присущих отечественной налоговой системе, повысить ее фискальную эффективность, что увеличит доходы государственного бюджета.

Дестабилизирующим фактором, ухудшающим состояние лесных ресурсов является и несовершенство («низкое качество») производственных (лесных) отношений, которая может проявляться в конкретных организационно-технологических, организационно-экономических формах. В реферируемых исследовании предлагается рассматривать объектом лесонарушений не отдельно взятые лесные насаждения, а территориальную совокупность лесных биогеоценозов с определенным уровнем (размером) эксплуатационных и экологических функций, в большей степени отражает существующие принципы и результаты (возможности) многоцелевого лесопользования, а также увеличивает практические возможности оценки экономических убытков. Стоимостная оценка разного рода нарушений состояния лесных экосистем может содержать: расходы, связанные непосредственно с ликвидацией последствий лесонарушений; потери продукции и услуг (функций) многоцелевого (интервального) использования лесных ресурсов, расходы на уменьшение (предотвращение) воздействия дестабилизирующих факторов.

Итак, можно предложить принцип полного возмещения потерь, понесенных лесным хозяйством в результате неправомерных, неосторожных действий юридических и физических лиц. Сумма возмещения (Св) может рассчитываться по формуле:

$$Св = \{ \{ \{ Сд + [( Пл * Кп ) + Вд ] * Б \} * Корг \} \} * Пр$$

$$Св = \{ \{ \{ Сд + [( Пл * Кп ) + Вд ] * Б \} * Корг \} \} * Пр'$$

Сд - стоимость выращивания одного саженца ( грн);

Пл - стоимость посадок, ( грн / га );

Кп - коэффициент выживания посадочного материала;

Вд - стоимость ухода за лесными насаждениями, ( грн / год / га);

Б - бонитетна оценка лесных насаждений ( средне-поясные, болотистые, степные, пустынные, горные ) и в зависимости от породы лесных насаждений - коэффициент;

Корг - коэффициент организационных расходов по управлению хозяйством;

Пр - нормативный возраст насаждений до достижения нормативной производительности, лет.

В отечественном лесном законодательстве примером затратного метода является п. 4 Приложения 3 Постановления КМУ № 665 от 23.07.2008 года «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного лесу». Изложенные положения требуются при расчете ущерба, нанесенного, например, загрязнением леса отходами, учитывать стоимость уничтожение или повреждение лесных культур, естественного подроста и самосева, стоимость работ, связанных с прекращением негативного влияния на лесные насаждения указанных факторов, стоимость работ по очистке территории, стоимость работ, связанных с выращиванием лесных насаждений до возраста, в котором они повреждены указанными негативными факторами.

Лесной налог, пример в Польше, является единственным специализированным налогом, который сочетает в себе земельный налог и плату за лесные ресурсы. За последние 10 лет подход к начислению лесного налога менялся несколько раз. До 2000 года в соответствии с Лесным кодексом и Законом о лесах от уплаты лесного налога освобождались леса в возрасте до 40 лет, леса, занесенные в реестр памятников природы, входящих в состав заповедников и национальных парков, а также насаждения, выполняющие экологическую функцию. С 1 января 2000 леса старше 40 лет и входят в состав заповедников и национальных парков, а также насаждения, выполняющие экологическую функцию подлежат налогообложению, однако по решению Сейма Польши (2008г.) для них установлены льготные условия налогообложения, а для лесов, находящихся в собственности коммун, снижены ставки налога [5].

*Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления.* Для усовершенствования налогообложения лесного хозяйства в Украине следует осуществить ряд мероприятий:

- нужно внести изменения в действующее Лесного кодекса, который уже не отражает современных общественно - экономических отношений.

- требует дальнейшего совершенствования национальная лесная политика, сформированная на основе сбалансированности лесных, экономических, экологических и социальных аспектов, направленных на достижение устойчивого развития лесного хозяйства. Вопрос о совершенствовании ведения лесного хозяйства Украины неоднократно рассматривал профильный Комитет Верховной Рады Украины и отметил, что леса Украины находятся в пользовании более 50 органов управления и это является одной из причин неэффективного ведения лесного хозяйства. Большое дублирование функций размывает границы ответственности между различными государственными институтами и снижает уровень управляемости лесным фондом.

- плату за специальное использование лесных ресурсов заменить налогом на природный ресурс, кроме того, ввести погектарные ставки налога с освобождением от налогообложения тех лесных массивов, которые выполняют экологические и социальные функции, создание специализированных экологических лесных фондов;

- финансовые ресурсы, полученные в результате взимания экологических налогов, рекомендуется направлять в государственный фонд воспроизводства и охраны лесных ресурсов, что обеспечит надежное финансирование государственных программ, а также будет способствовать уменьшению обратных денежных потоков;

- пересмотреть в сторону увеличения размеры такс за вред, причиненный объектам и территориям природно-

заповедного фонда, а также за уничтожение «краснокнижных» видов флоры и фауны.

Как вариант, можно было бы создать единый подзаконный акт, в котором объединить таксы за ущерб, причиненный лесам, территориям и объектам природно- заповедного фонда, и компенсацию за уничтожение, повреждение растений, занесенных в Красную книгу Украины .

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антоненко І. Я. Еколого-економічні пріоритети модернізації лісоресурсного комплексу України: макроекономічні важелі / І. Я. Антоненко; за ред. д.е.н., проф., член-кор. НАН України Б. М. Данилишина. – К. : КУТЕП-Інформ, 2008. – 359 с.

2. Коваль Я. В. Економічна (грошова) оцінка природних ресурсів лісового фонду України: теорія, методологія, практика / Я. В. Коваль, І. Я. Антоненко. – К. : РВПС України НАН України, 2004. – 163 с.

3. Дейнека А. М. Лісове господарство: еколого-економічні засади розвитку: [монографія]/ А. М. Дейнека. – К. : Знання, 2009. – 350 с.

4. Лицур І. М. Еколого-економічні проблеми просторової організації лісового комплексу України : [монографія]/ І. М. Лицур; за ред. акад. НАН України Б. М. Данилишина. – К. : [б. в.], 2010. – 316 с.

5. Лісова політика: теорія і практика : [монографія]/ І. М. Снякевич, І. П. Соловій, О. В. Врублевська та ін.; за заг. ред. І. М. Снякевича. – Львів : ЛА «Піраміда», 2008. – 612 с.

6. Хвесик М. А. Комплексне використання лісоресурсного потенціалу: механізм стимулювання, інституціональне та інноваційно-інвестиційне забезпечення : [монографія]/ М. А. Хвесик, О. М. Шубалий, Н. М. Василик. – К.: ТОВ «ДКС», 2011. – 498 с.

7. Эксперт: Лесное хозяйство убыточное через сборы за использование его ресурсов / В.Старинец // Украинский лесовод, 04 марта 2014г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.lesovod.org.ua/node/20156>

8. Сторчоус О. Цивільно-правова відповідальність за незаконні рубки лісу: проблеми застосування та шляхи вдосконалення // FLEG (Forest Law Enforcement and Governance) «Удосконалення систем правозастосування й управління в лісовому секторі». – К.,2012. . [Електронний ресурс].-Режим доступу: [http:// www.lespravo.org.ua/uploads/doc/13\\_18\\_20\\_2365.pdf](http://www.lespravo.org.ua/uploads/doc/13_18_20_2365.pdf)

9. Шлійко А. Сучасний еколого-економічний стан лісових ресурсів та перспективи ефективного їх використання/ А.Шлійко // Галицький економічний вісник. — 2010. — №3(28).— с.56-61 - (Проблеми мікро- та макроекономіки України).

10. Податкова система [Текст]: підручник / С. М. Онисько, І. М. Тофан, О. В. Грицина; за загальною ред. С. М. Онисько. – 3-є видання, виправлене і додане. – Львів : Магнолія Плюс, 2006. – 336 с.

11. Бюджетна система : підручник / за наук. ред. В. М. Федосова, С. І. Юрія. — К. : Центр учбов. літератури; Тернопіль : Екон. думка, 2012. — 871 [1] с.

12. Програма дійствий «Повестка дня на XXI век» / Пер. с англ.: ВОО «Україна. Повестка дня на XXI век ». - К.: Интелсфера, 2000. - 360 с.

13. Снякевич І. М. Методи екологізації податкової системи [Текст] / І. Снякевич, А. Олейник, Національний лесотехнічний університет України / / Финансы Украины. - 2002. - № 1. - С. 28-33.

14. Княжанський В. План надходжень за лютий виконано на мінус 58% // Газета «День», 05 березня 2014р. [Електронний ресурс].-Режим доступу: [http:// www.m.day.kiev.ua/uk/article/ekonomika/plan-nadhodzhen-zalyutyiy-vikonano-na-minus-58](http://www.m.day.kiev.ua/uk/article/ekonomika/plan-nadhodzhen-zalyutyiy-vikonano-na-minus-58)

15. Выводы по результатам анализа и экспертизы проекта Закона Украины «Государственном бюджете Украины на 2014 год» подготовлен департаментом по

вопросам бюджетной политики и утвержден постановлением Коллегии Расчетной палаты. Счетная палата Украины, 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/uk/publish/>

article/602600?cat\_id=34761

16. Зиновьева И.С. Экономические проблемы развития лесного фонда территории // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2. С. 36-39.

## WAYS TO IMPROVE TAX SYSTEM OF FORESTRY IN UKRAINE

© 2014

*T.A. Matsievich*, Assistant of the Department «Finance and Credit»  
*Kherson National Technical University, Kherson (Ukraine)*

*Annotation:* Forest policy - a set of measures aimed at ensuring the protection, reproduction and efficient, balanced use of all resources, mineral properties and other forest values, civilization needed today and in the future. A prerequisite for its successful implementation is the system of management of forests and the forest sector of the economy at the international and national levels.

*Keywords:* taxation of forestry, forest policy, forest resources, economic incentives, tax laws, the natural environment.

УДК 372.881.1

## ФОРМИРОВАНИЕ И ОПТИМИЗАЦИЯ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

© 2014

*A.З. Намитулина*, кандидат экономических наук, доцент кафедры  
«Государственные и муниципальные финансы»  
*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва (Россия)*

*Аннотация:* В рыночных условиях залогом выживаемости предприятия оборонно-промышленного комплекса служит ее финансовая устойчивость и возможность получения государственного заказа на продукцию военного назначения. Финансовая устойчивость, отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором организация, свободно маневрируя денежными средствами, способна путем их эффективного использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции (работ, услуг). Для оценки финансовой устойчивости, а также платежеспособности и эффективности на предприятиях оборонно-промышленного комплекса необходим анализ финансового состояния, в том числе и отрасли и региона.

*Ключевые слова:* финансирование, финансовые ресурсы, государственный оборонный заказ, финансовая устойчивость предприятия, платежеспособность предприятий оборонно-промышленного комплекса.

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* Оценка экономической финансовой эффективности проектов является одним из наиболее важных этапов. Она включает детальный анализ и интегральную оценку всей финансово-экономической информации, характеризующей инвестиционные затраты и издержки при реализации проекта. Проведение комплексного анализа статистической информации по финансам организаций невозможно без соответствующего методического обеспечения. Для оценки финансово-хозяйственной деятельности предлагается система показателей, обобщающая отечественный и мировой опыт финансового анализа. Информационной базой для расчета предполагаемой системы показателей являются данные статистической и бухгалтерской отчетности.

Информационной основой ежемесячного и ежеквартального анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций может служить оперативная статистическая отчетность. Для анализа информации по итогам за год, кроме статистической отчетности, могут использоваться данные бухгалтерской отчетности.

Целью оценки отчетности системы показателей для анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций является выявление качества и перспектив деятельности предприятий. Такая система показателей необходима для определения потенциала в деловом сотрудничестве, оценки эффективности вложения инвестиций, для принятия деловых производственно-хозяйственных и управленческих решений по улучшению или стабилизации работы, как отдельно взятой организации, так и отрасли или региона в целом.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности состоит из следующих этапов:

- анализ имущества организаций и источников его формирования;
- анализ платежеспособности и финансовой устойчивости;
- анализ финансовых результатов организаций, эффективности использования активов и источников их

формирования;

- оценка финансового состояния организаций.

Методы оценки эффективности инвестиционных проектов основаны преимущественно на сравнении прибыльности инвестиций в различные проекты. При этом в качестве альтернативы вложений средств в рассматриваемый проект выступают финансовые вложения в другие производственные объекты, помещение финансовых средств в банк под проценты или их обращение в ценные бумаги.

Необходимо осуществлять расчет показателей эффективности инвестиционных проектов в привязке к моменту приведения разновременных платежей.

Также необходимо рассчитывать показатель нормы дисконтирования. Экономический смысл, которой состоит в соответствии минимально приемлемой для инвестора норме дохода на капитал ставке привлечения депозитов в коммерческих банках. Чистый поток платежей включает в качестве доходов прибыль от производственной деятельности и амортизационные отчисления, а в качестве расходов - инвестиции в капитальное строительство, воспроизводство выбывающих в период производства основных фондов, а также на создание и накопление оборотных средств.

Внутренней нормой доходности (IRR) называется значение нормы дисконтирования, при котором чистый приведенный доход обращается в нуль. Внутренняя норма доходности представляет собой расчетную ставку процентов, при которой чистый приведенный доход, соответствующий этому проекту и равен нулю.

В качестве альтернативы вложениям финансовых средств в инвестиционный проект рассматривается помещение тех же средств под некоторый банковский процент. Распределенные во времени доходы, получаемые от реализации инвестиционного проекта, также помещаются на депозитный счет в банке под тот же процент.

Инвестирование финансовых средств в проект при ставке ссудного процента даст в итоге тот же суммарный доход, что и помещение их в банк на депозитный счет.