

*Е.Г. Великая*, доктор экономических наук, генеральный директор  
ООО «Леди Доктор»  
Московский финансово-юридический университет, Москва (Россия)

*Аннотация:* Приумножение человеческого капитала можно считать одной из основных функций экономики страны, которая отошла на второй план не только в России, но и в странах Западной Европы, но в России это приобретает большую остроту в связи с диспропорциями в экономике страны в целом.

*Ключевые слова:* человеческий капитал, человеческий потенциал, хроноструктурная модель человека, социально-экономическое поведение человека.

Современная практика научных исследований состоит в усвоении новой философии смысла и цели человеческого развития. Исходя из того, что прогресс общества определяется не только экономическими, но и социальными критериями, хроноструктура модели «человеческий капитал определяется всей совокупностью происходящих в стране и в ее регионах показателем уровнем материальной обеспеченности населения; степенью доступности цен на товары и услуги; возможностью получения образования; медицинской помощи наличием ресурсов для поддержания социальной сферы в целом. Концептуально любой феномен может быть осмыслен двояко: либо через сопоставление его с другими сущностями или явлениями, либо через раскрытие его собственной уникальной природы. Изучение человека в исследуемой модели; предполагает осмысление его отношений с обществом, организацией и самим собой. Составление концепции социально-экономического развития в условиях: перехода к рынку предполагает решение выбора следующих альтернативных вариантов: государственная защита или государственная поддержка; государственный патернализм или суверенитет семьи; социальные гарантии со стороны государства ил, социальное страхование либерального характера; социальное государство или ортодоксальный либерализм.

При синтезе понятий «социальная» и «рыночная» изначально задаются параметры совершенно различных подходов к экономической и социальной хроноструктурной модели человека, формирующих противоречивую диалектичную общую концепцию [1].

По мнению русского мыслителя В.В.Розанова в работе «Религия и культура», лозунги к социальному и экономическому человеколюбию на деле значили нищелюбие. «Благотворительность была не столько вспомогательным средством общественного благоустройства, - отмечает он, - сколько необходимым условием личного нравственного здоровья: она больше нужна была самому нищелюбцу, чем нищему» [2]. Милостыня в древней Руси была экономическим актом церковного богослужения, практическим требованием правила, что вера без дел мертва. В историческом контексте рыночная экономика - это не «естественным образом» возникающая система «заданной гармонии», а, напротив, конструкция в высшей степени хрупкая. Главная сила, противостоящая рыночной экономике, - власть как экономическая, так и политическая, порождающая бесправие в обществе и несправедливость в экономике. Поэтому защита рыночной экономики от власти - важнейшая цель ее политической составляющей.

Анализ хроноструктурной модели «человеческий капитал» и ее природы представляет определенную сложность: во-первых, социальная несправедливость и социальные беды объясняются ограничением рыночной конкуренции вследствие сращивания бизнеса с властью; во-вторых, социальная рыночная экономика не допускает уравниловки, она требует ориентации на эффективность; в-третьих, социально-экономическая модель поведения зависит от политических процессов тех групп, которые стремятся к перераспределению уже созданной стоимости с помощью политических мероприятий [3];

в-четвертых, искажение в модели человеческого капитала» в сторону появления «новых бедных» связано с «экономикой бартера и неплатежей вследствие наличия высокой доли предприятий, про изводящих отрицательную добавленную стоимость.

По словам американских экономистов К. Гадди и Б. Икеса, такую экономику, скорее всего можно было бы назвать виртуальной экономикой. Перемещение акцентов с темпов экономического роста на устойчивое развитие человека на основе принципа о том, что экономика существует для развития людей, а не люди - для развития экономики является перспективой для перехода к социально-экономической модели «человеческий капитал».

Понятие «человеческий капитал» включает в себе как минимум две стороны: одна - запас, что подразумевает имеющийся на данный момент уровень образования и квалификации, другая - это прирост, т.е. приращение к запасу человеческого капитала за определенный промежуток времени на основе образования, социальной сферы, здравоохранения, а также трудовой миграции.

Системы управления хроноструктурной моделью «человеческий капитал» предполагают и иные формальные трактовки понятия. В зависимости от способов и вариантов отношения к человеку употребляются понятия: «рабочая сила», «человеческие ресурсы», «трудовые ресурсы», «персонал», «кадры», «человеческий потенциал». По содержанию многие термины совпадают или почти совпадают, но отличаются в значительной степени отличным друг от друга исторически-политическим контекстом или профессиональной ориентацией. Функционально категории «персонал», «кадры» чаще используются небольшими фирмами и торговые предприятия. Термины «человеческие ресурсы», «трудовые ресурсы» используют практики в области управления на ограниченном пространстве.

Категория «человеческий потенциал» является единицей измерения мирового «человеческого развития». Понятие «рабочая сила» («физическая сила») по аналогии с понятием «лошадиная сила» связано с эпохой всеобщего «равенства в нищете» и пролетарского романтизма на принудительных стройках прошедшей эпохи. Социально-экономическая модель «человеческий капитал» содержит в себе следующие составляющие: здоровье и работоспособность; социально-психологические качества человека; культурные традиции; общую культуру и образование, профессиональную подготовку и квалификацию. Ныне лидерами мирового развития становятся страны, способные обеспечить высокий уровень образованности своего населения, общей культуры, технологической дисциплины производства и, конечно, науки, которая превращается в основную созидательную силу общества.

Социальный смысл функционирования человеческого капитала в рыночном хозяйстве заключается, прежде всего, в том, что любой успех экономики, любое достижение рационализации идет на благо человеку и служит лучшему удовлетворению нужд потребителей.

Модель поведения человека является основным элементом каркаса любой социально-политической системы. Рациональные возможности человека ограничива-

ются соблюдением двух важнейших условий: внимание и интеллектуальный капитал человека должны быть неограниченными ресурсами, что позволяет, в свою очередь, рассматривать функциональным того человека в пирамиде «человеческий капитал», который является максимизатором, ориентированным на реализацию наилучшей альтернативы.

Актуальность внимания к человеку определяется рядом причин: во-первых современным компьютерным симбиозом «проектирование-производство» (САД/САМ) в котором человек просто незаменим при решении сложных задач и выполнении творческой синтетической информации и ее верификации. Возможно, это связано с тем, что «гибкая» автоматика пока еще мало способна к саморегуляции. Осуществление компьютерной интеграции производств (СІМ), как оказалось, также затруднено без человека, и она превращается в интеграцию компьютерно-человеческую (СНІМ), кооперирующую потенциал новой техники и работников при наделянии последних оптимизирующими функциями. Работники дополняют компьютерную интеграцию децентрализованных структур персонализированной связью производственных и трудовых автономий. Процесс человеческого развития явственно сокращает непосредственно производящий труд (direct Labour), но расширяет непрямо обслуживающий (подготавливающий и обеспечивающий производственные процессы) а также послепроизводственный (indirect Labour).

Вторая причина пристального внимания к человеческому капиталу связана с учётом - экономических последствий вклада людей работающих посредством знаний (knowledge workers) в высокотехнологичных производствах. Усиливается роль человека-работника в интеллектоёмком производстве, которое «впитывает» в себя овеществляемые в технологии «персонализированный» человеческий капитал знания.

В-третьих, учитывая, что в развитых странах основной акцент делается на вопросы межличностных отношений, создания и поддержания творческой атмосферы, благоприятного климата в коллективе, организационной культуры, научно-функциональная природа управления человеческим капиталом предполагает овладение аналитической технологией и методами рационального подхода к человеку. По мнению Г. Москиновой, руководителя департамента управленческих наук Международного университета, «существуют разнообразные способы подготовки аналитиков - от специальных направлений в бизнес образовании (например, традиционное для Запада направление Technology Management, т.е., технология управления) до обучения технологии и инструментарию непосредственно в ходе консультирования при решении конкретных управленческих проблем (например, по методу сенектики)» [4].

В общем виде социально-экономическая модель «человеческий капитал» отражает процесс квалификационного развития и социального сближения различных категорий работников. Особенно это касается тех из них, которые, обладая уникальной квалификацией, рассматривают свою профессиональную компетентность как существование личного права на присвоение труда в противовес его новому отчуждению. Примером может служить интеллектуальный капитал, соединяемый с материальными и финансовыми ресурсами владельцев производств. Исследователи считают, что отчужденность труда уменьшается при соединении контрольных, вспомогательных и подготовительных функций, включая и сам процесс программирования.

В структуре моделирования человека в пирамиде социально-экономического поведения выделяются две части, которые позволяют понять человека как единое целое. Эти две части системы «человек» называются сущность и личность. Сущность - это то, что непосредственно связано с генетическим наследованием тех или иных качеств в семье родословными ценностями.

Следовательно, сущность – это основа физического и умственного характера человека и базис модели поведения личности. Личность - это все то, что усвоено человеком тем или иным путем, т.е. «сознательно» или «бессознательно» на основе подражания и социализации. Конкретный человек в структуре человеческого капитала является «ценностным центром» управления. Но поскольку существует не один человек (Я), но и другой, множество других в человеческой пирамиде возможностей, то «ценностные центры» вступают в «диалогическое» отношение. Эти диалогические отношения сами образуют ценностную реальность, притом объективную с точки каждого «ценностного центра» хроноструктурной модели. Почему хроноструктурной модели? Потому что в этой пирамиде в верхней и нижней части люди старшего поколения с опытом иных эпох, а в середине управленцы новой эпохи, но без поддержки, т.к., среднего класса в России практически нет. Что может сплотить разные слои в модели? Опыт последнего десятилетия подтверждает, что необходим социальнополитический консенсус. К нему страна подходит, но очень медленно. Причина - это отсутствие реформы образования. Образование определяется не только дипломом, но прежде всего жизненной позицией, семейным генотипом, родовым (но не партийными) приобретением к общечеловеческой и национальной культурам.

Синтетически фиксированные привычки в виде навязанных в детстве и юности наклонностей и привязанностей, играют очень значительную и порой ведущую роль в жизни любого человека. По своей генетической природе человек должен любить то, что хорошо для него, и не любить то, что плохо. Однако на деле мы видим дисбаланс социального «отражения» с точностью наоборот, что ведет к искажению теоретической хроноструктуры при ее «перевод» в практическую плоскость. Следовательно, ценностная реальность пульсации человека в общественном организме неотделима, с одной стороны, от ментальных и межкоммуникационных процессов человеческой жизнедеятельности в реальной данности, а с другой - признает аксиомой познаваемую познавательную научно-функциональную природу хроноструктурной модели «человеческий капитал». Именно в соотношении между общим и единичным кроется многозначительность XXI века.

Воссоздание рыночной модели «человеческий капитал» предполагает реформу высшего образования по двум направлениям: путем перехода от сплошной электронизации и от диктатуры пролетариата, которая в своей сущности не предполагает развитие личности интеллектуального труда, к диктатуре менеджмента и рекрутинга. Скажем, преобладание в наиболее отсталых регионах «планово-распределительного» менталитета номенклатурных кадров, кланов привело к развалу многих ведущих отраслей. Эти так называемые «простые люди могут быть хорошими и умными в ресторанной компании, но совершенно непригодными для управления хозяйством. Политико-экономический анализ модели экономического поведения человека включает представление об отдельных группах интересов как активных единицах, действующих «во имя» населения для достижения собственной выгоды. По мнению Ш. Шальтеггера, «экономический, подход к объяснению политических процессов вокруг предприятия базируется на том, что модель поведения групп интересов зависит от усилий, которые они прилагают для достижения преимуществ вне рыночной сфер» [5], т.е., к перераспределению уже созданной стоимости в одностороннем порядке за счет партнеров. Рыночные процессы предполагают добровольный и обоюдывыгодный обмен, что российским регионам еще не грозит.

Российская промышленность на рубеже тысячелетий оказалась (особенно: регионах) перед выбором: либо все-таки самой перестраиваться под рыночные законы либо «перестраивать» их под себя, События последних

лет показали, что решающее слово оказалось за неэффективными производствами. Региональная экономика стала заложницей собственной отсталости: экономические институты в России начали формироваться по второму сценарию. Столь специфическая и отнюдь не рыночная экономика стала, - замечают А. Алексеев и И. Герцог, - выработать условия для поддержания неэффективных производств в открытой экономике. Причем делается это за счет интересов передовых производителей и в ущерб им [6].

В ряде регионов по субъективным причинам происходит деградация самого понятия «человеческий капитал» в русле необратимых процессов. К сожалению, процесс перехода к экономическому «финишу» - не за горами. Последствия такой «политики» могут быть крайне негативными для перспектив развития «человеческого капитала». В настоящее время уровень оплаты труда в РФ СТОЛЬ низок, что не подозревает минимальную мотивацию труда и рост его эффективности. В свое время Г. Форд заметил, что «бизнес с низкими зарплатами всегда находится под угрозой». Традиционно было принято считать, что главные конкурентные преимущества России - это высокий уровень образования и высокий интеллектуальный потенциал. Неприемлемой для рыночной экономики оказалась рожденная в прошлые годы непонятная глубочайшая специализация промышленных предприятий. Серьезный ущерб конкурентоспособности предприятий и продукции нанесло разделение машиностроения на оборонное и гражданское. И таких примеров множество [7]. «Погоня за «теориями «экономистов» XIX века привела к ухудшению экономических показателей измерения человеческого капитала.

Отличительной чертой современной квалификации становится растущая широта её диапазона. По мнению многих современных западных специалистов, на нынешнем этапе начинает возрождаться то единство труда и способностей, которое акцентировали Платон и Аристотель, и которым отличалась работа ремесленника до его раздробления по функциям и операциям, во многом негативно перечеркнувшим роль способностей человека в производстве [9]. Однако даже самый профессиональный сотрудник в современных условиях рано или поздно теряет свою квалификацию из-за устаревания соответствующих знаний. Необходимо постоянная корректировка потребительских качеств человеческого капитала, а в процессе движения трудовых ресурсов реализация рыночных механизмов.

Экономические трудности, ломка общественных отношений, «реформы» и противостояние им. В течение последних лет в России так и не был достигнут социальный консенсус. Но он возможен в связи с уникальностью последних политических событий и выборами нового Президента РФ. «И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному» (Быт, 2:18) - вот лейтмотив социальных порывов человека двадцать первого века. Однако понятие «человеческий капитал» предполагает предоставление человеку определенной возможности личностного развития на основе индивидуальной независимости. Сегодня мы пожинаем плоды жесткого вытеснения из производства малоквалифицированных работников носителей устаревших профессий, как свидетельствуют социологические опросы у многих работников зарубежом, преобладает удовлетворенность своим социальным статусом и по причине растущей содержательности и ценности труда как стимула развития личности. Специалисты превратились в творческое ядро нации, центр притяжения и ориентир для массы трудящихся.

Согласно концепции национального богатства, разработанной Всемирным банком (ВБ), методологические принципы оценки человеческого капитала базируются на выводе, что все элементы национального богатства имеют одинаковый срок службы 25 лет, а их ежегодный износ - 4%. «Индекс развития человеческого потенциа-

ла» (ИРЧП) в рамках Программы развития ООН (UNDP) отражает в значительной мере лишь текущую деятельность по накоплению качеств человеческого капитала. А это означает, что Россия потенциально остается богатейшей страной мира с «хромым» образованием. Проблема выбора оптимального с национальным развитием - это, может быть, одна из самых актуальных тем российско-русской истории. Главным социальным смыслом рыночного хозяйства должно явиться то, тобою успех экономики, любое достижение рационализации в перспективе должны идти на благо всему народу и служить лучшему удовлетворению нужд потребителей. «Порядок» развития общества предполагает: возможность физического существования для каждого индивида; гарантии от духовной деградации; стимулы для деловой активности во всех секторах экономики; экологическую безопасность; возможность оптимальной реализации потенциала и оправданных интересов личности; сохранение традиционных ценностей; беспрепятственное развитие национальной культуры; независимость государства и подбавляющую роль в управлении автохтонного населения; равенство всех граждан в юридическом, культурном и конфессиональном измерениях; систему отношений внутри общества, естественным образом поддерживающую общегражданскую солидарность (патриотизм) как одну из капитальных духовных ценностей. Основой такого развития является организация рыночного, производственного процесса.

Социально-экономические ориентации в современном российском обществе налагают на индивидуум определенные, постоянные черты, и, зная их общий характер, - мы можем понять единичные, живые линии намечающегося развития. Для этого необходимо: во-первых, приобрести звания в области рационального управления в условиях рынка на основе объединяющей национальной идеи, национального правительства и обоснованных программ развития, ориентированных на успех; во-вторых, учитывая этнические проблемы в России, необходимо продолжить поиск новых нетрадиционных решений локальных и глобальных проблем, в центре которых должен быть человек.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранова И.П. Организационное поведение. М.: Изд-во «Маркет ДС», 2010. 168 с.
2. Великая Е.Г. Система стратегического управления деятельностью промышленной корпорации: Монография/ Е.Г. Великая. Санкт-Петербург: Изд-во «Химиздат», 2003. 303 с.
3. Карташова Л.В., Никонова Т.В., Соломанидина Т.О. Организационное поведение: Учебник. 2-е изд., пер. и доп. М.: Изд-во «Инфра-М», 2010. 383 с.
4. Красовский Ю.Д. Организационное поведение. М.: Изд-во «Юнити», 2010. 527 с.
5. Красовский Ю.Д. Организационное поведение. М.: Изд-во «Юнити-дана», 2007. 527 с.
6. Лайфулин Г.Р., Громова О.В. Организационное поведение. СПб.: Изд-во «Питер», 2010. 464 с.
7. Лютенс Ф. Организационное поведение: университетский учебник. М.: Изд-во «Инфра-М», 2009. 670 с.
8. Одегов Ю.Г., Сидорова В.Н., Козлов В.В. Организационное поведение в структурно-логических схемах. М.: Изд-во «Альфа-Пресс», 2007. 360 с.
9. Оксина К.Э. Организационное поведение. М.: Изд-во «КноРус», 2009. 472 с.
10. Роббинз С. П. Основы организационного поведения: Университетский учебник. М.: Изд-во «Вильямс», 2005. 448 с.
11. Соколова М.И. Управление поведением людей в организации. М.: Изд-во «Прспект», 2011. 272 с.
12. Спивак В.А. Организационное поведение. М.: Изд-во «Юрайт», 2011. 207 с.

*Annotation:* The augmentation of human capital can be considered one of the main functions of the economy, which is relegated to second place, not only in Russia but also in the countries of Western Europe, but in Russia it becomes more acute due to the imbalances in the economy as a whole.

*Keywords:* human capital, human capital, chronostructural model of human social and economic behavior.

УДК 330.131.17

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РИСКИ И ИХ РОЛЬ В ТРАНСФОРМАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ**

© 2013

*Е.В. Власова*, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит»

*Л.Ш. Камалетдинова*, студент

*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Аннотация:* В условиях рыночной трансформации, в процессе управления экономическими рисками используются методы управления риска, которые позволяют в достаточной степени определить уровень принимаемого компанией риска. Предлагается подход к оценке экономического риска на современном этапе экономики.

*Ключевые слова:* риск, управление рисками, страхование риска, риск-менеджмент, методы управления экономическими рисками.

В современных условиях рыночной трансформации, на процессы, происходящие на российском и международном рынке, влияет постоянное изменение экономической среды. Следствием развития которой, в свою очередь является одним из значимых факторов, влияющих на эффективность развития экономики в целом. Развитие компаний, существующих и в рамках современной экономической среды, основано на задачах, связанных с управлением рисками. Риск представляет собой и физический ущерб дорогостоящему оборудованию, и возможные вынужденные задержки осуществления операций, и потеря данных, ошибочные расчеты, и другие негативные события, которые могут сопровождать работу компаний. На данном этапе данный вопрос приобретает особый интерес.

Риск, как неотъемлемый элемент политической, экономической и социальной жизни общества, охватывает все стороны и сферы деятельности организаций, которые функционируют в рыночных условиях. Под риском принято понимать вероятность потери предприятием части своих ресурсов, недополучения доходов или появления дополнительных расходов в результате осуществления деятельности [1].

В современных условиях экономического развития изучение методов снижения риска приобретает все большую актуальность. Это объясняется тем, что условием стабильного развития и функционирования любой организации является организация руководства, которая умеет грамотно осуществлять прогнозирование, профилактику и управление рисками. При принятии любого управленческого решения необходимо уделить внимание объективно неизбежному элементу, такому как риск.

Отечественные и зарубежные экономисты, занимающиеся вопросами риска и методам их снижения, утверждают, что существует тесная взаимосвязь понятия риска с такими понятиями как вероятность и неопределенность.

Современная тенденция предпринимательской деятельности связана с риском, и как следствие возникает необходимость преодоления неопределенности, в процессе которой нужно оценить возможность достижения предполагаемого результата, неуспеха и отклонения от цели возможна только при развитых экономических отношениях.

Таким образом, проблема страхования экономических рисков с позиции управления рисками и развития компаний, теоретические основы которой получили отражение в трудах многих зарубежных и российских ученых, в научно-практических и методических разработках экономистов, представляет значительный практиче-

ский интерес с точки зрения адаптации к современным условиям развития экономики.

Рассмотрим экономический риск как возможность случайного возникновения нежелательных убытков, измеряемых в денежном выражении. Экономический риск можно подразделить на: финансовый, производственный инвестиционный.

Риск – категория вероятностная, поэтому в процессе оценки неопределенности и количественного определения степени риска используют вероятностные расчеты. Если риск не подкреплен расчетами, то он обычно кончается неудачей и сопровождается множеством потерь. Для того чтобы ослабить негативные события, которые непосредственно связаны с риском, нужно выявить: основные черты риска, источники его возникновения, наиболее важные его виды, допустимый уровень риска, методы измерения и снижения риска.

Итак, основными чертами риска являются: неопределенность, противоречивость, альтернативность [2].

При управлении экономическими рисками одним из методов управления является страхование риска. Страхование является одним из методов снижения потерь при возникновении рисков ситуаций, возникающих в экономическом процессе. Экономическая выгода управления рисками может возникать только при комплексном подходе. Комплексный подход к управлению рисками, который предполагает комбинацию мер по снижению рисков и передачи рисков страховщику – наиболее простой, распространенный и успешный способ управления рисками в любом бизнесе, который 1) способствует росту бизнеса; 2) помогает защититься от существующих опасностей, угрожающих бизнесу; 3) экономит средства предприятия; 4) дает возможность защитить репутацию.

Страхование предназначено, чтобы оказывать всем желающим страховую защиту от различных негативных случаев. Страховую деятельность можно разделить на два направления. В первом направлении действуют противоречия между природой и людьми (стихийными бедствиями), а во втором – противоречия, которые возникают в обществе, внутри общества, заключающиеся в создании и развитии материальных благ [5].

Экономическая сущность понятия страхования неразделима с понятием страховой защиты. Страхование – это одна из важнейших форм страховой защиты общественного производства и организации специализированного страхового фонда. [3] Структура оказания страховой помощи включает в себя две составляющие, во-первых, люди, участвующие в нем, во-вторых, запасы (фонды, резервы), которые создают участники отно-