

ного банковского обслуживания.

4. Принять закон о финансовом омбудсмене, чтобы снизить нагрузку на суды.

5. Принять закон о банкротстве физических лиц, позволяющий обеспечить баланс интересов кредиторов и должников.

Потребительское кредитование является важным фактором экономического роста, увеличения потребительского спроса в каждой стране. Наша страна отстает по объему выдаваемых кредитов населению в сравнении с ВВП России не только от развитых стран (Германии, Франции, США и т.д.), но и от стран со сравнимыми доходами на душу населения (таких как Польша, Чехия и т.д.).

Вследствие ограничения размера кредита и сильного распыления между различными заемщиками степень риска потребительских кредитов относительно невелика. Благодаря стандартной обработке затраты небольшие, а поступления от процентов дают банку хорошие доходы.

В России проявлен большой интерес банков к потребительскому кредитованию и к POS-кредитованию (кредиты в торговых точках) и к кредитам наличными и кредитными картами. Однако не все участники рынка с оптимизмом оценивают наметившийся бум на рынке потребительского кредитования и особенно насторожен к необеспеченным кэш-кредитам и кредитам по карточкам Банк России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Банковская система в современной экономике / коллектив авторов; под ред. проф. О.И. Лаврушина. М., 2012. 368 с.

2. Клочкова Н.В. Экономическое развитие России:

институты, инфраструктура, инновации, инвестиции. / Н.В. Клочкова. М.: Научная мысль, 2010. 320с.

3. Роль финансово-кредитной системы в реализации приоритетных задач развития экономики (Том 1). / Под ред. В.Е. Леонтьева, Н.П. Радковской. СПб.: СПбГУЭФ, 2011. 334с.

4. Павлова Е.В. Структура и динамика лизинговых операций // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2012. № 1. С. 94-99.

5. Павлова Е.В., Тупейко С.А. Анализ федерального бюджета российской федерации за 2009 -2011 года // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2012. № 4 (11). С. 155-158.

6. Павлова Е.В. Инновационный фьючерсный контракт, как инструмент снижения финансовых рисков // Вестник Казанского технологического университета. 2011. № 8. С. 229-238.

7. Глухова Л.В., Шерстобитова А.А. Некоторые аспекты управления развитием экономических систем // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. № 1[27]. С. 29-34.

8. Власова Е.В., Викторова О.А. Порядок управления налоговыми рисками в кредитной организации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2013. № 2 (13). С. 20-22.

9. Коваленко О.Г. Банковский финансовый менеджмент и проблемы эффективного управления // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2013. № 1 (12). С. 70-72.

10. <http://www.banki.ru>

CURRENT STATUS OF LOANS TO INDIVIDUALS IN THE RUSSIAN FEDERATION

© 2013

E.V. Pavlova, Candidate of Economic Sciences, associate professor of the department «Finance and Credit»

M.V. Ermakova, student

Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: The research of the current state of the market lending. The study analyzes the volume of lending in Russia over the past three years, also analyzed the top 10 largest commercial banks in the Russian Federation for the various indicators. Considered the shortcomings of the modern credit system in the Russian Federation and defines the basic directions of improvement.

Keywords: loans to individuals; banking system; analysis; structure; dynamics; credit relations; bank rating; deficiencies in the system of loans to individuals; ways of improving the system of lending.

УДК 332.143:316.42

МОНИТОРИНГ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

© 2013

A.B. Ищенко, ведущий экономист отдела экономических проблем социальной политики

Институт экономики промышленности НАН Украины, Донецк (Украина)

Аннотация: В статье проведен анализ состояния и особенностей реализации концепции устойчивого развития странами мира и Украины на основе метрики, предложенной Мировым центром данных по геоинформатике и устойчивому развитию (МЦД-Украина). Определены страны-лидеры рейтингов устойчивого развития в течение 2005-2013 гг., наиболее важные факторы, определившие изменение позиций как Украины в целом, так и ее регионов в рейтингах устойчивого развития.

Ключевые слова: устойчивое развитие; индекс устойчивого развития; индикаторы устойчивого развития; рейтинг; качество жизни; безопасность жизни; регионы Украины.

Постановка проблемы. На современном этапе развития общества, мирового хозяйства и международных экономических связей все более очевидным становится тот факт, что концепция устойчивого развития, предложенная и представленная международному сообществу четверть века назад в докладе комиссии Брундтланд, должна стать ведущей идеей обеспечения экономического развития и роста, социального равенства и экологической устойчивости как отдельных стран, так и мирового хозяйства в целом. Лишь она способна обеспечить достойный ответ на вызовы и противоречивые процес-

сы, которые несет в себе глобализация, поскольку «нынешняя модель глобального развития нерациональна... учет природоохранных и социальных вопросов в экономических решениях является залогом успеха» [1]. В то же время «движение к устойчивому развитию содействует овладению навыками выявления объективно существующих экологических ограничений экономического развития и адаптации социума к этим ограничениям» [2, с. 11], а «...экологизация экономики может привести в течение следующих 5-10 лет к более высоким темпам роста ВВП в целом и ВВП на душу населения,

чем в рамках обычного сценария развития» [3].

Анализ последних исследований и публикаций, нерешенные части проблемы. Принимая во внимание отмеченное выше, сегодня существует объективная потребность постоянного мониторинга показателей устойчивого развития как отдельных стран, так и человечества в целом, на основе общепризнанных методологии и системы индикаторов. Однако, несмотря на актуальность и значительный интерес научного сообщества к решению данной задачи (этой проблеме посвящены, в частности, работы [4-9]), соответствующие исследования носят фрагментарный характер.

Учитывая это, а также существующую практику мониторинга процесса обеспечения устойчивого развития в разных странах, во второй половине 2013 г. участники заседания созданной после конференции ООН «Рио+20» межправительственной структуры при ООН – политического форума высокого уровня по устойчивому развитию отметили, что все еще является актуальным принятие «согласованного подхода, обеспечивающего взвешенный учет всех трех аспектов устойчивого развития. Этот подход должен быть направлен на создание единой структуры и определение ряда целей, имеющих однородный характер и применимых ко всем странам с учетом их национальной специфики, политики и приоритетов» [10].

Цель данной работы заключается в проведении анализа и оценки показателей устойчивого развития Украины в условиях глобализации.

Основные результаты исследования. На современном этапе развития мирового хозяйства, международных экономических связей и научной мысли не существует унифицированного методического подхода и системы показателей мониторинга устойчивого развития как отдельных стран, так и мирового хозяйства в целом. Однако одним из наиболее авторитетных методических подходов к оценке устойчивого развития, как в глобальном, так и в региональном контекстах, является подход, предложенный и применяемый Мировым центром данных по геоинформатике и устойчивому развитию (МЦД-Украина). Центр был создан в 2006 году на базе Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт» под научным руководством М.З. Згуровского. С 2008 года МЦД-Украина интегрирован в состав российско-украинского кластера Мировых центров данных, который является частью Мировой системы данных (World Data System – WDS) Международного совета по науке (International Council for Science – ICSU).

В соответствии с разработанной специалистами МЦД-Украина метрикой для измерения процессов устойчивого развития (МИСР), интегральный показатель устойчивого развития стран и регионов рассчитывается на основе двух комплексных показателей – качество и безопасность жизни. При этом, как утверждают авторы данной методики, «поскольку исследования уровня безопасности и качества жизни людей осуществляются с использованием разных методов и разных наборов исходных данных, целесообразно проводить их отдельно в три стадии. На первой стадии выполним анализ качества жизни людей как одной из компонент устойчивого развития. На второй стадии проведем исследование безопасности жизни людей как второй компоненты устойчивого развития. И на третьей стадии выполним вычисление суммарного значения индекса устойчивого развития через две компоненты и проведем исследование этого показателя» [11]. Исходными данными для индексов и компонент, которые используются при вычислении комплексных индексов, выступают данные известных международных рейтингов в соответствующих сферах. Параметр «Качество жизни» – это комплексный показатель, который учитывает три измерения развития общества: экономический, экологический и социально-институциональный, а также баланс

между ними (степень гармонизации). При этом экономический аспект устойчивого развития оценивается путем расчета индекса экономического измерения, который состоит из двух глобальных индексов: индекса глобальной конкурентоспособности (25 индикаторов) и индекса экономической свободы (10 индикаторов), экологический – индекса экологического измерения, который определяется на основе индекса экологической управляемости EPI (Environmental Performance Index), определяемого Центром по экологическому законодательству и политике Йельского университета и Колумбийским университетом (25 индикаторов), социально-институциональный – индекса социально-институционального измерения, который определяется на основе индекса качества жизни, рассчитываемого международной организацией International Living (9 индикаторов), и индекса человеческого развития, который рассчитывается ООН (4 индикатора) [12]. Параметр «Безопасность жизни» – комплексный показатель, который учитывает суммарное влияние совокупности угроз на устойчивое развитие стран или регионов, а также степень приближения данной страны к состоянию конфликта одновременно по всем угрозам [12]. Как утверждают авторы данного подхода, «определение пространства угроз происходит с помощью индикаторного подхода, который предусматривает выделение явлений (угроз), которые негативно влияют на устойчивое развитие, выбор количественных показателей (индикаторов угроз), которые адекватно отображают степень проявления угроз, и определение порогов, которые отвечают определенным уровням безопасности. Для анализа безопасности жизни в глобальном контексте используются глобальные угрозы, которые определены главными в XXI столетии такими авторитетными международными организациями, как ООН, Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), международные организации “World Economic Forum”, “Transparency International”, “Global Footprint Network”, “International Energy Agency”, “World Resources Institute”, компания British Petroleum и др.» [12].

Начиная с 2006 года, МЦД-Украина систематически обнародует результаты исследования уровня устойчивого развития стран в глобальном контексте.

Согласно соответствующим данным, в 2005-2013 гг.:

1) странами-лидерами по уровню устойчивого развития были: Финляндия, Исландия, Швеция, Норвегия, Люксембург, Швейцария, Дания, Канада, Австралия, Ирландия, Новая Зеландия, США, Великобритания, Австрия (таблица 1).

Таблица 1 – Страны-лидеры рейтинга устойчивого развития

Место в рейтинге	Год								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011-2012	2013	
1	Финляндия	Финляндия	Испания	Испания	Финляндия	Испания	Испания	Испания	Швеция
2	Испания	Дания	Финляндия	Новая Зеландия	Новая Зеландия	Швеция	Швеция	Норвегия	
3	Швеция	Новая Зеландия	Австралия	Швеция	Швеция	Австралия	Австралия	Новая Зеландия	
4	Норвегия	Швейцария	Люксембург	Финляндия	Австралия	Новая Зеландия	Финляндия	Австралия	
5	Люксембург	Швеция	Швеция	Канада	Канада	Норвегия	Новая Зеландия	Швейцария	
6	Швейцария	Великобритания	Канада	Швейцария	Испания	Швейцария	Норвегия	Испания	
7	Дания	Австралия	Новая Зеландия	Австралия	Швейцария	Финляндия	Швейцария	Финляндия	
8	Канада	США	Норвегия	Норвегия	Норвегия	Канада	Канада	Люксембург	
9	Австралия	Австрия	Швейцария	Люксембург	Люксембург	Дания	Дания	Канада	
10	Ирландия	Канада	Дания	Дания	Дания	Люксембург	Австрия	Дания	

Примечание: составлено автором на основе данных источника [11].

2) не только оставались лидерами рейтинга устойчивого развития, но и существенно улучшили свои позиции в данном рейтинге такие страны, как: Швеция, Норвегия, Швейцария и Великобритания (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика позиций стран-лидеров и Украины в рейтинге устойчивого развития

Страны	Год								Динамика 2005-2013 гг.	Динамика 2007-2013 гг.
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011-2012	2013		
Финляндия	1	1	2	4	1	7	4	7	-6	-5
Испания	2	16	1	1	6	1	1	6	-4	-5
Швеция	3	5	5	3	3	2	2	1	2	4
Норвегия	4	15	8	8	8	5	6	2	2	6
Люксембург	5	18	4	9	9	10	13	8	-3	-4
Швейцария	6	4	9	6	7	6	7	5	1	4
Дания	7	2	10	10	10	9	9	10	-3	0
Канада	8	10	6	5	5	8	8	9	-1	-3
Австралия	9	7	3	7	4	3	3	4	5	-1
Ирландия	10	14	15	18	18	19	18	20	-10	-5
Великобритания	17	6	21	16	16	17	16	13	4	8
США	13	8	13	11	11	13	12	12	1	1
...
Украина	47	51	72	65	71	69	69	74	-27	-2

Примечание: составлено и рассчитано автором на основе данных источника [11].

3) Украина принадлежит к группе стран со средним уровнем устойчивого развития.

4) Украина за период с 2007 г. ухудшила свою позицию в рейтинге устойчивого развития на 2 пункта, переместившись с 72 места в 2007 году на 74 место в 2013 году (таблица 3).

Таблица 3 – Динамика позиций Украины в глобальном рейтинге устойчивого развития

Параметры	Годы									
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011-2012	2013	2005-2013	2007-2013
Позиция Украины в рейтинге	47	51	72	65	71	69	69	74	-27	-2
Позиция Украины по параметру «Качество жизни»	-	-	75	69	72	73	74	85	-	-10
Позиция Украины по параметру «Безопасность жизни»	-	-	64	61	65	65	64	51	-	13
Общее количество стран в рейтинге	48	98	107	107	107	107	106	116	68	9

Примечание: составлено и рассчитано автором на основе данных источника [11].

Как свидетельствуют результаты проведенного анализа, изменение позиций Украины в глобальном рейтинге устойчивого развития стран в 2007-2013 гг. было связано, прежде всего, с действием экзогенных факторов. Так, в течение анализируемого периода значение интегрального индекса устойчивого развития Украины изменялось несущественно (среднее значение равняется 1,864, стандартное отклонение 0,035); динамика позиций страны в глобальном рейтинге устойчивого развития на 65,5% связана с изменением (увеличением) выборки стран в рейтинге и динамикой показателей устойчивого развития отмеченных стран – например, снижение позиций Украины на 5 мест в рейтинге 2013 года по сравнению с рейтингом 2011-2012 годов объясняется тем, что из 10 стран, которые были включены в рейтинг устойчивого развития в 2013 г., 5 стран имеют более высокое значение интегрального индекса устойчивого развития, чем Украина.

В целом же, как свидетельствуют результаты проведенного анализа (таблица 4):

- на значение интегрального индекса устойчивого развития наибольшее влияние имеет составляющая «Качество жизни» (коэффициент корреляции 0,8886);

- наиболее важное значение для динамики параметра «Качество жизни» имеет экономический аспект устойчивого развития (коэффициент корреляции 0,8367), который через показатель степени гармонизации трех аспектов устойчивого развития общества (коэффициент корреляции 0,8761) влияет на экологический и социально-институциональный аспекты.

Начиная с 2009 года, МЦД-Украина систематически обнаруживает результаты исследования уровня устойчивого развития Украины в региональном контексте (таблица 5).

Таблица 4 – Матрица интеркорреляции показателей устойчивого развития Украины в 2007-2013 гг.

Показатели	КУР	КЖ	ЭкнУР	ЭкпУР	СИУР	КЕЖ	СГ
Интегральный коэффициент устойчивого развития (КУР)	1.00	0,886	0,678	0,647	0,765	0,183	0,647
Коэффициент качества жизни (КЖ)	p=0,018	1.00	0,8367	0,250	0,670	-0,282	0,8761
Экономический аспект устойчивого развития (ЭкнУР)		p=---	1.00	p=0,038	p=0,145	p=0,587	p=0,022
Экологический аспект устойчивого развития (ЭкпУР)			p=---	1.00	p=0,628	p=0,702	p=0,284
Социально-институциональный аспект устойчивого развития (СИУР)				p=---	1.00	0,175	0,549
Коэффициент безопасности жизни (КЕЖ)					p=---	1.00	-0,524
Степень гармонизации (СГ)						p=---	1.00

Примечание: составлено и рассчитано автором на основе данных источника [11]. Расчеты проводились с помощью программы StatSoft Statistica 8.0.550.0. Полу жирным шрифтом выделены статистически значимые значения коэффициента корреляции Пирсона.

Начиная с 2009 года, МЦД-Украина систематически обнаруживает результаты исследования уровня устойчивого развития Украины в региональном контексте (таблица 5).

В течение 2009-2013 гг. наибольших успехов в направлении обеспечения устойчивого развития достигли такие регионы, как: г. Киев, Харьковская, Львовская и Полтавская области; существенно улучшили свои позиции – АР Крым, Ивано-Франковская, Киевская, Тернопольская, Черновицкая области; ухудшили – Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская, Николаевская области.

Таблица 5 – Региональное измерение устойчивого развития Украины

№	Регион	Годы				Абсолютное отклонение за 2009-2013 гг.
		2009	2010	2011-2012	2013	
1	АР Крым	27	25	17	19	8
2	Винницкая область	15	24	7	15	0
3	Волынская область	9	17	13	14	-5
4	Днепропетровская область	3	9	18	23	-20
5	Донецкая область	5	8	20	22	-17
6	Житомирская область	22	27	26	17	5
7	Закарпатская область	8	5	22	4	4
8	Запорожская область	6	7	9	18	-12
9	Ивано-Франковская область	18	6	5	3	15
10	Киевская область	24	10	8	7	17
11	Кировоградская область	25	26	27	27	-2
12	Луганская область	13	22	24	26	-13
13	Львовская область	4	4	3	6	-2
14	Николаевская область	12	23	23	25	-13
15	Одесская область	23	3	21	21	2
16	Полтавская область	7	11	14	8	-1
17	Ровенская область	11	14	15	11	0
18	Сумская область	26	16	25	20	6
19	Тернопольская область	14	12	10	5	9
20	Харьковская область	2	2	2	10	-8
21	Херсонская область	21	15	19	24	-3
22	Хмельницкая область	16	19	6	9	7
23	Черкасская область	19	18	11	16	3
24	Черновицкая область	20	13	4	2	18
25	Черниговская область	10	21	16	13	-3
26	г. Киев	1	1	1	1	0
27	г. Севастополь	17	20	12	12	5

Выводы. Таким образом, как свидетельствуют результаты проведенного исследования:

1) в 2007-2013 гг. Украине не удалось повысить свой рейтинг по уровню устойчивого развития в глобальном измерении;

2) в 2007-2013 гг. наибольшее влияние на изменение позиций в рейтинге устойчивого развития Украины имели экзогенные факторы;

3) наиболее значительное влияние на интегральное значение индекса устойчивого развития имеет параметр «Качество жизни», который, в свою очередь, определяется состоянием и особенностями динамики экономической составляющей устойчивого развития;

4) в 2007-2013 гг. в региональном разрезе наибольших успехов в направлении обеспечения реализации концепции устойчивого развития достигли такие регио-

ны, как: м. Киев, Харьковская, Львовская и Полтавская области;

5) для Украины может быть полезным опыт реализации концепции устойчивого развития таких стран, как: Финляндия, Испания, Швеция, Норвегия, Люксембург и Швейцария, поскольку в течение 2007-2013 гг. данные страны не только выступали странами-лидерами рейтингов устойчивого развития, но и существенно улучшили свои позиции.

Принимая во внимание все указанное выше, дальнейших исследований требует анализ факторов, которые позволили странам-лидерам по уровню устойчивого развития достичь таких результатов, а также углубленное изучение условий, которые влияют на успехи регионов Украины в обеспечении устойчивого развития, что и станет предметом дальнейших исследований в данном направлении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жизнеспособная планета жизнеспособных людей: будущее, которое мы выбираем [Доклад Группы высокого уровня Генерального секретаря ООН по глобальной устойчивости (1 марта 2012 г.)] [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?OpenAgent&DS=A/66/700&Lang=R>.

2. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. Устойчивое развитие: Вызовы Рио / Под общ. ред. С.Н. Бобылева. - М.: ПРООН, 2013. – 202 с.

3. Навстречу «зелёной» экономике: пути к устойчивому развитию и искоренению бедности - обобщающий доклад для представителей властных структур [ЮНЕП, 2011 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.unep.org/roe/Portals/139/Moscow/UNEP_Green_EconomyReport_Final_May2012_Rus.pdf.

4. Хвесик М. Сталий розвиток України: проблеми та перспективи / М. Хвесик // Економіст. – 2011. - №4. - С.8-9.

5. Кармазін В.А. Стабільний розвиток економіки – запорука технологічного прориву України / В.А. Кармазін,

Ю.М. Огієнко [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Evkpi/2010/2.Problemu_stalogo_rozvtutky_nac.ekonomiku/7_kpi_2010_7.pdf.

6. Пирог О.В. Сталий соціально-економічний розвиток України в умовах формування інвестиційної політики держави / О.В. Пирог, Л.І. Катан [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Aprer/2008_4_2/63.pdf.

7. Полунеев Ю.В. Основні показники сталості трансформаційного розвитку України в процесі підвищення її міжнародної конкурентоспроможності / Ю.В. Полунеев [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/ech/2011_7-8/2011_7_8/7_10.pdf.

8. Савків У.С. Інтегральна оцінка сталого розвитку регіону / У.С. Савків [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum%20/BI/2012_1/45-50.pdf.

9. Тарасова Н.П. Индексы и индикаторы устойчивого развития / Н.П. Тарасова, Е.Б. Кручина // Устойчивое развитие: природа – общество – человек: материалы международной конференции. Т. II. – М., 2006. – С. 127–144.

10. Резюме первого заседания Политического форума высокого уровня по устойчивому развитию [Записка Председателя Генеральной Ассамблеи ООН (13 ноября 2013 г.)] [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/68/588&Lang=R.

11. Український підрозділ Світового центру геоінформатики та сталого розвитку (СЦД-Україна) [Офіційний сайт] [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://wdc.org.ua/>.

12. Згуровський М.З. Моделювання процесів сталого розвитку в глобальному та регіональному контекстах / М.З. Згуровський, А.О. Болдак, К.В. Єфремов [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://wdc.org.ua/sites/default/files/Zgurovsky_Boldak_Yefremov_MODELING_OF_SD_PROCESSES_UA.pdf.

MONITORING OF INDICATORS FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF UKRAINE UNDER GLOBALIZATION CONDITIONS

© 2013

A.V. Ishchenko, leading economist of the department of the economic problems of social policy
Institute of Industrial Economics of NAS of Ukraine, Donetsk (Ukraine)

Annotation: The state and features of the concept of sustainable development of the world and Ukraine on the basis of the metric, which was proposed by the World Data Center for Geoinformatics and Sustainable Development (WDC-Ukraine) were analyzed in the article. Country-leaders of ratings of sustainable development for 2005-2013 years and most important factors that determine the change in position of Ukraine as a whole and its regions in the ratings of sustainable development were defined.

Keywords: sustainable development; sustainable development index; indicators of sustainable development; rating; quality of life; safety of life; regions of Ukraine.