

7. [www.gov.ru](http://www.gov.ru) (сайт Правительства РФ) Постановление Правительства Российской Федерации от 4 мая 2011 г. № 338).

8. Официальный сайт Минэкономразвития Ставро-

польского края. Информационные статистические материалы о социально-экономическом положении регионов Российской Федерации (ежеквартально) <http://www.stavinvest.ru/rus/macroecon.html>

## ROLE OF REGIONAL PROGRAMS IN STIMULATION OF ECONOMIC CAPACITY OF THE TERRITORY

© 2013

*N.N. Kiseleva*, doctor of economic sciences, professor, head of the department of state and municipal management

*V.V. Bratkova*, candidate of sociology sciences, docent of the department of state and municipal management

*North-Caucasian Federal University, Pyatigorsk (Russia)*

*Annotation:* The article deals with the questions of implementation of regional target programs. The organization and mechanisms of implementation of regional programs demand considerable improvement. It is necessary a number of measures which are quite possible for carrying out soon. In the work is given the analysis of separate provisions of the State program of the Russian Federation "Development of North Caucasus federal district" for the period till 2025.

*Keywords:* region, target program, investment project, real sector of economy.

УДК 336.279

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ БАНКРОТСТВА: ПОДХОДЫ И КРИТЕРИИ

© 2013

*Е.М. Кравцова*, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Международная экономика»

*Донецкий национальный университет экономики и торговли имени М. Туган-Барановского, Донецк (Украина)*

*Аннотация:* Рассмотрены подходы к оценке эффективности банкротства на микро- и макро-уровнях. На уровне «предприятие-должник и кредиторы» разработаны критерии экономической и социально-экономической эффективности банкротства для должника и кредиторов с позиции достижения их первоначальных целей. В условиях глобализации и экономического кризиса на макро-уровне предложено оценивать эффективность института банкротства в составе национальной экономики каждой страны, используя критерии эффективности государственного управления в сфере банкротства.

*Ключевые слова:* банкротство, экономическая эффективность, социально-экономическая эффективность, институциональная эффективность, должник, кредиторы.

В условиях экономических кризисов и неопределенности субъекты хозяйствования подвергаются проверке на состоятельность. Рыночный инструмент банкротства позволяет предприятиям, платежеспособность которых по разным причинам снизилась до критического уровня, реализовать комплекс антикризисных мер в процедуре санации, пользуясь правом на мораторий на удовлетворение требований кредиторов, а в случае неблагоприятного исхода – цивилизованно провести процедуру ликвидации.

Юридически процедура банкротства субъекта хозяйствования проводится в рамках специального закона. В развитых странах законодательство о банкротстве действует и совершенствуется более двухсот лет. В постсоветских странах история института банкротства укладывается в два десятилетия. Обычно процедура банкротства использовалась по прямому назначению – способствовала восстановлению платежеспособности субъекта хозяйствования, «очищала» предприятие от долгов, позволяла открыто и прозрачно проводить ликвидацию должника, иногда она применялась как инструмент скрытой приватизации, в корыстных целях – преднамеренное, фиктивное банкротство, доведение до банкротства. Поэтому часто возникает вопрос об эффективности процедуры банкротства.

Если рассматривать банкротство только лишь как юридическую процедуру, в рамках которой проводится комплекс экономических, организационных (реорганизационных) мероприятий по восстановлению платежеспособности должника, то проблема переводится в сферу повышения эффективности антикризисного управления. Исследованием данного вопроса занимаются многие ученые, в частности украинские экономисты (И.А. Бланк [1], Л.А. Лигоненко[2] и другие), российские ученые (А.Н. Ряховская [3], С.Е. Кован [4], Рудакова Т.А. [5] и другие). Вместе с тем практически не исследован вопрос эффективности ликвидации долж-

ника в процедуре банкротства, эффективности системы банкротства в условиях национальной экономики, что требует дальнейших фундаментальных и прикладных исследований, особенно в контексте современного глобального кризиса.

Цель статьи – исследовать соотношение между понятиями эффективности и банкротства, предложить подходы и критерии оценки эффективности банкротства на микро- и макро-уровнях.

Эффективность (лат. *efficientia*) – это продуктивность использования ресурсов в достижении какой-либо цели [6]. Выделяют экономическую, социально-экономическую, институциональную, социальную, экологическую эффективность. Экономическую эффективность рассматривают как соотношение выгод и затрат и измеряют путем соотношения экономического результата (дохода, прибыли) и затрат, понесенных для получения этого результата. Показатели экономической эффективности применяют для оценки деятельности отдельного хозяйствующего субъекта, отрасли, национальной экономической системы в целом. Социально-экономическая эффективность является понятием более полным и разнотипным в сравнении с экономической эффективностью. Социально-экономическую эффективность нельзя количественно измерить, так как помимо получения эффекта в виде дополнительного дохода (прибыли), этот показатель оценивает получение дополнительных социальных благ, внедрение достижений научно-технического прогресса, расширение возможностей для развития общества и т.д. Полученный эффект может быть положительным и отрицательным.

Банкротство – это признанная уполномоченным государственным органом неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей. Юридически под термином «банкротство» понима-

ется процедура, применяемая по отношению к должнику, направленная на оценку его финансового состояния, выработку мер по улучшению финансового состояния должника, а в случае, если применение таких мер будет признано нецелесообразным или невозможным, – на наиболее равное и справедливое удовлетворение интересов кредиторов несостоятельного должника [6].

Рассмотрим критерии и подходы, используемые при оценке эффективности процедур банкротства на конкретном предприятии, то есть на микро-уровне. Банкротство – судебная процедура, которая складывается из распоряжения имуществом, санации, ликвидации, отдельной процедурой является мировое соглашение. Удовлетворение требований кредиторов происходит на стадии санации и ликвидации. Цели на каждом этапе – разные. Поэтому эффективность банкротства будет определяться степенью достижения целей процедуры в установленные законодательством сроки.

Следует учесть, что предприятие-должник, в отношении которого ведется процедура банкротства, является единицей целостной хозяйственной системы, находится в хозяйственных отношениях с другими субъектами предпринимательской деятельности, с наемными работниками, финансово-кредитными организациями, налоговыми органами, прочими кредиторами. У каждого из участников процесса имеются свои цели, которые не всегда совпадают. Должника интересует отсрочка, рассрочка, списание обязательств перед кредиторами, по возможности – сохранение предприятия, при этом оптимизация по времени проведения процедуры для должника не имеет значения, более того – чем дольше процедура будет длиться, тем лучше для должника, поскольку сохраняется мораторий на удовлетворение требований кредиторов, своеобразные «каникулы». Наемные работники желают получить заработную плату (если задолженность по заработной плате у должника имеется) как можно скорее, а также сохранить рабочие места – с этих позиций работники часто соглашаются подождать с получением зарплаты.

Остальные кредиторы заинтересованы в скорейшем получении денежных средств в счет погашения обязательств должника перед ними. Источником получения денежных средств может быть дополнительный доход от увеличения объема производства продукции (работ, услуг) и их продажи (выручка от реализации), доход от реализации имущества должника. Нельзя пренебрегать тем фактом, что законодательством о банкротстве устанавливается очередность погашения требований кредиторов, поэтому кредиторы также могут иметь разные цели в процедуре банкротства. Таким образом, в отношениях между участниками процедуры банкротства имеется конфликт интересов.

Таким образом, если соотнести понятия банкротства и эффективности, то на микро-уровне «предприятие-должник и кредиторы» эффективность предлагается оценивать для должника и его кредиторов отдельно, с позиции достижения их целей, табл. 1.

Как видим, эффективность для участников процедуры банкротства может быть как положительной, так и отрицательной. Влияние временного параметра для должника – практически всегда положительное. Кредиторы должны понимать, что при продолжительной процедуре имеется возможность реализовать активы должника по максимальной цене, но максимально удовлетворить требования при этом смогут кредиторы первых очередей, вероятность удовлетворения каждой последующей очереди кредиторов снижается. При уменьшении времени проведения процедуры банкротства оценка имущества должника будет более низкая, соответственно денежных средств на погашение требований кредиторов будет направлено меньше. Не следует забывать о том, что в процедуре банкротства управленческие функции выполняет арбитражный управляющий (конкурсный управля-

ющий, ликвидатор).

Таблица 1 - Критерии эффективности банкротства на микро-уровне «предприятие-должник и кредиторы»

Участник процедуры	Цель, привязка ко времени, выгоды – затраты	Эффективность
Должник в процедуре санации	Восстановление платежеспособности, продолжение деятельности, время – максимально возможно; выгоды – дополнительная прибыль, затраты – на обслуживание процедуры банкротства	Экономическая – получение выручки от реализации дополнительного объема продукции (работ, услуг), дополнительная прибыль и увеличение размера собственного капитала, погашение обязательств, как следствие – улучшение структуры капитала (соотношение между собственным и заемным капиталом) и устойчивости предприятия
Должник в процедуре ликвидации	Реализация активов по максимальной цене, время – максимально возможно; выгоды – увеличение стоимости активов при реализации, затраты – обслуживание процедуры банкротства	Экономическая – получение денежных средств от реализации активов и направление их на погашение требований кредиторов, по возможности – процение долгов, остающиеся активы направляются на продолжение деятельности (возможна диверсификация)
Наемный работник в процедуре санации	Сохранение рабочего места и получение заработной платы (текущей и просроченной); выгоды – приток денежных средств; затраты – инфляционные потери	Социально-экономическая – обеспечение благосостояния работника и его семьи, поддержание инфраструктуры в месте проживания
Наемный работник в процедуре ликвидации	Получение задолженности по заработной плате; выгоды – приток денежных средств; затраты – инфляционные потери	Социально-экономическая – обеспечение благосостояния работника и его семьи, поддержание инфраструктуры в месте проживания
Кредитор, требования которого обеспечены залогом	Получение задолженности в минимальный срок, выгоды – отсутствие потерь, затраты – инфляционные потери	Экономическая – кредитор, как правило, полностью получает свои деньги, его платежеспособность не нарушается, если процедура не растягивается во времени
Остальные кредиторы	Получение задолженности, время – желательно минимальное; выгоды – сумма полученной задолженности (или ее части); затраты – сумма непополненной задолженности плюс инфляционные потери	Экономическая – минимизация потерь, связанных с недополучением задолженности

Расходы на обслуживание процедуры банкротства включают расходы на проведение инвентаризации имущества должника, проведение экспертной оценки активов, торгов, текущие расходы, которые оплачиваются за счет средств должника. Текущие расходы складываются из оплаты услуг персонала, который занимается процедурными вопросами, услуг, связанных с обеспечением сохранности активов должника и т.п., которые возникают ежемесячно, но именно текущие расходы, накапливаясь на протяжении процедуры банкротства, составляют основную часть расходов на ее обслуживание. Именно поэтому кредиторы заинтересованы на сокращении времени проведения процедуры банкротства.

Оценивая эффективность банкротства на макро-уровне, предлагается рассматривать институциональную эффективность, то есть эффективность института банкротства в составе национальной экономики каждой страны.

В.В. Степанов подчеркивает, что в основу модели национальной экономики закладывается один из трех вариантов системы регулирования несостоятельности. Первый вариант базируется на создании механизмов эффективного распределения максимизированных активов должника, то есть активы должника реализуются и полученные средства направляются на погашение требований кредиторов. Для второго варианта характерны эффективное распределение активов и защита кредитного обращения. Третий вариант предполагает эффективное распределение имущества должника и выполнение макроэкономических функций [7].

Эти варианты системы регулирования несостоятельности соответственно опираются на прокредиторскую, продолжниковую и нейтральную модели построения конкурсного законодательства, которые выделяются в истории банкротства. В экономически развитых странах используется две модели: прокредиторская – нацелена на возможное более быстрое проведение ликвидации в интересах кредиторов, отстранение собственника от управления (Великобритания, Германия), продолжни-

новая – предусматривает комплекс мер для защиты бизнеса должника и ограничения прав кредиторов (США, Франция). Соответственно с принятыми моделями эффективность национального института банкротства будет определяться степенью достижения цели – удовлетворением требований кредиторов либо сохранением хозяйствующего субъекта. В этом случае эффективность института банкротства в конкретной стране можно рассматривать только в динамике, например, для прокредиторской модели в качестве показателя принять процент оплаченных кредиторских требований и сравнивать его по годам. Для того чтобы выявить более эффективную прокредиторскую модель банкротства, необходимо среди стран, которые используют данную модель, определить более высокий уровень принятого показателя. Для продолжниковой модели банкротства в качестве показателя можно использовать соотношение количества ликвидированных предприятий к общему количеству предприятий, находящихся в процедуре банкротства, хотя следует учесть, что процедура банкротства может длиться достаточно долго, по крайней мере, более года. Защита интересов должника предусматривает его реабилитацию, восстановление платежеспособности. И в этом отношении трудно подобрать инвестиционный проект, который бы окупился за срок менее одного года.

Выбор приоритетом защиту интересов кредиторов можно в относительно стабильной ситуации, когда банкротство рассматривается как процесс естественного отбора более рентабельных, адаптированных предприятий, если банкротство «слабых» вызвано субъективными причинами – просчетами в управлении, неправильными решениями. В этом случае механизм банкротства позволяет менее болезненно ликвидировать обанкротившиеся предприятия и поддержать те, которые можно сохранить в качестве субъектов хозяйствования, защищает имущественные права кредиторов, которые терпят убытки из-за неплатежеспособности своих контрагентов, выступает инструментом перераспределения ресурсов и замены неэффективного собственника.

В странах с переходной экономикой распространена нейтральная модель банкротства, которая представляет собой компромисс между интересами должника и кредиторов за счет выработки оптимального механизма управления в системе банкротства, позволяющего на структурно-функциональном уровне сбалансировать применение субъектами набора правовых средств.

В конце прошлого века во многих развитых странах началось реформирование национальных систем банкротства, в ходе которого четкие различия между прокредиторской и продолжниковой моделями стираются.

С одной стороны, это связано с тем, что процесс глобализации мировой экономики влияет на взаимопроникновение национальных механизмов регулирования банкротства, заставляет вырабатывать стандартные подходы к государственному воздействию на отношения в сфере несостоятельности.

С другой стороны, когда в период кризиса внешние условия деятельности хозяйствующих субъектов изменяются в неблагоприятную сторону по объективным, не зависящим от них причинам, число потенциальных банкротов увеличивается за счет нерентабельных предприятий. Банкротство одного предприятия может стать детонатором для других субъектов хозяйствования, нарушить их финансовую устойчивость и платежеспособность, инвестиционную привлекательность. Кроме того, возникают макроэкономические последствия: увольнение работников предприятий-банкротов приводит к росту безработицы, уменьшение количества хозяйствующих субъектов нарушает естественную конкуренцию, повышаются цены из-за деструктивных изменений в сфере «спрос-предложение» и набирают обороты инфляционные процессы.

С.Е. Кован, Ряховская А.Н. считают, что главная

опасность массовых банкротств заключается в том, что эффект масштаба уродует основные принципы института банкротства. При массовых банкротствах высвобождаемое «неэффективно» используемое имущество и производственные мощности не будут востребованы просто из-за того, что не найдется нормальных покупателей. Таким образом, будет искажен принцип института банкротства – передача собственности в руки более умелых и эффективных собственников [3, 4].

Соответственно изменяются, стандартизируются критерии эффективности национальных институтов банкротства, которые вернее следует называть критериями эффективности государственного управления в сфере банкротства. Так, Дорохина Е.Г. справедливо считает, что эффективность государственного управления в сфере банкротства проявляется через социально-экономические результаты, достигнутые объектом управления, выражающиеся в количественных и качественных показателях [8].

Таким образом, эффективность банкротства предлагается рассматривать на микро- и макро-уровнях, используя подходы к оценке экономической, социально-экономической и институциональной эффективности. На микро-уровне «предприятие-должник и кредиторы» разработаны критерии эффективности банкротства для должника и кредиторов на каждой стадии процедуры отдельно, с позиции достижения их первоначальных целей. На макро-уровне в условиях глобализации и экономического кризиса банкротство необходимо оценивать с позиций институциональной эффективности, то есть как эффективность института банкротства в составе национальной экономики каждой страны, используя критерии эффективности государственного управления в сфере банкротства.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бланк И.А. Антикризисное финансовое управление предприятием. К.: Эльга, Ника-Центр, 2006. 656 с.
2. Лігоненко Л.О. Банкрутство та санація суб'єктів господарювання в Україні [Текст] : монографія / Л. О. Лігоненко, О. О. Хіленко, І. І. Дянков ; Київ. нац. торг.-екон. ун-т. К. : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2011. 347 с.
3. Ряховская А.Н. Обеспечение безопасности предприятий в ходе реализации дел о банкротстве // Эффективное антикризисное управление. 2012. № 1 (70). URL: [http://www.e-c-m.ru/magazine/70/eau\\_70\\_136.htm](http://www.e-c-m.ru/magazine/70/eau_70_136.htm)
4. Кован С.Е. Угрозы банкротства российских организаций в условиях мирового финансового кризиса // Эффективное антикризисное управление. 2010. № 1 (60). URL: [http://www.e-c-m.ru/magazine/60/eau\\_60\\_11.htm](http://www.e-c-m.ru/magazine/60/eau_60_11.htm)
5. Рудакова Т.А., Рудакова О.Ю. Эффективность антикризисного управления в процедурах банкротства // Экономист. URL: <http://journal-aael.intelbi.ru/main/wp-content/uploads/2011/05/T.A.-Рудакова-О.Ю.-Рудакова.pdf>
6. <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
7. Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М., 1999. 24 с.
8. Дорохина Е.Г. Эффективность управления в системе банкротства / Развитие законодательства на современном этапе: доклады и сообщения, VIII Междунар. науч. конф. Москва, 17 апреля 2008г. / Под ред. Н.И. Архиповой. М.: РГГУ, 2008. С. 352-358.

**EFFECTIVENESS OF BANKRUPTCY: APPROACHES AND CRITERIA**

© 2013

*E.M. Kravtsova*, candidate of economical sciences, Associate Professor of the Department  
“International Economics”  
*Donetsk National University of Economics and Tradenamed after M. Tugan- Baranovsky,*  
*Donetsk (Ukraine)*

*Annotation:* Approaches to evaluating the effectiveness of bankruptcy at the micro and macro levels were examined. At the level of “enterprise - debtor and creditors” criteria of economic and socio-economic benefits of bankruptcy for the debtor and creditors to achieve their initial position goals were developed. In the context of globalization and the economic crisis at the macro level was proposed to estimate the effectiveness of the institution of bankruptcy in the national economy of each country, using the criteria of efficiency of public administration in the field of bankruptcy.

*Keywords:* bankruptcy, economic efficiency, social and economic benefits, institutional effectiveness, the debtor, the creditors.

УДК 330.522:338.46

**ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА: НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ  
К ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ**

© 2013

*H.B. Майорова*, первый проректор, профессор кафедры «Современные торговые операции север-юг»  
*Московский государственный университет пищевых производств, Москва (Россия)*

*Аннотация:* В статье рассматривается проблема формирования новых экономических отношений по поводу получения услуг системы высшего образования в контексте перехода формирования предпосылок перехода национальной экономики на инновационные основы развития. Для создания инновационной социально ориентированной экономики с непрерывным индивидуализированным образованием предлагается интегрировать финансовые возможности государства и населения посредством использования механизма универсальной электронной карты.

*Ключевые слова:* экономические отношения; инновации; экономика знаний; реформа высшего образования; образовательные услуги; универсальная электронная карта.

Переход человечества в середине XX века к инновационной экономике в основе которой лежит генерация, распространение и использование знаний, обусловил возникновение в современной экономической теории понятия человеческий капитал. В данных условиях ведущими производственными ресурсами становятся уникальные навыки и способности человека, умение адаптироваться к изменяющимся условиям и высокая квалификация. В связи с этим наиболее эффективным способом размещения ресурсов становятся инвестиции в интеллектуальный человеческий капитал. В прямой зависимости от трудоспособности населения находится конкурентоспособность страны. Поэтому для реализации стратегических задач национальной экономики необходимо развитие новых форм образования.

Основоположниками неоклассической теории человеческого капитала считаются профессора Чикагского университета Т.Шульц и Г.Беккер. Ими была выдвинута идея человеческого капитала, обоснована эффективность вложений в него, а также сформулирован экономический подход к человеческому поведению. Однако исследования данной тематики можно найти также и в трудах многих других крупных экономистов. А.Смит считал что «увеличение производительности полезного труда зависит прежде всего от повышения ловкости и умения рабочего, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работал» [Смит, 1956]. Основоположник кембриджской школы и неоклассического направления А.Маршалл обосновал прямую связь между накоплением богатства и развитием человека: «Производство богатства – это средство поддержания жизни человека, удовлетворения его потребностей и развития его сил – физических, умственных и имплицитных. Но сам человек – главное средство производства богатства, и он же служит конечной целью богатства...» [Маршалл, 1993].

Согласно трактовке Г.Боуэна, человеческий капитал включает в себя приобретенные знания, навыки, мотивацию и энергию, которыми наделены человеческие существа и которые могут быть использованы в течение определенного времени в целях производства товаров и услуг [Bowen, 1968]. Л.Туроу определяет человеческий капитал как «производительные способности, дарова-

ния и знания» [Thurow, 1970].

М. Критский отмечал, что в основе человеческого капитала лежит движение экономического субъекта как вехой силы общественного прогресса и интеллектуальной деятельности [Критский, 1991]. С.А. Дятлов определил человеческий капитал как «сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно использовать в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и производства, и тем самым влияют на рост доходов (зарплаток данного человека)» [Дятлов, 1994].

Взгляды Г.Беккера и Т.Шульца обусловили переворот в экономике труда, в результате которого был произведен переход от текущих одномоментных показателей к показателям всего жизненного цикла человека.

Таким образом, человеческий капитал является фактором развития экономики и общества, включающим знания, умения, навыки, инструментарий труда, среду обитания и трудовой деятельности.

Формирование человеческого капитала происходит за счет инвестирования в повышение уровня и качества жизни населения, в частности, в отрасли, связанные с воспитанием, образованием, здоровьем, наукой, предпринимательской способностью и климатом, информационным обеспечением труда, формированием эффективной элиты, безопасностью граждан и бизнеса, экономической свободой, культурой, искусством и другими составляющими. Инвестиции направлены только на создание основы для дальнейшего производства человеческого капитала. Однако его содержание зависит не от вложения средств, а от реальной, осознанной, целенаправленной деятельности инвестора.

Инвестиции в человеческий капитал обладают рядом особенностей, отличающих их от других видов инвестиционных затрат [Цапенко, Миронова, 2012]:

- зависимость отдачи инвестиций в человеческий капитал от продолжительности трудовой жизни его носителя (работника);
- возможность накопления человеческого капитала;
- подверженность человеческого капитала физическому и моральному износу;