

**EFFECTIVENESS OF BANKRUPTCY: APPROACHES AND CRITERIA**

© 2013

*E.M. Kravtsova*, candidate of economical sciences, Associate Professor of the Department  
“International Economics”  
*Donetsk National University of Economics and Tradenamed after M. Tugan- Baranovsky,*  
*Donetsk (Ukraine)*

*Annotation:* Approaches to evaluating the effectiveness of bankruptcy at the micro and macro levels were examined. At the level of “enterprise - debtor and creditors” criteria of economic and socio-economic benefits of bankruptcy for the debtor and creditors to achieve their initial position goals were developed. In the context of globalization and the economic crisis at the macro level was proposed to estimate the effectiveness of the institution of bankruptcy in the national economy of each country, using the criteria of efficiency of public administration in the field of bankruptcy.

*Keywords:* bankruptcy, economic efficiency, social and economic benefits, institutional effectiveness, the debtor, the creditors.

УДК 330.522:338.46

**ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА: НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ  
К ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ**

© 2013

*H.B. Майорова*, первый проректор, профессор кафедры «Современные торговые операции север-юг»  
*Московский государственный университет пищевых производств, Москва (Россия)*

*Аннотация:* В статье рассматривается проблема формирования новых экономических отношений по поводу получения услуг системы высшего образования в контексте перехода формирования предпосылок перехода национальной экономики на инновационные основы развития. Для создания инновационной социально ориентированной экономики с непрерывным индивидуализированным образованием предлагается интегрировать финансовые возможности государства и населения посредством использования механизма универсальной электронной карты.

*Ключевые слова:* экономические отношения; инновации; экономика знаний; реформа высшего образования; образовательные услуги; универсальная электронная карта.

Переход человечества в середине XX века к инновационной экономике в основе которой лежит генерация, распространение и использование знаний, обусловил возникновение в современной экономической теории понятия человеческий капитал. В данных условиях ведущими производственными ресурсами становятся уникальные навыки и способности человека, умение адаптироваться к изменяющимся условиям и высокая квалификация. В связи с этим наиболее эффективным способом размещения ресурсов становятся инвестиции в интеллектуальный человеческий капитал. В прямой зависимости от трудоспособности населения находится конкурентоспособность страны. Поэтому для реализации стратегических задач национальной экономики необходимо развитие новых форм образования.

Основоположниками неоклассической теории человеческого капитала считаются профессора Чикагского университета Т.Шульц и Г.Беккер. Ими была выдвинута идея человеческого капитала, обоснована эффективность вложений в него, а также сформулирован экономический подход к человеческому поведению. Однако исследования данной тематики можно найти также и в трудах многих других крупных экономистов. А.Смит считал что «увеличение производительности полезного труда зависит прежде всего от повышения ловкости и умения рабочего, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работал» [Смит, 1956]. Основоположник кембриджской школы и неоклассического направления А.Маршалл обосновал прямую связь между накоплением богатства и развитием человека: «Производство богатства – это средство поддержания жизни человека, удовлетворения его потребностей и развития его сил – физических, умственных и имплицитных. Но сам человек – главное средство производства богатства, и он же служит конечной целью богатства...» [Маршалл, 1993].

Согласно трактовке Г.Боуэна, человеческий капитал включает в себя приобретенные знания, навыки, мотивацию и энергию, которыми наделены человеческие существа и которые могут быть использованы в течение определенного времени в целях производства товаров и услуг [Bowen, 1968]. Л.Туроу определяет человеческий капитал как «производительные способности, дарова-

ния и знания» [Thurow, 1970].

М. Критский отмечал, что в основе человеческого капитала лежит движение экономического субъекта как вехи общего прогресса и интеллектуальной деятельности [Критский, 1991]. С.А. Дятлов определил человеческий капитал как «сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно использовать в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и производства, и тем самым влияют на рост доходов (зарплаток данного человека)» [Дятлов, 1994].

Взгляды Г.Беккера и Т.Шульца обусловили переворот в экономике труда, в результате которого был произведен переход от текущих одномоментных показателей к показателям всего жизненного цикла человека.

Таким образом, человеческий капитал является фактором развития экономики и общества, включающим знания, умения, навыки, инструментальный труд, среду обитания и трудовой деятельности.

Формирование человеческого капитала происходит за счет инвестирования в повышение уровня и качества жизни населения, в частности, в отрасли, связанные с воспитанием, образованием, здоровьем, наукой, предпринимательской способностью и климатом, информационным обеспечением труда, формированием эффективной элиты, безопасностью граждан и бизнеса, экономической свободой, культурой, искусством и другими составляющими. Инвестиции направлены только на создание основы для дальнейшего производства человеческого капитала. Однако его содержание зависит не от вложения средств, а от реальной, осознанной, целенаправленной деятельности инвестора.

Инвестиции в человеческий капитал обладают рядом особенностей, отличающих их от других видов инвестиционных затрат [Цапенко, Миронова, 2012]:

- зависимость отдачи инвестиций в человеческий капитал от продолжительности трудовой жизни его носителя (работника);
- возможность накопления человеческого капитала;
- подверженность человеческого капитала физическому и моральному износу;

- рост получаемого дохода по мере накопления человеческого капитала только до достижения верхней границы активного трудоспособного возраста, после чего рост резко снижается;

- отнесение затрат на обучение к вложениям в человеческий капитал только в случае их необходимости и экономической целесообразности.

Инвестиции в человеческий капитал, понимаемые в соответствии с приведенной выше трактовкой, являются не менее рентабельными, чем инвестиции в физический капитал. В настоящее время «наиболее важные и значительные по своим последствиям сдвиги в воспроизводственном процессе лидирующих в экономическом отношении стран мира происходят вне материальной сферы» [Нуреев, 2008]. Так, например, в США в послевоенные годы суммарные расходы на образование, здравоохранение и социальное обеспечение превышали производственные капиталовложения, что обеспечило более быстрый рост человеческого капитала по сравнению с физическим.

С учетом теории и практики человеческого капитала корректируются парадигмы развития и других ведущих стран мира. Так, в Швеции в 2000-х годах была произведена модернизация на основе теории человеческого капитала, что позволило стране вернуть лидерские позиции в мировой экономике. В Финляндии был осуществлен переход к инновационной экономике, обеспечивший первое место в мире по конкурентоспособности экономики в целом. Всемирным банком был проведен анализ 192 стран, показавший, что лишь 16% роста экономики стран с переходной экономикой обеспечивается физическим капиталом (оборудованием, зданиями и производственной инфраструктурой), природным капиталом – только 20%, а человеческим капиталом – 64%.

Инвестиции в человеческий капитал играют ключевую роль в макроинновационной функции государства – обеспечении системных инноваций как основы социально-экономического развития. При этом базу инновационных процессов составляют инвестиции в фундаментальную науку. Развитие человеческого капитала и инновационной экономике представляет собой единый процесс, в ходе которого происходит формирование и развитие инновационно-информационного общества и его экономики. Инновационная экономика обеспечивает реализацию идей ученых на практике и воплощение их в инновационных продуктах. При этом в инновационной экономике может происходить накопление человеческого капитала, являющегося основным фактором ее развития. Накопленный человеческий капитал определяет текущий уровень экономики знаний. Инновационная экономика, таким образом, представляет собой экономику высокого интеллекта, образования, науки, высококачественного человеческого капитала и, как следствие, высокого уровня и качества жизни. Подтверждением этому выступает мировой опыт. Инновационная экономика ведущих стран мира характеризуется высоким качеством человеческого капитала и высоким уровнем инвестиций в его развитие.

В структуре человеческого капитала можно выделить индивидуальный, коллективный и общественный компоненты. Первые два целесообразно рассматривать при анализе на микроуровне (изучается человеческий капитал отдельно взятого человека или группы людей, объединенных по какому-либо признаку). Общественный компонент человеческого капитала выделяется при изучении человеческого капитала на макроуровне. Данный компонент представляет собой весь человеческий капитал, накопленный обществом. При этом он является частью национального богатства, стратегическим ресурсом и фактором экономического роста.

Воспроизводство человеческого капитала требует значительных затрат и различных видов ресурсов как самого индивида, так и общества. Инвестирование в человеческий капитал предполагает интерес инвестора в

извлечении определенных выгод как для себя, так и третьих лиц. Интерес работника в данном случае может выражаться в повышении уровня доходов, удовлетворении от работы, улучшении условий труда, росте самоуважения, улучшении качества жизни. Интерес работодателя – в повышении производительности, сокращении потерь рабочего времени и росте эффективности производства и, как следствие, повышении конкурентоспособности фирмы. Интерес государства – в повышении благосостояния граждан, росте валового дохода, повышении экономической активности граждан.

Инвестирование в человеческий капитал происходит путем вложения средств в образование, накопление производственного опыта, охрану здоровья, географическую мобильность, информацию.

Эффективная политика государства, направленная на улучшение человеческого капитала, предполагает реализацию следующих программ:

- стимулирование экономического роста;
- целесообразное распределение благ;
- обеспечение гарантированного уровня образования и медицинской помощи, питания;
- выдача трансфертов нуждающимся в получении минимального гарантированного дохода.

При этом образование является главным направлением деятельности по инвестициям в человеческий капитал, так как оно предполагает значительные затраты времени и средств. Как правило, все граждане имеют право на получение бесплатного среднего образования, а в некоторых странах и высшего. Во многих странах у студентов есть возможность воспользоваться долгосрочными льготными кредитами на обучение. Например, в США, где высшее образование является платным, большинству студентов государственных университетов оказывается та или иная помощь (например, в виде кредитов и грантов), а самим университетам выделяются субсидии из федерального и местных бюджетов. Неэффективность государственной политики в области развития человеческих ресурсов в настоящем может иметь негативные последствия в будущем. Недостаточные объемы инвестирования в человеческий капитал обуславливают в дальнейшем стагнацию экономики и социальную нестабильность общества.

Согласно Беккеру, в процессе принятия решения о вложении средств в образование учащиеся и их родители соотносят вложения и ожидаемую отдачу от них, в том числе сравнивая их с доходностью альтернативных инвестиций. Теория человеческого капитала обусловила восприятие образовательных инвестиций в качестве источника экономического роста наравне с обычными инвестициями. Целью обучения является приобретение знаний и навыков в области профессиональной деятельности.

Инвестиции в образование обладают особенностями, отличающими их от вложений в физический капитал. Так, существует значительная временная задержка между моментом совершения инвестиций и получением от них экономической и социальной отдачи. Также следует отметить, что в реальной образовательной практике инвестиционный и потребительский аспекты образования тесно взаимосвязаны.

В научной литературе можно выделить два основных теоретических подхода к объяснению природы спроса на образование. Первый из них основывается на теории человеческого капитала Г.Беккера, в рамках которой человек получает образование, инвестируя при этом средства, время, усилия в собственный человеческий капитал. Данные инвестиции являются действиями, влияющими на будущие доходы индивида (материальные психологические), увеличивающим его ресурсы. Так, расходы на повышение уровня образования обеспечивают в дальнейшем получение более высокого уровня доходов вследствие повышения продуктивности работника. Таким образом, в рамках данного подхода спрос

на образование обуславливается возможностью получения доходов в дальнейшем. Второй подход к пониманию природы спроса на образование основывается на теории сигналов. Данная теория определяет, что образование является показателем (сигналом) способностей индивида на рынке труда. С одной стороны, работники с хорошими способностями, как правило, демонстрируют высокую производительность независимо от уровня образования. Однако с другой стороны, более способные индивиды имеют меньшие издержки на получение дополнительного образования по сравнению с менее способными индивидами. Соответственно, в рамках данной теории, более способные работники стремятся получить дополнительное образование, поскольку информация об уровне образования может восприниматься предприятиями на рынке труда в качестве сигнала способностей работника.

В связи с этим, высокий уровень образования обуславливает наращивание человеческого капитала, что в свою очередь, при нормальной отдаче обеспечивает рост доходов. Стоит также отметить, что отсутствие хорошего образования в обществе с низкой социальной и доходной мобильностью (в том числе и межпоколенной) в силу неспособности малообеспеченных групп повысить свой уровень образования, а также своих детей, закрепляет низкий уровень доходов. Поэтому, в случае, когда рост образования населения не затрагивает беднейшие группы, он не приводит к уменьшению бедности. Это обуславливает высокую актуальность вопроса о доступности образования. В то же время необходимо обеспечить эффективную отдачу от образования, то есть повышение доходов с уровнем образования. Таким образом, неравенство в области доходов и неравенство в области образования являются взаимозависимыми процессами, поэтому повышение уровня образования населения является одним из важнейших способов увеличения доходов населения и уменьшения бедности в России.

Текущий уровень образования населения оказывает влияние на дифференциацию доходов путем отдачи от человеческого капитала. Анализ этого влияния может включать в себя исследование:

- зависимости уровня доходов населения от уровня образования;
- дифференциации уровней образования населения по доходным группам;
- образования как ресурса повышения доходов и социальной мобильности.

Рассмотрим основные аспекты взаимовлияния дифференциации доходов и образования. Согласно статистическим данным, чем выше уровень образования населения, тем выше его экономическая активность [Тенденции...].

Так, 3/4 имеющих высшее профессиональное образование является экономически активным населением, тогда как среди тех, кто имеет среднее (полное или профессиональное) образование, эта доля составляет около половины, а среди имеющих основное общее образование только треть.

Профессиональное образование способствует также трудоустройству [Трудоустройство..., 2011]. Доля безработных среди экономически активного населения с высшим образованием составляет всего 3,6%, тогда как среди населения со средним профессиональным образованием – 7,1%, а с основным общим образованием – 19,7%. Более высокий уровень образования предоставляет занятому населению возможность получить более престижные рабочие места, которые являются более стабильными и приносящими более высокий доход [Чистяков, 2012].

Среди людей с основным общим образованием и средним полным образованием наиболее высока доля работающих не по найму и не являющихся работодателями, то есть представляющих собой самозанятых. Как правило, такой вид занятости не приносит высокого до-

хода и нестабилен.

Также исследователями установлен факт, что уровень образования связан с отраслями, в которых занято население [Капелюшников...]. Как правило, более высокая квалификация требуется в таких сферах как: образование, культура, искусство, наука, финансы и т.д. (доля занятых с высшим образованием превышает 30%). В промышленности занято 20,1% людей с высшим образованием. В таких сферах, как торговля и общественное питание, образование, связь, жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание значительна доля работников со средним специальным образованием. Лица без среднего образования, а также имеющие общее среднее образование, чаще всего заняты в сельском хозяйстве (30-50%) и промышленности (16-23%).

Данные государственной статистики имеют подтверждение и на микроуровне. Так, результаты исследования Российского мониторинга экономики и здоровья показывают, что среди лиц в возрасте 18-65 лет, имеющих высшее образование, доля занятых составляет более 70%. Однако этот показатель постепенно уменьшается 43,7% среди имеющих общее среднее образование и до 20,5% - среди имеющих начальное образование.

Недостаточность профессионального образования значительно повышает риск безработицы: среди тех, кто имеет среднее (общее или полное) образование, безработные составляют 17-13%, тогда как среди имеющих среднее специальное образование – 8,6%, высшее образование — 5,9%. Население с более низким образовательным статусом с большей долей вероятности не работают, не ищут работу, заняты в домашнем хозяйстве.

Работающему населению более высокий уровень образования позволяет занимать высокие должностные позиции. Так, 15% имеющих высшее образование, находятся на управленческих должностях, 45% – работают специалистами. Среди занятых с ученой степенью эта доля составляет более 72%.

Около 30% имеющих среднее специальное образование и неоконченное высшее образование занимают должностную позицию специалистов среднего уровня. С начальным профессиональным образованием высока доля занятых в качестве промышленного рабочего или ремесленника, а также – разнорабочего.

Лица без профессионального или полного среднего образования чаще, чем другие категории, занимают позиции разнорабочих, а также промышленных рабочих. При этом для них практически недоступны высокие уровни должностной иерархии (управляющие и специалисты высокого уровня). Так, более высокая должность определяет более высокий заработок, поэтому люди с низким уровнем образования, как правило, относятся к низкооплачиваемым категориям работников.

Таким образом, для людей с невысоким уровнем образования характерны: низкая экономическая активность, невысокие шансы попасть в число занятых в экономике, занятость в отраслях с низкой заработной платой на невысоких позициях и, как следствие, принадлежность к низкодоходным группам.

По данным Федеральной службы государственной статистики, среди малоимущего и крайне бедного населения основная доля людей имеет низкий уровень образования. В это же время более 2/3 населения с высшим образованием имеют душевой доход, значительно превышающий прожиточный минимум [Тенденции...].

В развитых странах до 40% валового национального продукта создается в процессе эффективного функционирования системы образования. Как было показано, инвестиции в образование оказываются выгодными как для самого человека, так и для общества в целом. Если рассмотреть инвестиции в образование с точки зрения экономической окупаемости, то 1 затраченный в системе образования доллар дает 3-6 долларов прибыли.

Стоит отметить, что данные зависимости доходов от накопленного количества лет образования показывают,

что среди лиц с минимальным числом лет обучения различие в обеспеченности или необеспеченности отсутствует. Но начиная с 8-9 лет полученного образования, расхождения становятся более заметными. Так, 13 лет образования получают только 25% крайне бедного населения, тогда как среди населения с уровнем дохода выше двух прожиточных минимумов этот показатель составляет 60%. Таким образом, наибольшее различие наблюдается в интервале 10-18 лет образования, что соответствует периодам окончания средней школы или среднего специального учебного заведения, вуза и получения дополнительного образования. Именно в этот период определяются производительные силы индивидов.

Как показывают исследования Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в годы глобальной рецессии с 2008 по 2010 гг. в развитых странах уровень безработицы среди населения без высшего образования подскочил со среднего значения в 8,8% до 12,5%, в то время как среди людей, имеющих высшее образование, показатель вырос с 4,9% до всего лишь 7,6%.

Таким образом, обучающие процессы играют все более значимую роль в обеспечении конкурентоспособности страны. Т.Шульцом, Э.Денисоном и Дж.Кендриком была произведена количественная оценка вклада образования в экономический рост. Ими было установлено, что в XX веке темпы накопления человеческого капитала опережали накопление физического капитала. Э.Денисон провел анализ экономического роста США с 1929 по 1982 гг., который показал, что определяющим фактором повышения производительности труда является именно образование. Согласно расчетам Э.Денисона, прирост душевого дохода в послевоенное время на 20-30% был обеспечен повышением образовательного уровня рабочей силы. То, что инвестиции в образование и создание конкурентоспособного человеческого капитала являются эффективной стратегией экономического роста, подтверждается и опытом других стран: Гонконга, Сингапура, Южной Кореи, Финляндии, Ирландии, Японии, Китая, Кореи и т.д. Так, можно сделать вывод, что именно уровень развития системы образования во многом определяет развитие всей страны в целом.

Увеличение доли наукоемкого производства, свойственное для экономики знаний, обуславливает повышенный спрос на высококвалифицированный труд. Как уже было сказано, в рыночной экономике более образованные люди имеют возможность получать более высокое вознаграждение за труд. При этом человеческий капитал, накопленный в результате обучения в вузе, выражается не только в экономической выгоде, но и в повышении качества жизни.

Таким образом, ключевым приоритетом государственной политики в сфере образования выступает повышение качества и уровня образования для всех слоев населения независимо от происхождения, доходов и места жительства граждан. В последние годы общая численность обучающихся в образовательных учреждениях всех уровней составляла в среднем около 29 млн человек в год, т.е. более 20% населения Российской Федерации. Общая численность обучающихся в учреждениях дошкольного и общего образования составляет около 19 млн человек, численность студентов учреждений профессионального образования – около 10 млн человек. В 2012 году финансирование сферы образования из федерального бюджета составило 603,5 млрд рублей, в 2013 г. запланировано выделение 558,9 млрд рублей, в 2014 г. – 499,5 млрд рублей [Сапранков...].

Свыше 70% всего объема финансирования из федерального бюджета направляется в сферу высшего образования. При этом все выделяемые средства нацелены на обеспечение повышения качества образования, подготовку специалистов и кадров, компетенция которых будет полностью отвечать требованиям современного рынка труда.

Высшее образование обуславливает непосредственное повышение экономической и общественной эффективности индивидуума. Образование, таким образом, выступает инвестиционной отраслью и источником роста человеческого капитала, недостижимым в других сферах деятельности. Целью современной системы образования выступает развитие общекультурного уровня, получение фундаментальных знаний, умения учиться и личностных компетенций, на основе которых формируются практические навыки.

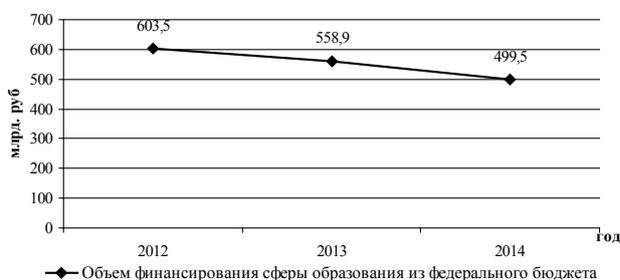


Рисунок 1. Динамика финансирования сферы образования из федерального бюджета России в 2012-2014 гг.

Экономические достижения общества, его социально-политическая, идеологическая, образовательная и духовно-моральная структура в значительной степени определяется культурным уровнем населения. Люди с высшим образованием, как правило, имеют более высокий культурный уровень, что определяется высокой эффективностью процесса формирования человеческого капитала.

Функционирование современной системы образования направлено на повышение общекультурного уровня человека, получение им фундаментальных знаний, а также на формирование практических навыков. На сегодняшний день работодателями предъявляются достаточно высокие требования к уровню подготовки специалистов, требуя от них обладание широким спектром как профессиональных, так и личностных компетенций. В основе формирования высокообразованного индивида лежат следующие компетенции:

- социальные, заключающиеся в умении индивида принимать ответственные решения, работать в группе, разрешать конфликтные ситуации;
- межкультурные, выражающиеся в уважении других людей, а также в способности эффективно взаимодействовать с представителями других культур, языков и религий;
- коммуникативные, заключающиеся в грамотном владении речью и более, чем одним языком;
- информационные, выражающиеся в умении применять информационно-коммуникационные технологии;
- способность к непрерывному образованию.

Перечисленные компетенции служат инструментами накопления и развития человеческого капитала.

Компетентностный подход направлен на повышение конкурентоспособности выпускников на рынке труда. Данный подход сосредотачивает в себе не столько параметры, определяемые в начале обучения (содержание, объем часов, процесс преподавания), сколько ожидаемые результаты, которые необходимо получить в процессе обучения (знания и умения). Таким образом, основной стратегией модернизации высшей школы является образование, ориентированное на результат. Ключевые компетенции обеспечивают успешную адаптацию выпускника в обществе. Компетенции, в отличие от квалификации, включают не только узкопрофессиональные знания и умения, но и инициативу, сотрудничество, способность к работе в группе, коммуникативные способности, умение учиться, оценивать, логически мыслить, отбирать и использовать информацию. Компетенция может быть представлена в виде стремления и готовности применять знания, умения и личные качества в опреде-

ленной профессиональной области.

Модернизация высшего образования, включающая и переход от понятия квалификация к понятию компетенция, имеет парадигмальный характер, так как изменению подвергаются все три компонента образования:

- структура и содержание знания;

- роль преподавателя, заключающаяся теперь не столько в передаче знания, сколько в организации поисковой работы студента, его консультировании в процедурах выбора, обработки и анализа информации, необходимой для практического действия;

- позиция студента, выражающаяся в активной реализации своих жизненных потребностей, интересов и целей.

Таким образом, человеческий капитал выпускников вузов определяется не только имеющимися у индивида способностями, знаниями, умениями и навыками, но и возможностью их применения в последующей профессиональной деятельности.

Инвестиции в человеческий капитал тесно связаны с проблемами функционирования рынка образовательных услуг, играющими основную роль в процессе формирования квалифицированной рабочей силы и отражают инвестиционный характер затрат на образование со стороны обучающихся. В России на протяжении долгого периода образование для обучающегося было бесплатным. Сегодня возможность учиться на платной основе предоставляют как коммерческие, так и государственные вузы. Вкладывая деньги в образование, индивид тем самым принимает активное участие в формировании своего человеческого капитала.

Кроме того, за последнее десятилетие наблюдается значительный рост численности студентов, обучающихся в университетах, институтах, академиях России. При этом стоит добавить, что согласно ежегодному обзору основных показателей ОЭСР в сфере образования, Канада, Корея и Российская Федерация лидируют среди стран-членов ОЭСР и стран «Группы двадцати» по доле молодых людей (25 – 34 года), имеющих высшее образование [Взгляд...].

Таблица 1. Средние потребительские цены на отдельные виды услуг образования, на конец года, рубли.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Обучение в средних специальных учебных заведениях	8672	9873	10840	12118	13148	12981
Обучение в государственных высших учебных заведениях	16026	18023	20032	22857	24556	25520
Обучение в негосударственных высших учебных заведениях	15153	16310	18095	20754	22380	22883

\* таблица составлена автором на основе данных: Образование в Российской Федерации: 2012: стат. сб. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. – 444 с.

Способствуя наращиванию человеческого капитала, развитый рынок образовательных услуг оказывает заметное влияние на рынок труда. Ключевой проблемой современного высшего образования является несоответствие программ обучения потребностям бизнеса. Часто предприятию оказывается необходимым дополнительное обучение работников не только в вопросах узкопрофессиональной сферы, но и в рамках базового образования, а также необходимых квалификаций. Так, задачей образовательных учреждений является прогнозирование тенденций развития рынка труда и адаптация образовательных программ в соответствии с ними [Trends...].

Конкурентный характер образовательного рынка определяет возможность его эффективного функционирования, а также позволяет решать задачи, связанные не только с увеличением объемов предлагаемых образовательных услуг, но и поддержания их качества на высоком уровне. Современные экономические условия обуславливают также и тот факт, что рынок образовательных услуг становится международным. Возрастающая в

связи с этим конкуренция способна обеспечить стране, предоставляющей качественные образовательные услуги, существенные доходы от их экспорта. Понимание данной тенденции реализовано в государственной политике ряда развитых стран, в частности США, ЕС и Австралии, активно разрабатывающих и реализующих программы привлечения иностранных студентов. В этом случае доля иностранных студентов может выступать в качестве косвенного индикатора качества образования. Однако стоит отметить, что этот показатель зависит целого ряда других факторов (географических, языковых и др.). По данным федеральной службы государственной статистики, в современной России наблюдается наличие положительной тенденции в данной сфере, но все же показатели уступают большинству стран ОЭСР. Так, с 2006 по 2012 годы доля иностранных студентов в России увеличилась с 1,6 до 2%, в то время как данный показатель в среднем для стран ОЭСР составляет 6,2%. В 2010 году численность иностранных студентов, обучающихся в странах ОЭСР, почти в 3 раза превышала численность жителей этих стран. На протяжении последнего десятилетия около 83% всех иностранных студентов поступают на обучение в страны «Группы двадцати» и 77% - в страны ОЭСР. Наиболее популярными странами для обучения являются страны Европейского Союза и США.

К инвестициям в человеческий капитал относятся и расходы на фундаментальные научные разработки. Высокое качество образования невозможно без активного участия студентов и преподавателей в научном процессе.

Развитие науки обуславливает не только создание интеллектуальных новаций, которые в дальнейшем используются в качестве основы новых технологий обучения, производства и способов потребления, но и преобразование самих людей, являющихся носителями новых способностей и потребностей.

Большое влияние на развитие инновационной деятельности в системе высшего образования оказала реализация инновационных программ в рамках приоритетного национального проекта «Образование». Так, значительное число вузов за счет бюджетных средств смогло существенно усилить инновационный компонент, заключающийся в разработке и коммерциализации научно-технологических достижений [Татуев, 2012].

С реализацией проекта вузы-победители получили возможность использовать дополнительное финансирование и привлеченные средства в зависимости от уже имеющегося потенциала, а также профиля деятельности. Технические и классические университеты направили основной объем средств на обновление приборной базы науки и образования, вузы гуманитарно-социального профиля – на разработку новых методик обучения и подготовку кадров, в том числе для инновационного предпринимательства.

Реализация инновационных образовательных программ позволила усилить важнейшие элементы инновационной инфраструктуры вузов, как студенческие бизнес-инкубаторы, центры передачи технологий, учебно-научно-инновационные комплексы. Специфика последних заключается в кооперации научных, учебных и производственных мощностей, что в дальнейшем способствует новому качеству образования, развитию научных исследований и коммерциализации результатов научно-технической деятельности.

В информационном обществе наука становится своеобразным генератором человеческого капитала. Научно-техническая составляющая человеческого капитала становится, таким образом, одним из основных национальных приоритетов. Развитие человеческого капитала, проведение технологической модернизации производства, переход на инновационный тип развития экономики выступают основой будущего экономического роста и реальной альтернативой сырьевой специали-

зации страны.

Модернизационный потенциал страны непосредственно зависит от последовательно проводимого перехода к инновационному экономическому развитию. Важным фактором перехода является формирование, развитие и накопление человеческого капитала. Взаимодействие процессов развития можно быть представлено в виде спирали (образование – человеческий капитал – инновационная экономика – образование). Образование обеспечивает накопление человеческого капитала, высокий уровень человеческого капитала обуславливает успешное протекание инновационных процессов в экономике, что в свою очередь определяет внедрение в образовательный процесс новых технологий и способствует развитию человеческого капитала и т. д. В данной спирали отражается поступательное движение инновационной экономики знаний.

Интеграционные процессы, происходящие в последнее время в Европе, обуславливают предъявление повышенных требований к государствам, вступающим в Европейское экономическое сообщество. И одним из основных факторов, определяющих уровень развития страны в процессе международной интеграции, выступает ее накопленный человеческий капитал.

Интеграция российских вузов в единое европейское образовательное пространство обуславливает необходимость в разработке и внедрении инновационных технологий в образовательный процесс. Отличие инновационного высшего образования от традиционного заключается в различных целях образования. В инновационной среде ими являются не только знания, умения и навыки для решения определенных профессиональных задач, но и формирование активной, творческой, созидательной личности, умеющей подстраиваться к требованиям изменяющегося мира.

Наука и высшее образование должны соответствовать потребностям современного общества и перспективным тенденциям его развития. В настоящее время адаптационные возможности системы образования отстают от темпов преобразований экономики, прежде всего в динамике конъюнктуры спроса на тех или иных специалистов. Знания, приобретаемые в образовательных учреждениях, не соответствуют знаниям, требуемым от специалистов на рынке труда. Преодолеть данный разрыв можно различными способами: стажировками, повышением квалификации, получением дополнительного образования, переподготовкой, самообразованием и т.д. В нынешних условиях все вышеуказанные способы должны реализовываться постоянно, то есть в режиме непрерывного образования. Однако все они требуют значительных затрат, в том числе финансовых.

В настоящее время можно говорить о том, что в России воспроизводство человеческого потенциала научно-технической и образовательной сферы крайне неэффективно, в том числе из-за недостаточного количества молодых кадров. Во многом это определяется материальными причинами – низким уровнем зарплаты, невозможностью решения жилищных проблем, устаревшими рабочими местами и оборудованием. Кроме того, многие исследователи отмечают изменение культурного статуса науки в России – из высшей ценности наука преобразуется в весьма заурядное в ценностном отношении социальное и культурное явление.

В принятой в ноябре 2008 г. Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. №1662) определены основные направления перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития страны.

В Концепции 2020 отмечается, что для перехода экономики России на инновационный тип развития требуется формирование конкурентоспособной в глобальном масштабе национальной инновационной системы

и комплекса институтов правового, финансового, социального характера, обеспечивающих взаимодействие образовательных, научных, предпринимательских и некоммерческих организаций и структур во всех сферах экономики и общественной жизни. Формирование национальной инновационной системы, обеспечивающей эффективную интеграцию высшего образования и науки, может обеспечить переход от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономического роста.

Согласно Концепции, особенностью перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического выступает необходимость одновременного решения задач и догоняющего, и опережающего развития. Условия глобальной конкуренции и открытой экономики делают невозможным достижение уровня развитых стран по показателям благосостояния и эффективности без обеспечения опережающего развития тех секторов российской экономики, которые определяют ее специализацию в мировой системе хозяйствования и позволяют наиболее эффективно реализовать национальные конкурентные преимущества.

Одной из проблем сложившейся модели экономического роста является увеличение доходов населения, опережающее темпы роста валового внутреннего продукта, что в свою очередь сопровождается усилением экономической дифференциации.

В связи с этим переход от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономического роста должен базироваться на формировании нового механизма социального развития, основанного на сбалансированности предпринимательской свободы, социальной справедливости и национальной конкурентоспособности. Относительно развития человеческого потенциала России, Концепция определяет необходимость перехода от системы массового образования, характерной для индустриальной экономики, к необходимому для создания инновационной социально ориентированной экономики непрерывному индивидуализированному образованию для всех, развитие образования, неразрывно связанного с мировой фундаментальной наукой, ориентированного на формирование творческой социально ответственной личности;

Однако развитие инновационной деятельности в системе высшего образования сдерживается совокупностью внутренних и внешних факторов [Национальная...]. К внутренним факторам относятся:

- низкая инновационная активность преподавателей, а также нехватка специалистов в сфере инновационного менеджмента;
- устаревшая материально-техническая база вузов, опытных и экспериментальных производств и, как следствие, отсутствие полного цикла создания инновационной продукции;
- низкий уровень развития инфраструктуры вузов;
- слабое сотрудничество между университетами, а также между университетами и промышленной, экономической и социальной сферами регионов.

К внешним факторам низкой инновационной деятельности в сфере образования можно отнести:

- отсутствие механизмов активной государственной поддержки малых инновационных предприятий при вузах;
- неэффективность государственной поддержки объектов инновационной инфраструктуры.

Здесь мы выходим на самый сложный вопрос – на что и как ориентировать систему управления высшим образованием. Прежде всего, необходимо устранить сформировавшееся противоречие, когда, с одной стороны, высшее образование стало ключевым фактором развития человеческого капитала, а с другой – система управления его развитием все более ориентируется на перераспределительные отношения.

На наш взгляд, приоритеты управления высшим образованием следует сконцентрировать на выстраивании

новой системы экономических и преимущественно рыночных отношений, охватывающих как индивидуальный, так корпоративные и общенациональные уровни. Объектом этих отношений должно стать формирование интегрированных и адресно используемых инвестиций в человеческий капитал в форме специфического финансирования развития системы высшего образования. При этом критерии эффективности данного вида инвестиций целесообразно формировать с учетом непосредственных интересов населения, как основного потребителя услуг высшей школы.

В то же время, в данных мероприятиях не предусматривается непосредственная материальная заинтересованность самих студентов и институциональных структур на всех уровнях.

Технологическая возможность реализации непосредственной приоритетности мотивационных факторов открывается на современном этапе проведения административной реформы, в ходе которой был принят Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», предусматривающий выпуск универсальных электронных карт граждан.

Данная карта будет представлять собой материальный носитель, содержащий введенную в него цифровую информацию о пользователе и о его правах на получение государственных и муниципальных услуг. Соответственно пользователями универсальной электронной картой могут быть граждане РФ, а также иностранные граждане и лица без гражданства в тех случаях, когда это предусмотрено федеральными законами.

Универсальная электронная карта станет содержательным документом, удостоверяющим личность гражданина, права застрахованного лица в системах обязательного страхования, иные права гражданина на получение государственных и муниципальных услуг, в том числе в сфере образования. Таким образом, пользователи универсальных электронных карт становятся непосредственными участниками бюджетно-распорядительных отношений. В этом случае важно разработать принципы, позволяющие с помощью универсальных электронных карт организовывать распоряжение средствами бюджетов и внебюджетных фондов на различных административных уровнях и направлять их на оплату образовательных услуг, в том числе с добавлением собственных средств граждан и корпораций.

На этой основе сформируется новая структура экономических отношений, связанных с предоставлением образовательных услуг. Эти новые отношения позволяют существенно увеличить доходы высшей школы и сформировать более равные условия доступа к качественному высшему образованию представителей всех слоев населения. В данном контексте дополнительно развиваются мотивы роста персональных затрат на получение знаний, определяющих основную специфику соответствующих систем управления и траекторию развития управления высшей школой.

## INNOVATIVE ECONOMY: NEW REQUIREMENTS TO THE EDUCATION ORGANIZATION

© 2013

*N.V. Mayorova*, first vice rector, professor of chair “Modern trade operations North-South”  
*Moscow National University of Food Productions, Moscow (Russia)*

*Annotation:* In article the problem of formation of the new economic relations concerning receiving services of higher education system in a context of transition of formation of preconditions of transition of national economy on innovative bases of development is considered. For creation of the innovative socially focused economy with the continuous individualized education it is offered to integrate financial possibilities of the state and the population by means of use of the mechanism of the universal electronic card.

*Keywords:* economic relations; innovations; economy of knowledge; reform of the higher education; educational services; universal electronic card.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бородин А. И., Сорочайкин А. Н., Космагамбетова С. Т. Финансово-кредитное стимулирование инновационного развития экономики Республики Казахстан. Самара: Самарский университет, 2013.
2. Бородин А. И., Сорочайкин А. Н. Социально-экономическое развитие регионов: концепция, механизм, управление // Труды Карельского научного центра РАН. Серия: Регион: экономика и управление. №5. с.4-11
3. Взгляд на образование: индикаторы ОЭСР 2012. URL: <http://www.hse.ru/org/hse/iori/oecdedu2012>
4. Дятлов С.А. Основы теории человеческого капитала. – СПб.: СПбУЭФ. –1994. – С. 83.
5. Капелюшников Р.И. Структура российской рабочей силы: особенности и динамика. – URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0277/analit04.php>
6. Критский М.М. Человеческий капитал. – Л.: Изд-во Ленингр. Ун-та. – 1991. – 119 с.
7. Маршалл А. Принципы политической экономии. – М.: Прогресс. – 1993. – 310 с.
8. Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации, доклад ОЭСР, Москва, 2009. – URL: <http://mon.gov.ru/files/materials/6333/09.11.11-bd-rus.pdf>
9. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики. – М.: Норма. – 2008. – С. 46
10. Сапранков Д.А. Некоторые подходы к разграничению высшего профессионального образования и повышению его доступности и качества. – URL: <http://www.scienceforum.ru/2013/pdf/4174.pdf>
11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1956. – С.490.
12. Тагуев А.А. Трансформация приоритетов модернизации высшей школы при переходе к обществу знаний /Экономический анализ: теория и практика. -2012.-№ 8 (263)- С.27-34.
13. Тенденции на рынке труда. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B12\\_04/IssWWW.exe/Stg/d03/2-rin-trud.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_04/IssWWW.exe/Stg/d03/2-rin-trud.htm)
14. Тенденции на рынке труда. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B12\\_04/IssWWW.exe/Stg/d03/2-rin-trud.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_04/IssWWW.exe/Stg/d03/2-rin-trud.htm)
15. Трудоустройство выпускников учреждений профессионального образования (по данным мониторинга экономики образования 2010 г. // Вопросы образования. 2011. №3. с.244-261.
16. Цапенко И.В., Миронова Д.Д. Человеческий капитал и инновационные факторы его развития // Инженерный вестник Дона. – 2012. – №2. – URL: <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n2y2012/766>.
17. Чистяков Ю.Р. Связь уровня образования и дохода: причины и последствия несоответствия // Современные исследования социальных проблем. 2012. №1. С.427-437.
18. Bowen H.R. Investment in Human Capital and Economic Growth // Perspectives on Economic Growth. N.Y., 1968.
19. Thurow L. Investment in Human Capital. Belmont, 1970.
20. Trends Shaping Education 2013. URL: <http://www.oecd.org/publishing/corrigenda>.