

Е.Г. Великая, доктор экономических наук, генеральный директор ООО «Леди Доктор»
Московский финансово-юридический университет, Москва (Россия)

В.В. Чурко, ведущий специалист, аспирант Московского финансово-юридического университета
ФГУП «Охрана» МВД России, Москва (Россия)

Аннотация: приращение человеческого капитала в экономике страны является базовой задачей любого государства. В данной статье рассмотрены альтернативы возможного приращения.

Ключевые слова: приращение человеческого капитала, источники экономического роста, воспроизводство человеческого капитала.

Как известно, воспроизводство населения – это постоянно функционирующее «производство людей людьми», непрерывная смена поколений. Оно заключается в повторении процессов естественного движения населения (рождений и смертей) и его механического движения (прибытия и убытия с территории). Положительное сальдо естественного, механического и общего движения населения означает, соответственно, воспроизводство населения, а отрицательное сальдо – естественную, механическую убыль населения, т.е. суженное воспроизводство населения (при нулевом сальдо имеет место простое воспроизводство).

При исчислении совокупности показателей воспроизводства населения (локальных и более общих) демографы обычно оперируют численностью родившихся, умерших, приехавших и уехавших безотносительно к качественным характеристикам людей. На взгляд, это серьёзный недостаток показателей воспроизводства населения, поскольку повсеместно происходящий переход от традиционной к инновационной экономике требует не столько количественного приращения, сколько улучшения качества рабочей силы. Таким требованиям и отвечает в большей степени категория «человеческий капитал» и основывающиеся на ней показатели.

Человеческий капитал включает в себя знания общеобразовательного и профессионального характера, навыки, накопленный опыт, состояние здоровья работников [1]. Его можно также определить как способность людей к участию в производстве, полученная ими в процессе образования и практической деятельности. Имеющийся человеческий капитал: выражается в форме интеллектуальных способностей и практических навыков функционирующей рабочей силы. Несомненно, что человеческий капитал представляет собой долговременный экономический ресурс, воспроизводственный оборот которого в несколько раз продолжительнее средних сроков оборота основного капитала. Его «экономический износ» имеет как бы обратный знак: производственная ценность работника с течением времени возрастает (до определенного предела).

Согласно классической теории факторов производства возможности экономического роста обеспечиваются следующей триадой факторов: труд, земля и капитал. Долгое время главная роль в теории и практике управления придавалась накоплению капитала (производственным инвестициям) как основного и решающего условия экономического роста, труду отводилась довольно пассивная роль, а фактор «земля и природные ресурсы» рассматривался в качестве ограничителя роста экономики. В дальнейшем поиск источников и факторов экономического роста постепенно привёл к переоценке ряда исходных теоретических постулатов.

Многофакторная теория источников экономического роста с широкими подходами к толкованию капитала, послужила мощным катализатором для разработки «концепции человеческого капитала», которая исследует взаимосвязь между инвестициями в человека, накоплением человеческого капитала и доходами, получаемыми обществом от произведенных инвестиций. Была доказана и статистически выделена роль совокупности

специальных знаний, способностей и навыков человека – особой формы капитала, накопление которого оказывает самостоятельное и все возрастающее воздействие на экономический рост.

В свое время еще Дж.М. Кейнс указывал на необходимость достаточно широкой социализации инвестиций [2]. В настоящее же время нередко подчеркивается, что хорошая экономика должна также быть, в конце концов, хорошей антропологией, социологией, политологией и психологией [3]. Однако такого рода широкой концепции взаимосвязей экономики и других социальных сфер еще только предстоит найти должное применение в экономической теории и управленческой практике.

Охарактеризуем сущность воспроизводства человеческого капитала. Оно представляет собой непрерывно повторяющиеся процессы как количественных изменений в численности населения, так и происходящие качественные изменения, т.е. приращения (либо частичной утраты) качественных характеристик человеческого капитала уже функционирующего и, что следует особо подчеркнуть, будущего человеческого капитала.

При этом на наш взгляд, помимо совокупности специальных знаний, природных способностей, приобретенных навыков, являющихся особой формы производительного капитала, воспроизводству (частичному восстановлению) подлежат физическое, психическое, репродуктивное и социальное здоровье человека, которое служит необходимым условием эффективного использования его интеллектуальных способностей и практических навыков.

Кажется: достаточно очевидным, что режим воспроизводства человеческого капитала, как и режим воспроизводства населения, может быть суженным, простым и расширенным. В последнем случае, например, количественный рост народонаселения вовсе необязателен, если темп улучшения его качественных характеристик опережает темп снижения абсолютной численности населения.

Общеизвестно, что превышение смертности над рождаемостью, приобретающее устойчивость и масштабность, определяется как депопуляция населения. Тенденция же ухудшения качественных характеристик человеческого капитала идентифицируется как деинтеллектуализация общества [4].

Особенно опасно для судеб народов и государства одновременное ухудшение количественно-качественных параметров воспроизводственного процесса [5], что свидетельствует о деградации нации.

В силу вышеизложенного концептуальное значение имеет обеспечение приращения человеческого капитала в количественном и, в особенности, в качественном аспекте.

Приращение человеческого капитала представляет собой совокупность процессов развития природных способностей человека, приобретения и пополнения специальных знаний и профессиональных навыков, а также укрепления (частичного восстановления) здоровья – процессов, увеличивающих общую массу этого капитала.

Иными словами, как нам представляется, прираще-

ние человеческого капитала является конечным социально-экономическим результатом доминирования в стране (регионе) режима расширенного воспроизводства населения в количественно-качественном аспекте. Его можно также считать общественно-значимой целью воспроизводственного процесса.

Факторы приращения человеческого капитала могут быть экстенсивными (увеличение численности населения) и/или интенсивными (улучшение его качественных характеристик) [6-9]. В условиях перехода промышленно развитых стран мира к инновационной экономике интенсивные факторы являются предпочтительными. Для крупных же по занимаемой площади стран с недостаточными уровнями заселенности и экономической освоенности многих территорий экстенсивные факторы приращения человеческого капитала имеют меньшее значение, чем интенсивные.

Обозначенные выше противоречия в кругообороте репродуктивного труда привели к доминированию суженого тапа воспроизводства человеческого капитала в количественно-качественном аспекте (не обеспечивающего перехода к инновационной экономике), - эти противоречия требуют своего преодоления.

В качестве основного подхода к решению рассматриваемой проблемы - проблемы включения репродуктивного труда в экономику с целью перехода к расширенному типу воспроизводства человеческого капитала, которое позволит преодолеть депопуляционный кризис в стране, и создать условия для перехода к инновационной экономике, может быть использован инверсионно-интегративный подход.

В рассматриваемом случае инверсионно-интегративный подход предполагает кардинальные изменения в отношении общества и государства к выполнению репродуктивной функции: переход от доминирования частного дела семьи и женщины), к доминированию социально значимого.

Инверсионно-интегративный подход к решению проблемы заключается:

- во-первых, в признании репродуктивного труда общественно полезным трудом;
- во-вторых, в отражении произведенных затрат и полученных результатов на основы счетах в системе национального счетоводства;
- в-третьих, в разработке и внедрении методов эквивалентной оценки и прямой оплаты репродуктивного труда;
- в-четвертых, в создании внешних условий для гендерной сбалансированности при выполнении репродуктивной функции в органическом единстве с производственной профессионально-квалификационной функциями;
- в-пятых, в ликвидации гендерной асимметрии и обеспечении для женщин-матерей (в период их занятости в домашнем репродуктивном секторе) равных с мужчинами и работающими женщинами возможностей в работе и учебе.

Включение затрат на выполнение репродуктивной функции женщин в экономическое производство, по нашему глубококому убеждению, является эффективным средством перехода к устойчивому режиму расширенного воспроизводства человеческого капитала в количественно-качественном аспекте как необходимого условия инновационного развития.

Возможные аргументы против инверсионного подхода в решении проблемы аргументы, с которыми мы неоднократно сталкивались в ходе обсуждения своего исследования, сводятся к следующему:

- репродуктивный труд якобы уже давно включен в экономику - через заработную плату главы семьи, в которую входит стоимость воспроизводства уже функционирующей и будущей рабочей силы, т.е. не только самого наемного работника, но и его детей;

- эффективная поддержка репродуктивного труда обеспечивалась уже при социализме - прежде всего через бесплатно предоставляемые всем нуждающимся блага из общественных фондов потребления;

- предприятия в условиях развитых рыночных отношений не будут принимать финансового участия в воспроизводстве человеческого капитала (особенно будущего человеческого капитала), т.к. такое участие удорожает себестоимость их продукции, снижает конкурентоспособность. В отличие от Японии, в России отсутствует система пожизненного найма, при которой хозяин фирмы мог бы в какой-то мере пойти на дополнительные затраты, связанные с финансовым обеспечением воспроизводства будущего человеческого капитала.

Ответ на первый аргумент заключается в следующем: размеры заработной платы наемного работника в большинстве случаев не обеспечивают расширенное воспроизводство человеческого капитала на интенсивной основе. Кроме того, при отсутствии сбалансированности интересов в отношениях полов (т.е. устойчивом присутствии гендерной асимметрии) приоритетным направлением в расходовании заработной платы главы семьи зачастую являются отнюдь не расходы на детей. Поэтому, если репродуктивный труд в какой-то мере и включен в экономику, то это «включение» (посредством не прямой, а косвенной оплаты части репродуктивных затрат) весьма неэффективно.

В части второго аргумента необходимо отметить, что поддержка репродуктивного труда из общественных фондов потребления при социализме советского образца носило в лучшем случае уравнилительный и недостаточный характер, тогда как обеспечение воспроизводства человеческого капитала в соответствии с современными требованиями порождает необходимость дифференциации затрат и их большей «полновесности». В худшем же случае социалистическое перераспределение носило номенклатурно-ориентированный, т.е. дискриминационный (по отношению к общественным интересам).

Относительно третьего аргумента (нежелание хозяев частных предприятий относить на себестоимость продукции часть репродуктивных затрат) целесообразно указать на следующее: удорожают себестоимость продукции предприятий и затраты на экологию, и на воспроизводство основных фондов. Но это общественно-необходимые затраты, а потому ущерб среды обитания и износ основных фондов по законодательству подлежат возмещению предприятиями, включается в себестоимость их продукции в обязательном порядке. Признание домашнего репродуктивного труда, обеспечивающего воспроизводство человеческого капитала, общественно-необходимым трудом означало бы, что затраты на репродукцию предприятия должны включать в себестоимость выпускаемой продукции в обязательном порядке.

Особую актуальность решению проблемы включения репродуктивного труда в экономику на современном этапе придает та сложнейшая ситуация, в которой оказалась наша страна на рубеже двух тысячелетий, ведь экономический и социальный кризис, а также потеря стратегических ориентиров развития крупнейшей евразийской державы создали серьезнейшие угрозы ее дальнейшему существованию. Репродуктивный труд подлежит включению в определенную экономическую и социально-психологическую среду с относительно высокой степенью сбалансированности отношений полов - такую среду, в которой гарантировано сохранение равных прав и возможностей женщин-матерей дошкольников при переходе их в домашний репродуктивный сектор как основное место работы.

Речь следует вести об обеспечении материально-технических, финансовых, организационных, информационных, институциональных и экономических условий в совмещения домашнего репродуктивного труда с занятостью в реальном секторе экономики либо с учебной

в профессиональном учебном заведении. Именно отсутствие сколько-либо приемлемых условий у женщин-работниц для успешного сочетания таких важнейших функций, как работа, учеба и воспитание детей, является, на наш взгляд, главной причиной депопуляции населения в нашей стране и развития деградационных процессов.

Для условий изменяющейся России, где в последние десятилетия наблюдается тенденция растраты человеческого капитала, актуальна разработка концептуальных основ функционирования новой экономики, где сбалансированы интересы полов при осуществлении процессов расширенного воспроизводства результатов и ресурсов национального хозяйства, включая рост народонаселения, решения проблемы бедности, безработицы и поляризации доходов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Третьякова Е.П. Теория организации. М.: Изд-во «КНОРУС», 2009.
2. Gibson J.L., Ivancevich J.M., Donnelly J.H. Organizations: Behavior, Structure, Processes. 7th ed.

(Boston, 1991).

3. Robbins S.P. Essentials of Organizational Behavior, 4th ed. (Prentice-Hall, 1994).

4. Roy J. Lewicki, Joseph A. Litterer, David M. Saunders, John W. Minton. Negotiation. Readings, Exercises, and Cases. 2nd ed. (Irwin, 1993).

5. www.economicus.ru (Экономический портал).

6. Замалетдинова Э.Н. Противоречия в воспроизводстве человеческого капитала в условиях институциональных преобразований // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 1. С. 18-21.

7. Суслова О.М. Человеческий капитал как критерий социального неравенства постиндустриального общества // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4 (24). С. 127-133.

8. Мустафаев С.М. Глобализация и человеческая экология: проблемы и перспективы // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 4 (11). С. 205-207.

9. Семикина А.В. Инновационное социальное развитие как условие повышения конкурентоспособности человеческого капитала // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2012. № 1. С. 51-53.

POSSIBLE INCREMENTS HUMAN CAPITAL

© 2013

E.G. Velikaya, Ph.D, CEO Ltd. "Lady Doctor"

Moscow Finance and Law University, Moscow (Russia)

V.V. Churko, leading expert, graduate student of the Moscow Finance and Law University
FSUE "Protection" the Russian Interior Ministry, Moscow (Russia)

Annotation: the increase of human capital in the economy is the basic task of any state. This article examines the possible alternatives increments.

Keywords: increment of human capital, the sources of economic growth, reproduction of human capital.

УДК 336.276: 330.131.7: 303.05

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ РИСКОВ В УПРАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ВНЕШНИМ ДОЛГОМ

© 2013

С.А. Шаниро, магистр внешней политики, финансовый директор
ООО «Камень-Украина», Киев (Украина)

Аннотация: глобальный финансово-экономический кризис обострил интерес ученых и экспертов к вопросам повышения эффективности управления государственным внешним долгом и управления рисками. В этой связи в статье обобщаются современные подходы классификации рисков и обосновывается необходимость иерархического представления рисков в управлении государственным долгом

Ключевые слова: теория рисков, государственный внешний долг, систематизация, управление, принципы.

Усиливающаяся нестабильность развития мировой экономики, обусловленная эскалацией кризисных явлений в разных секторах мирохозяйственной системы, во многом определяет повышенный интерес ученых и экспертов к исследованию проблем неопределенности и риска, становлению экономической теории рисков. Так, Рымкевичем В. сформулировано положение, что «экономическая теория рисков должна иметь: свою систему понятий и суждений, скрепленную внутренней логикой и обособленную от других видов знания; основной категориальный аппарат, систему законов и закономерностей; методы и методологию» [1, с. 52].

Следует отметить, что в трудах российских ученых развиваются различные концептуальные подходы, способствующие становлению теории рисков, включающие: обзор основ теории, анализ и прогнозирование рисков ситуаций, управление рисками в различных сферах экономики и финансов [2 - 7]. При этом «по оценке зарубежных специалистов, насчитывается до 220 видов рисков на основе 40 критериев» [4, с. 12].

Особую актуальность в последние годы приобрели исследования, связанные с повышением эффективности управления государственным внешним долгом как одного из «центров концентрации рисков» [2, с. 3].

В публикациях ведущих российских и украинских ученых Балабанова В., Вавилова А., Глазьева С., Илларионова А., Козюка В., Красавиной Л., Новицкого

В., Плотникова А., Трофимова Г., Шохина А. и др. раскрываются различные проблемы управления государственным долгом с учетом как мирового опыта, так и особенностей национального характера долговой политики, в том числе рискованных ситуаций.

Перманентные долговые кризисы и проблемы управлением внешним государственным долгом не остались без внимания и ведущих международных учреждений – МВФ и Всемирного банка. В последние годы были разработаны: Руководящие принципы управления государственным долгом [8], Статистика внешнего долга. Руководство для составителей и пользователей [9], Рекомендательная записка для органов государственного управления страны относительно разработки Среднесрочной стратегии управления долгом [10], Методика оценки эффективности управления долгом [11], Наставления по управлению государственным долгом [12] и др. Во всех указанных документах значительное внимание уделяется рискованным ситуациям и инструментам управления рисками. Кроме того, Всемирным банком разработаны Принципы оценки факторов риска и уязвимости [13] в сфере социального обеспечения, которые связаны с управлением государственным долгом через взаимозависимость в системе государственных финансов.

В этой связи актуализируется проблема сравнительного анализа и систематизации рисков в управлении государ-