

в профессиональном учебном заведении. Именно отсутствие сколько-либо приемлемых условий у женщин-работниц для успешного сочетания таких важнейших функций, как работа, учеба и воспитание детей, является, на наш взгляд, главной причиной депопуляции населения в нашей стране и развития деградационных процессов.

Для условий изменяющейся России, где в последние десятилетия наблюдается тенденция растраты человеческого капитала, актуальна разработка концептуальных основ функционирования новой экономики, где сбалансированы интересы полов при осуществлении процессов расширенного воспроизводства результатов и ресурсов национального хозяйства, включая рост народонаселения, решения проблемы бедности, безработицы и поляризации доходов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Третьякова Е.П. Теория организации. М.: Изд-во «КНОРУС», 2009.
2. Gibson J.L., Ivancevich J.M., Donnelly J.H. Organizations: Behavior, Structure, Processes. 7th ed.

(Boston, 1991).

3. Robbins S.P. Essentials of Organizational Behavior, 4th ed. (Prentice-Hall, 1994).
4. Roy J. Lewicki, Joseph A. Litterer, David M. Saunders, John W. Minton. Negotiation. Readings, Exercises, and Cases. 2nd ed. (Irwin, 1993).
5. www.economicus.ru (Экономический портал).
6. Замалетдинова Э.Н. Противоречия в воспроизводстве человеческого капитала в условиях институциональных преобразований // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 1. С. 18-21.
7. Суслова О.М. Человеческий капитал как критерий социального неравенства постиндустриального общества // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4 (24). С. 127-133.
8. Мустафаев С.М. Глобализация и человеческая экология: проблемы и перспективы // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 4 (11). С. 205-207.
9. Семикина А.В. Инновационное социальное развитие как условие повышения конкурентоспособности человеческого капитала // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2012. № 1. С. 51-53.

POSSIBLE INCREMENTS HUMAN CAPITAL

© 2013

E.G. Velikaya, Ph.D, CEO Ltd. "Lady Doctor"

Moscow Finance and Law University, Moscow (Russia)

V.V. Churko, leading expert, graduate student of the Moscow Finance and Law University
FSUE "Protection" the Russian Interior Ministry, Moscow (Russia)

Annotation: the increase of human capital in the economy is the basic task of any state. This article examines the possible alternatives increments.

Keywords: increment of human capital, the sources of economic growth, reproduction of human capital.

УДК 336.276: 330.131.7: 303.05

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ РИСКОВ В УПРАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ВНЕШНИМ ДОЛГОМ

© 2013

С.А. Шаниро, магистр внешней политики, финансовый директор
ООО «Камень-Украина», Киев (Украина)

Аннотация: глобальный финансово-экономический кризис обострил интерес ученых и экспертов к вопросам повышения эффективности управления государственным внешним долгом и управления рисками. В этой связи в статье обобщаются современные подходы классификации рисков и обосновывается необходимость иерархического представления рисков в управлении государственным долгом

Ключевые слова: теория рисков, государственный внешний долг, систематизация, управление, принципы.

Усиливающаяся нестабильность развития мировой экономики, обусловленная эскалацией кризисных явлений в разных секторах мирохозяйственной системы, во многом определяет повышенный интерес ученых и экспертов к исследованию проблем неопределенности и риска, становлению экономической теории рисков. Так, Рымкевичем В. сформулировано положение, что «экономическая теория рисков должна иметь: свою систему понятий и суждений, скрепленную внутренней логикой и обособленную от других видов знания; основной категориальный аппарат, систему законов и закономерностей; методы и методологию» [1, с. 52].

Следует отметить, что в трудах российских ученых развиваются различные концептуальные подходы, способствующие становлению теории рисков, включающие: обзор основ теории, анализ и прогнозирование рисков ситуаций, управление рисками в различных сферах экономики и финансов [2 - 7]. При этом «по оценке зарубежных специалистов, насчитывается до 220 видов рисков на основе 40 критериев» [4, с. 12].

Особую актуальность в последние годы приобрели исследования, связанные с повышением эффективности управления государственным внешним долгом как одного из «центров концентрации рисков» [2, с. 3].

В публикациях ведущих российских и украинских ученых Балабанова В., Вавилова А., Глазьева С., Илларионова А., Козюка В., Красавиной Л., Новицкого

В., Плотникова А., Трофимова Г., Шохина А. и др. раскрываются различные проблемы управления государственным долгом с учетом как мирового опыта, так и особенностей национального характера долговой политики, в том числе рискованных ситуаций.

Перманентные долговые кризисы и проблемы управлением внешним государственным долгом не остались без внимания и ведущих международных учреждений – МВФ и Всемирного банка. В последние годы были разработаны: Руководящие принципы управления государственным долгом [8], Статистика внешнего долга. Руководство для составителей и пользователей [9], Рекомендательная записка для органов государственного управления страны относительно разработки Среднесрочной стратегии управления долгом [10], Методика оценки эффективности управления долгом [11], Наставления по управлению государственным долгом [12] и др. Во всех указанных документах значительное внимание уделяется рискованным ситуациям и инструментам управления рисками. Кроме того, Всемирным банком разработаны Принципы оценки факторов риска и уязвимости [13] в сфере социального обеспечения, которые связаны с управлением государственным долгом через взаимозависимость в системе государственных финансов.

В этой связи актуализуется проблема сравнительного анализа и систематизации рисков в управлении государ-

ственным долгом с позиций научных подходов и рекомендаций международных организаций.

Прежде всего, следует отметить, что систематизация рисков состоит в определении и группировании основных методологических подходов к их классификации. Проведенный обзор научно-методологических публикаций по вопросам классификации рисков позволяет сделать вывод о множественности принципов построения таких классификаторов. При этом можно согласиться с А.Панягиной, что основными принципами являются предметный и управленческий [14]. При использовании первого принципа классификация строится исходя из конкретного содержания каждого типа и вида рисков. Основной недостаток – множественность уровней детализации и признаков идентификации. При использовании второго принципа классификация базируется на возможности построения системы управления рисками с учетом возможного источника возникновения рисков ситуации.

Наряду с наведенными принципами следует отметить использование принципа комплексности, учитывающего взаимосвязь множества факторов на возникновение рисков ситуаций. Например, Л.Красавина отмечает, что в современной России «в результате переплетения многих факторов проявились следующие внешнедолговые риски: Риск структурной диспропорции внешнедолга; Потенциальный риск непогашения внешнего долга в установленный срок; Риск увеличения внешнедолговой нагрузки на федеральный бюджет; Риск формирования долговой пирамиды. Риск непредвиденных долговых обязательств» [3, с. 116-118]. Основываясь на результатах проведенного анализа названных рисков, автор делает неутешительные выводы, что «в условиях современного мирового финансово-экономического кризиса в России вновь возникла «долговая ловушка». Но в отличие от 1990-х годов, она обусловлена чрезмерными заимствованиями корпораций и банков, а не федерального правительства» [3, с. 120]. Автор справедливо критикует нормы законодательства, учитывающие в основном управление валютным риском, и предлагает «использовать рекомендации МВФ и Всемирного банка, в частности, «Наставление по управлению государственным долгом» от 21.03.2001 г., дополнив их с учетом российского опыта» [3, с. 121]. Она указывает на необходимость более полной классификации внешнедолговых рисков, выделяя наиболее распространенные: «рыночные риски, связанные с изменением процентных ставок, стоимости обслуживания внешнего долга; риск реструктуризации займов, в том числе пролонгация срока кредита по завышенной цене или невозможность ее осуществления; кредитный риск – опасность невыполнения обязательств заемщиком; риск условных обязательств (например, по государственным гарантиям); инфляционный риск, проявляющийся в повышении рублевого эквивалента валютных иностранных займов; риск изменения условий внешних займов при кризисных потрясениях; операционные риски, включающие ошибки на разных этапах проведения или регистрации внешних заимствований; недостатки внутреннего учета и контроля; риск утраты репутации заемщика, юридический риск, нарушение профессиональной тайны, стихийные бедствия, отрицательно воздействующие на деловую деятельность и т. д.» [3, с. 121-122].

Известно, что управление внешним государственным долгом является одним из направлений финансовой политики государства, связанным с ее деятельностью на внешних и внутреннем финансовом рынках как заемщика или гаранта. Отношения относительно формирования, обслуживания и погашения долга значительно влияют на состояние государственных финансов, денежно-го обращения, инвестиционного климата, структуры потребления и развития международного сотрудничества.

Эксперты МВФ и Всемирного банка определяют: «Управление государственным долгом представля-

ет собой процесс разработки и реализации стратегии управления государственным долгом в целях привлечения необходимой суммы финансирования, достижения поставленных целей в отношении затрат и риска и решения любых других задач в области управления государственным долгом, которые может поставить правительство» [8, с. 13]. В макроэкономическом контексте государственной политики органы государственного управления должны стремиться обеспечить фундаментальную стабильность как уровня, так и темпов роста государственного долга во времени и возможность обслуживания этого долга в самых разных условиях при одновременном достижении целей относительно расходов и риска.

В этой связи повышается роль группы макроэкономических рисков, прежде всего «суверенного риска», «странового риска», «суверенного кредитного рейтинга (вероятности дефолта)».

Понятие «суверенный риск» определяют как возможность ущерба от кредитования правительств суверенного государства. Сущность суверенного риска состоит в том, что правительство страны откажется обслуживать или платить долг, выполнять другие обязательства в результате изменения национальной политики. Этот риск связан с финансовым состоянием государства, с возможностью прекращения всеми или большинством экономических агентов внешних платежей. Такой риск по своей сущности является дефолтом [15]. К категории суверенных рисков относят и действия Центрального банка страны относительно введения новых правил обращения иностранной валюты, которые могут привести к снижению стоимости или полного обесценения валютных контрактов [16].

Ныне распространяется термин «страновой риск» – «вероятность того, что суверенное государство или независимые кредиторы в определенной стране не будут иметь возможность или желание выполнить свои обязательства относительно иностранных инвесторов и/или кредиторов» [17]. Этот вид риска по своей сущности касается как государственного гарантированного внешнего долга, так и долга частного сектора.

В широком понимании понятие «страновой риск» включает отдельные виды внешних рисков и определяется не как просто их арифметическая сумма, а как совокупный результат взаимодействия событий и обстоятельств (политических, экономических, социальных и др.). Риск страны учитывает все риски ведения бизнеса в конкретной стране и отображает неопределенность в части получения доходов в связи с возможностью изменений в политическом и экономическом устройстве и положении данной страны, способных повлиять на возможности должников и/или контрагентов (включая правительство) отвечать по своим внешним финансовым обязательствам [18, с. 10].

Моделирование макрополитических и макроэкономических экономических рисков приобрело распространение в середине 1970-х гг., когда рост задолженности развивающихся стран и долговой кризис актуализировали задачи прогнозирования финансовых кризисов и создание надежной системы предотвращения материализации рисков страны.

Выделяют такие критерии классификации страновых рисков [17]: территориально-географическое расположение страны; вид активов, которые подвергаются риску (кредитные или инвестиционные); сектор экономики, к которому относится заемщик (государственный или частный); характер событий, которые могут поставить заемщиков данной страны в проблемную ситуацию с оплатой долга (политические, экономические и социальные риски); сроки возможной материализации риска (ретроспективный, текущий, перспективный); характер действий заемщика (невыполнение или пересмотр условий кредитной сделки).

Оценки уровня странового и суверенного рисков,

как правило, базируются на результатах присвоения конкретной стране суверенного рейтинга определенного уровня. Практика присвоения суверенных рейтингов приобрела широкое развитие в конце прошлого столетия в связи с увеличением роли развивающихся рынков и транзитивных экономик в общемировых процессах государственных заимствований.

Суверенный кредитный рейтинг, который получают государства-эмитенты долговых обязательств, представляет собой комплексную оценку возможности и готовности правительства страны погашать выпущенные долговые обязательства в национальной и иностранных валютах в соответствии с условиями их выпуска, т.е. кредитный риск страны-эмитента. Суверенный кредитный рейтинг и другие виды рейтингов разрабатываются специализированными рейтинговыми агентствами, лидерами среди которых являются «Standard and Poor's Corporation», «Moody's Investors Service, Inc.» и «Fitch Ratings Ltd.».

Например, Украина последние пять лет входит до топ-10 наиболее рискованных для инвестирования стран (по оценкам Standard and Poor's), поскольку угроза ее дефолта по состоянию на второй квартал 2013 года слишком высока – 44,25% (для сравнения – в первом квартале эта оценка составляла 34,8%) [19]. Прогноз дефолта в ближайшие пять лет базируется на показателе кредитно-дефолтных свопов (CDS) страны как страховке покупателей суверенных облигаций от дефолта, учитывающей риск девальвации национальной валюты и возможность реструктуризации долга. Следствием рискованности вложений является высокая стоимость государственных заимствований на внешних рынках капиталов.

С позиций методологии присвоения суверенный кредитный рейтинг Standard and Poor's представляет собой комплексную оценку риска, учитывающую влияние экономических и политических составляющих. При этом для каждой страны веса отдельных факторов риска формируются отдельно в зависимости от рассматриваемого периода времени. Например для постсоветских стран большое внимание уделяется политическим рискам. Среди оцениваемых факторов [20]: стабильность и легитимность политических институтов; участие общественности в политическом процессе; политическая преемственность в руководстве страны; прозрачность экономической политики, ее решений и целей; общественная безопасность; геополитический риск. Экономическая составляющая суверенного кредитного рейтинга включает оценки рискованных ситуаций в следующих сферах [20]: доход и структура экономики; перспективы экономического роста; финансовая гибкость; долговое бремя расширенного правительства; оффшорные и условные обязательства; эффективность монетарной политики; показатели внешней ликвидности; внешний долг. В свою очередь, оценивая долговое бремя расширенного правительства, эксперты рейтингового агентства принимают во внимание: долг расширенного правительства (брутто и нетто) как процент ВВП; обслуживание долга (долю доходов); структуру долга (по валюте и срокам погашения); емкость национальных рынков капитала.

Вышеизложенное в отношении сущности суверенных и страновых рисков, суверенного кредитного рейтинга позволяет сделать вывод о сильнейшей взаимозависимости оценок риска и рискованных ситуаций в сфере управления внешним долгом. Определенная «иерархия» рисков и рискованных ситуаций зависит от позиции и цели исследователя или управляющего лица.

В этой связи возможно использовать в качестве ключевой систематизацию рисков, базирующуюся на перечне рисков, рекомендованных экспертами МВФ и Всемирного банка для использования в системе управления рисками при реализации стратегии управления суверенным долгом [наставления]. Речь идет о рыночном риске, риске пролонгации, риске ликвидности, кредитном риске, расчетном и операционном риске.

Трактовка указанных рисков позволяет определить их сложность и увязывание с другими рисками. Например, рыночный риск связан с изменениями на финансовых рынках, прежде всего процентных ставок, обменных курсов, стоимости обслуживания государственного долга. Риск пролонгации связан с повышением стоимости долговых обязательств на международных рынках или невозможностью пролонгации. Для этого вида риска особо важную роль могут сыграть суверенные кредитные рейтинги.

Следует отметить, что формирование системы управления рисками имеет особо важное значение для стран с формирующимся рынком, к которым относятся постсоветские державы. Во многих из них, например Республике Беларусь, Армении, Таджикистане, постепенно внедряются рекомендации МВФ и Всемирного банка по повышению эффективности управления внешним государственным долгом путем принятия соответствующих Стратегий, Концепций, Программ. При этом постепенно формируются и механизмы управления рисками.

Все вышеизложенное позволяет сделать выводы, что управление рисками в национальных системах управления государственным внешним долгом представляет собой сложный процесс, характеризующийся множественностью методологических подходов и требующий новых принципов систематизации рискованных ситуаций. Таким принципом систематизации может стать принцип комплексности с использованием иерархического представления рисков в управлении государственным долгом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Рымкевич В.В. Становление и развитие экономической теории рисков // Экономика и управление. 2011. № 2. – С. 47-52.
2. Миркин Я.М. Главные риски 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eufn.ru/download/analytics/main/risk2013.pdf>
3. Красавина Л.Н. Риски в сфере внешних заимствований и проблемы модернизации долговой политики России [Электронный ресурс] // Проблемы прогнозирования, 2010, № 4. – Режим доступа: www.ecfor.ru/fp/index.php?pid=archive/2010_4
4. Красавина Л. Н. Проблемы обновления концептуальных основ регулирования внешнеэкономических рисков России в условиях интеграции в мировую экономику и членства в ВТО // Деньги и кредит. – 2013. – № 9. – С. 10-16.
5. Алехин Е.И. Теория риска и моделирование рискованных ситуаций. Конспект лекций. – Орел: ГОУ ВПО «Орловский государственный университет», 2006. – 90 с.
6. Бутова М.В. Предпринимательский риск в экономической теории // Вестник ТГПУ. – 2000. – Выпуск 5(21). Серия: Экономика. – С. 23-26.
7. Костина Н.В. Основные этапы развития теории риска // Тр. Псков. политех. ин-та. – Псков, 2010. – № 14.2. – С. 194-199.
8. Руководящие принципы управления государственным долгом. Сопроводительный документ. [Электронный ресурс] / МВФ и Всемирный банк. Ноябрь 2002 года. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/np/mae/pdebt/2002/rus/112102r.htm>
9. Статистика внешнего долга. Руководство для составителей и пользователей [Электронный ресурс] / Washington, D.C.: Международный Валютный Фонд, 2003. – 332 с. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/eds/guide/guide.pdf>
10. Разработка Среднесрочной стратегии управления долгом (ССУД) – Рекомендательная записка для органов государственного управления страны [Электронный ресурс] / МВФ и Всемирный банк. 24 февраля 2009 года. – 68 с. – Режим доступа: <http://siteresources.worldbank.org>

org/INTDEBTDDEPT/Resources/468980-1295462530893/MTDSDGuidanceNoteRUS.pdf

11. Методика оценки эффективности управления долгом (ОЭУД) [Электронный ресурс] / Всемирный банк. В редакции от декабря 2009 г. – 62 с. – Режим доступа: <http://siteresources.worldbank.org/INTDEBTDDEPT/Resources/468980-1226602826665/DeMPAToolRussian.pdf>

12. Наставления по управлению государственным долгом [Электронный ресурс] / МВФ и Всемирный банк. 21 марта 2001 г. – 45 с. – Режим доступа: http://treasury.worldbank.org/bdm/pdf/PDM_Guidelines_2001_russian.pdf

13. Принципы оценки факторов риска и уязвимости [Электронный ресурс] // Всемирный банк. Сборник материалов по вопросам социального обеспечения № 0218. Июнь 2002 г. – Режим доступа: <http://siteresources.worldbank.org/SOCIALPROTECTION/Resources/SP-Discussion-papers/Social-Risk-Management-DP/0218Russian.pdf>

14. Панягина А. Е. Подходы к пониманию и классификации рисков [Электронный ресурс] // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы, № 6, 2012. – Режим доступа: http://www.mivlgu.ru/site_arch/educational_activities/journal_ec/journal_arch/N6/panyagina.pdf

15. Большой экономический словарь [Электронный ресурс]. – М.: Институт новой экономики. А.Н. Азрилян. 1997. – Режим доступа: http://big_economic_dictionary.academic.ru/13284/

dictionary.academic.ru/13284/

16. Мир словарей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mirslavarei.com/content_eco/suverennyj-stranovoj-risk-42632.html#ixzz2hoPxxTtr

17. Классификация странового риска в международных операциях банков / А.Е. Есентугелов, А.Т.Ашимбаева, А.Ф. Дебердеев, И.Н. Дауранов. Проблемы и перспективы взаимодействия финансового и реального секторов экономики: Материалы респ. научно-практ. конф. – Алматы: РГП «Институт экономических исследований Мин-ва экономики и торговли Республики Казахстан, 2001, 148 с. – Режим доступа: <http://xn----7sbabed5akf8bbm5ah4b2n.xn--p1ai/krizisnaya-ekonomika/klassifikatsiya-stranovogo-riska-25659.html>

18. Хомяков А. И. Рейтинговые агентства на финансовом рынке / Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. экон. наук. Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит. – Санкт-Петербург: 2011, 24 с.

19. Україна п'ять років поспіль перебуває у ТОП-10 країн з найвищим прогнозом дефолту. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tyzhden.ua/News/85131>

20. Бирз Д, Кавано М. Суверенные рейтинги: описание рейтингов S&P, методика составления [Электронный ресурс]. / Материалы для инвесторов, Инвестиционная компания Financial Investments – Режим доступа: http://www.financialinvestments.ru/4articlesinvestors/sovereignratings_whatisit.htm

SYSTEMATIZATION OF RISKS IN GOVERNANCE OF GOVERNMENT EXTERNAL DEBT

© 2013

S.A. Shapiro, Financial director, magister of foreign policy
«Stone-Ukraine» Ltd, Kiev (Ukraine)

Annotation: Global financial and economic crisis has exacerbated the interest of scientists and experts in enhancing the effectiveness of management of state external debt and risk management. In this regard, the article summarizes current approaches risk classification and rationale for the hierarchical representation of risk in the governance government external debt.

Keywords: theory of risk, government external debt, classification, governance, principles.

УДК 331.1

УПРАВЛЕНИЕ РЫНКОМ ТРУДА СПЕЦИАЛИСТОВ НА ЮГО-ВОСТОКЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

© 2013

С.В. Юдина, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента
Альметьевский государственный нефтяной институт, Альметьевск (Россия)

Аннотация: Дискуссионность вопросов регулирования рынка не обошла стороной и региональные рынки труда специалистов. Особенности характера труда таких работников в данном случае накладываются на специфику региона, что снижает предсказуемость реакции рынка на регулирующее воздействие. Какие параметры этого рынка являются наиболее эластичными, какие из них испытывают сезонные колебания, до какой степени имеет смысл влиять на эти параметры, и какова должна быть форма этого воздействия? В данной статье автор предпринимает попытку ответить на эти вопросы, опираясь на новые эмпирические данные и традиционные аналитические инструменты.

Ключевые слова: рынок труда специалистов, рынок высококвалифицированной рабочей силы, спрос и предложение специалистов, избыточные специальности, емкость рынка труда специалистов.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Вопрос о рынке высококвалифицированной рабочей силы и адекватное реагирование на него различных управляющих систем имеет свое социально-экономическое содержание. Обществу и государству не может быть безразлична ситуация, когда доля специалистов в общей массе незанятого населения возрастает быстрее, чем доля других групп незанятых. Наличие «резервной армии умственного труда», «лишних» людей с дипломами, которые в определенных условиях оказываются ненужными, ставит вопрос как перед государством о разработке комплекса мероприятий по их социальной защите (прежде всего – по созданию новых интеллектуально наполненных рабочих мест), так и перед системой профессионального образования – по изменению форм и методов подготовки. В то же время территориальные различия

в экономической активности и занятости специалистов во многом зависят от унаследованных особенностей региона – демографических, социокультурных, а также от сложившейся структуры экономики. Рыночные реформы и кризис 2008 года усилили преимущества и усугубили дефекты сложившегося территориального неравенства условий на рынке труда.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Разнообразные проблемы функционирования рынка труда рассматривались представителями различных научных школ: от А. Смита [1] и К. Маркса [2] до П. Самуэльсона [3] и Г. Стендинга [4]. Анализ рынка труда специалистов посвящены работы В.Н. Васильева [5], А.Г. Коровкина [6], Е.А. Питухина [7] и Н.Ю. Посталюка [8]. Именно