

управления контрактами и логистической стратегией. Наличие такой информации также обеспечивает большую наблюдаемость вдоль всей цепочки поставок.

Рост мегаполисов предоставляет новые возможности и создает новые проблемы, в которых ключевые вопросы решаются с помощью методов, найденных в других областях, но которые могут быть адаптированы и применены в данной области. Например, значительная часть традиционного мышления основывается на представлении городской среды и транспортной системы, которая будет существовать неизменной, по крайней мере, 100 лет, и инвестиционные решения, принимаемые на основании изучения всех затрат и выгод за период от более 30 до 60 лет. Имитационное моделирование предусматривает быстрый отклик на управленческое решение и большую гибкость для включения и анализа последствий любого важного изменения внешних факторов, таких как стоимость земли, использования земли и транспортных схем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ananda S Jeeva Reducing supply risk caused by the stockwhip effect in supply chains. Proceedings of the 2011 International Conference on Industrial Engineering and Operations Management Kuala Lumpur, Malaysia, January 22 – 24, 2011. – pp. 739-744
2. Carlsson C., Fuller R. Reducing the bullwhip effect by means of intelligent, soft computing methods. Proceedings of the 34th Hawaii International Conference on System Sciences, 2001, Vol. 3 (<http://portal.acm.org/citation.cfm?id=820659>)
3. Chen L., Lee H.L. Bullwhip effect measurement and its implications. Operations research Vol. 60, No. 4, July–August 2012. – pp. 771–784 ISSN 0030-364X (print) I ISSN 1526-5463 (online)
4. Forrester J.W. Основы кибернетики предприятия (Индустриальная динамика). – М.: Прогресс, 1971. – 340 с.
5. Kahneman D., Slovic P., Tversky A. (eds). Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases. Cambridge: Cambridge University Press, 1982. – 555 с. – ISBN 0-521-28414-7
6. Lee H.L., Padmanabhan V., Whang S. Information distortion in a supply chain: The bullwhip effect, Management Science, 1997. – pp. 546-558.

7. Lee H.L., Padmanabhan V., Whang S., The Bullwhipeffect in supply chains, Sloan management review, 1997. – pp. 93-102.

8. Meadows D. L. et al. The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind. New York: Universe Books, 1972-346 с.

9. Медоуз Д. и др (Meadows D. L. et al.) Пределы роста. 30 лет спустя/Пер. с англ. – М.: ИКЦ «Академкнига», 2007. – 342 с.: ил.

10. Cannella S., Ciancimino E. On the Bullwhip avoidance phase: supply chain collaboration and order smoothing. International Journal of Production Research 30-Jul-2009. – p.27

11. Sterman J. Business dynamics: systems thinking and modeling for a complex world, Irwin/McGraw-Hill, 2000. – ISBN 0-07-231135-5.

12. Щавелева Н.А. Способы устранения эффекта хлыста в цепях поставок (<http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/7114-2013-03-31-17-32-42>)

13. Лычкина Н.Н. Современные технологии и решения имитационного моделирования и их применение в информационных бизнес-системах и системах поддержки принятия решений. Концепции и опыт преподавания дисциплин «Имитационное моделирование экономических процессов», «Системы поддержки принятия решений» для специальностей «Прикладная информатика», «Информационный менеджмент», «Бизнес-информатика», «Менеджмент» (<http://sysdynamics.ru/system/files/29/original>)

14. Путилов В.А., Горохов А.В. Системная динамика регионального развития. Монография. Мурманск НИЦ «Пазори», 2002. 306 с., ил ISBN 5-86975-062-8

15. Ярыгин О.Н. Математическая модель цепи поставок для исследования bullwhip-эффекта. – Вектор науки ТГУ. 1(15), 2011. – с. 63-67.

16. Философский словарь. Форрестер Джей Райт (<http://enc-dic.com/philosophy/Forrester--Dzhej-Rajt-4434.html>)

17. Ярыгин Г.О., Ярыгин О.Н. Системное мышление и компетентность в аналитической деятельности политолога/ Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. 2012. № 4. С. 129-139.

THE NEED TO STUDY BULLWHIP-EFFECT FOR MANAGERS AND ECONOMISTS

© 2013

V.M. Kalabanova, a graduate student
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: This paper presents an overview of the literature the study of bullwhip-effect of both foreign and domestic researchers with identifying the main defects of these works, provides an overview of software for the study of managers of the bullwhip-effect, the basic directions of further research.

Keywords: bullwhip-effect; supply chain; demand variation; land-use planning in megacities.

УДК 336.6

ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2013

И.В. Кобелева, кандидат педагогических наук, доцент кафедры экономики и предпринимательства
Магнитогорский государственный университет, Магнитогорск (Россия)

Аннотация: Уровень развития финансового рынка является одним из показателей конкурентоспособности страны. В работе представлен обзор финансового рынка России. Рассматриваются проблемы финансирования российского бизнеса.

Ключевые слова: конкурентоспособность, финансовый рынок, финансовые ресурсы, самофинансирование, долговое финансирование.

Экономический рост российской экономики, повышение уровня ее конкурентоспособности в системе мирового хозяйства обусловлен уровнем использования разнообразных рыночных инструментов.

В связи с этим в настоящее время вопросы формирования конкурентоспособности страны становятся особенно актуальными. Возрастает интерес к проблемам, связанным с управлением конкурентоспособностью от-

дельных фирм и их товаров на современных мировых рынках. Возникает необходимость выбора основных методов и инструментов обеспечения конкурентных преимуществ в системе современных международных экономических отношений.

Одним из факторов, характеризующих механизм функционирования рыночной экономики, является конкуренция и конкурентная борьба. Наряду с понятием

собственности, спроса и предложения, конкуренция является ключевой категорией в общей схеме категорий рыночного хозяйства.

М. Портер определяет конкурентоспособность страны местом, которое она занимает в системе мирового хозяйства. Причем во многом связывает с успехом или неуспехом в конкретных отраслях. Среди важных факторов, влияющих на конкурентоспособность, отмечаются различия в экономике, культуре, инфраструктуре и др. [1].

Конкурентоспособность является основным критерием уровня и перспектив развития экономики страны.

Конкурентоспособность национальной экономики - очень сложное, многогранное понятие. Данное понятие не имеет общепризнанного универсального толкования. Под конкурентоспособностью национальной экономики (КНЭ) понимается концентрированное выражение экономических, научно-технических, производственных, организационно-управленческих, маркетинговых и других возможностей, которые отражаются в товарах и услугах. Данные товары и услуги с успехом противостоят зарубежным товарам и услугам, которые конкурируют с ними как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Но это лишь одна, притом наглядно видимая сторона понятия конкурентоспособности.

КНЭ — это и конкурентоспособность системы государственного, общественного, политико-правового устройства страны и регулирования всех сторон жизни общества; это и способность государства обеспечить устойчивый рост национальной экономики, что, в свою очередь обеспечивает материальное благосостояние населения страны, соответствующее «мировым стандартам». Таким образом, можно сказать, что для достижения состояния КНЭ, необходимо создать конкурентоспособное общество. Именно в этом смысле в последнее время трактуется понятие «конкурентоспособность страны» [2].

В «Докладе о конкурентоспособности России 2011 г.» выделены 12 слагаемых конкурентоспособности. Одним из слагаемых конкурентоспособности названа развитость финансового рынка.

Недавний финансовый кризис показал, что для эффективной экономической деятельности очень важным является надёжное и слаженное функционирование финансового сектора. Эффективный механизм финансового сектора позволяет распределить ресурсы, накопленные гражданами страны, а также финансы, поступающие в экономику из других стран, так, чтобы их использование было более доходным. Ресурсы должны быть направлены на финансирование таких инвестиций или бизнес-проектов, которые будут обеспечивать наивысшую рентабельность.

Одним из наиболее важных аспектов инвестиционной деятельности является тщательная и правильная оценка рисков. Капитальные вложения в развитие бизнеса обеспечивают повышение его производительности. Российская экономика испытывает нужду в развитии такого финансового рынка, который будет обеспечить доступность капитала для инвестиций в частный сектор, через разнообразные финансовые инструменты: кредиты, полученные в надёжных коммерческих банках, фондовые биржи, которые регулируются должным образом, венчурный капитал и другие [1].

В новом рейтинге конкурентоспособности, по данным Всемирного экономического форума за 2011-2012 года Россия заняла 66 место, оказавшись между Вьетнамом и Перу (табл.1).

Россия уступила три позиции по сравнению с прошлым годом, так как улучшение макроэкономической стабильности было не столь большим, чтобы компенсировать ухудшение показателей в других сферах: качество общественных институтов, эффективность рынка труда, уровень развития бизнеса и инноваций [3].

Таблица 1
 Индекс глобальной конкурентоспособности за 2006-2011 гг. по данным Всемирного экономического форума

Страны	2010–2011		2009–2010	2007–2008	2006–2007
	Ранг	Значение	Ранг	Ранг	Ранг
Швейцария	1	5,63	1	2	4
Швеция	2	5,56	4	4	9
Сингапур	3	5,48	3	7	8
США	4	5,43	2	1	1
Германия	5	5,39	7	5	7
Япония	6	5,37	8	8	5
Финляндия	7	5,37	6	6	6
Нидерланды	8	5,33	10	10	11
Дания	9	5,32	5	3	3
Канада	10	5,3	9	13	12
Китай	27	4,84	29	34	35
Турция...	61	4,25	61	53	58
Российская Федерация...	63	4,24	63	58	59
Казахстан	72	4,12	67	61	50
Украина	89	3,9	82	73	69
Чад	139	2,73	131	131	121

По результатам анализа факторов индекса глобальной конкурентоспособности по данным Всемирного экономического форума за 2010-2011 гг. Россия занимает 129 место среди 139 стран и последнее место по развитости финансового рынка среди 6 стран, наиболее значимых в формировании международного финансового рынка.

Таблица 2
 Развитость финансового рынка

Страна	Количество баллов	Место
Финляндия	5,3	1-2
Швейцария	5,3	1-2
Канада	5,2	3
Америка	4,8	4
Китай	4,4	5
Россия	3,2	6

По результатам проведенного анализа выяснено, что доступ к источникам финансирования является одним из наиболее значимых факторов, отрицательно влияющих на конкурентоспособность российской экономики, наряду с коррупцией [4].

Мировой опыт показывает, что большинство факторов КНЭ формируются в настоящее время преимущественно на мезоуровне, который объединяет территориальный и отраслевой уровень конкурентоспособности. В системе общих институциональных, организационных и правовых условий, определенных национальных приоритетов и макроэкономических задач, именно за территориями сохраняется возможность выбора направлений социально-экономического развития и способов реализации этих направлений с использованием определенного, экономически обоснованного набора инструментов [5].

В рамках опроса «Рейтинг предпринимательского климата в регионах РФ», который проводился «Бизнес-журналом», для выявления условий деятельности малых и средних предприятий, предпринимателям в регионах было предложено дать комплексную оценку доступности финансовых и инвестиционных ресурсов. Данные опроса свидетельствуют о том, что доступ к финансированию — является более острой проблемой для большинства региональных компаний, по сравнению, например, с низкой эффективностью мер по поддержке малого предпринимательства, проблемами в кадровой сфере или трудной ситуацией на рынке недвижимости. Бизнесу в регионах фактически не хватает денег, кото-

рые они могли бы привлечь на разумных и доступных условиях. Значение сводного индекса составило 59,72. (В рамках принятой модели все расчетные индексы располагаются на шкале от 0 до 200. Значения, разместившиеся в диапазоне от 100 до 200, считаются положительными, а попадающие в интервал 99...0 — отрицательными. С некоторой долей условности результаты от 0 до 50 квалифицируются как «очень плохие», 50...100 пунктов — зона оценок «плохо», 100...150 — «хорошо» и 150...200 — «очень хорошо»). Таким образом, совокупная оценка доступности финансовых и инвестиционных ресурсов лишь ненамного выше показателя «очень плохо». Такие результаты исследования финансовых ресурсов были зафиксированы как для действующих предприятий (64,61), и для вновь создаваемых (стартающих) (53,79) [6].

По данным опроса в докризисный период только 0,2% заявок на получение кредита под бизнес-план без залога одобрялись банками. Сейчас этот показатель снизился и практически равен нулю. Такие возможности остались для предпринимателей только в крупных городах с высокой концентрацией банковского сегмента. Более или менее доступны финансовые ресурсы в тех регионах, где органы власти оказывают достаточно жесткое влияние на банки, защищая бизнес. Говоря о доступности банковских кредитов необходимо обратить внимание на проблему качества взаимодействия с банками. Предприниматель очень часто имеет «непрозрачную» отчетность, недостаточно четко структурированный бизнес. При оценке рисков банк сразу отсеивает заявки таких потенциальных кредиторов или же выделяет деньги только при наличии ликвидного залога, в качестве которого чаще всего выступает недвижимость, реже — оборудование и складские остатки запасов, очень редко — интеллектуальная собственность.

По мнению экспертов (опрошенных предпринимателей) немного лучше ситуация с государственными субсидиями. Программы поддержки малого предпринимательства есть практически во всех регионах. Несмотря на то, что некоторые из них остаются на уровне деклараций или же позволяют получать ресурсы только отдельным аффилированным структурам, но многие программы работают достаточно эффективно. Лучшим местом в России для начала своего дела, по результатам рейтинга, является Калуга. По большинству показателей именно этот регион получил самые высокие или одни из самых высоких позиций в рейтингах. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что поддержка малого бизнеса в регионе проводится сразу по нескольким направлениям. Регион, получает средства от крупных предприятий и перераспределяет часть ресурсов в пользу небольших компаний, стабилизируя, тем самым, свою экономику.

Проведенный анализ уровня развития российского бизнеса позволил выявить основные проблемы:

1. Низкий уровень развития финансовой инфраструктуры. Чаще всего при создании или расширении бизнеса предприниматель вынужден рассчитывать на собственные средства. Возможности получить государственную субсидию или банковский кредит очень ограничены. В Западной экономике для этих целей функционирует система венчурного финансирования. Сначала финансы предоставляют бизнес-ангелы, найти которых можно через Интернет или специальные ассоциации, затем подключаются венчурные инвесторы и т. д. В России этот сегмент рынка еще не развит, хотя и бизнес-ангелы, и венчурные фонды у нас существуют. Развитие данного сегмента главным образом сдерживается недостаточным спросом, что является следствием второй проблемы российского бизнеса.

2. Развитие предпринимательской культуры, которая во многом является отражением общей культуры российского населения. Средний уровень финансовой грамотности в стране, к сожалению крайне низок.

Предприниматели недостаточно четко разбираются в более сложных, но достаточно эффективных технологиях получения ресурсов через венчурную индустрию, мезонинное или коллективное финансирование и т. п. Для освоения этих технологий необходимо создать программу повышения финансовой грамотности предпринимателей. Для решения данной задачи необходимо активное участие государства [7].

За двадцать лет функционирования в условиях рынка российский бизнес освоил термины «кредит», «лизинг» и «факторинг», узнал о существовании бизнес-ангелов и венчурных инвесторов. Но использовать все эти виды финансовых услуг и развивать с помощью них свой бизнес, как показали результаты исследования, пока не удается [6].

По данным общественной организации «ОПОРА России» по состоянию на март 2010 г. только 17% опрошенных отметили возможность получения заемных ресурсов. 52 % респондентов отметили, что привлечь заемный капитал сложно или невозможно. Для кредиторов предприятия малого бизнеса считаются высокорисковым сегментом и банки не выдают кредиты предприятиям на этапе Start-up, а предпочитают финансировать работающих 1 год или как минимум 6 месяцев. На сегодняшний момент есть программы финансирования малого бизнеса, существующего в течение 3 месяцев, но у таких предприятий появляется возможность получения кредита на очень короткий срок.

В настоящее время можно выделить следующие методы финансирования предприятий малого бизнеса:

- самофинансирование;
- венчурное финансирование;
- лизинг;
- кредиты и займы некредитных организаций;
- банковские кредиты;
- кредиторская задолженность;

Банковский кредит в России является труднодоступным для малого бизнеса по ряду причин:

- у предприятий малого бизнеса отсутствует твердое обеспечение по кредитам. Это связано с тем, что предприятия малого бизнеса работают на арендуемых площадях и оборудовании. В данных условиях сложно получить долгосрочный кредит, который бы позволил им снизить свои расходы;

- на начальных этапах жизненного цикла функционирования малых предприятий у них нет кредитной истории или ее срок очень мал;

- непрозрачность малого бизнеса, вызванная высокой налоговой нагрузкой (страховые взносы — 30% фонда оплаты труда, НДС — 13%, НДС — 18%, налог на имущество, транспортный и прочие) увеличивает риски его кредитования и поэтому многие банки отказывают малому бизнесу в кредите, несмотря на перспективность его проектов.

Следует отметить, что государство, заинтересованное в развитии малых предприятий, оказывает определенные виды поддержки в их финансовом обеспечении: прямое субсидирование деятельности (обычно осуществляется в ограниченных объемах в форме грантов или по конкурсу через Фонды поддержки и развития малого предпринимательства); предоставление субсидий на покрытие процентов по полученным или погашенным кредитам банков в рамках ставки рефинансирования (также предоставляется по конкурсу); предоставление гарантий и поручительств по кредитам для тех предприятий, которые не имеют достаточного залогового обеспечения.

Две последние формы поддержки не являются прямыми источниками финансирования, а лишь способствуют малому бизнесу в получении заемных финансовых ресурсов через стандартные каналы [7].

Как правило, большинство руководителей российских предприятий используют только два источника финансирования — поддержку государства или банковские займы. Но эти способы финансирования в существую-

щих условиях наименее реальны. Как было уже сказано, многие предприятия не имеют возможности предоставить банкам ликвидное залоговое обеспечение по кредитам, а государственное финансирование, особенно в условиях дефицита бюджета, доступно немногим.

Опыт функционирования зарубежных предприятий показывает, что наиболее реальным и, чаще всего, единственным возможным источником финансирования в настоящее время является размещение ценных бумаг, а точнее – открытая и закрытая подписка на акции.

Такие способы привлечения капитала требуют значительных усилий, влекут за собой большие затраты времени и денег. При использовании данных способов финансирования необходимо разработать все финансовые документы в соответствии с международными требованиями и обеспечить проведение финансового и юридического аудита.

Государство любой страны заинтересовано в развитии малого предпринимательства. Но результаты деятельности предприятий малого бизнеса (товары, услуги) должны быть конкурентоспособными. Поэтому в качестве возможного государственного источника финансирования промышленных предприятий должна использоваться система инвестиционных конкурсов Минэкономики РФ.

Государственная поддержка в первую очередь должна и может оказываться только тем предприятиям, которые ни не имеют возможности обеспечить финансирование из внебюджетных источников.

К таким предприятиям относятся:

1. Предприятия военно-промышленного комплекса (если они имеют непреодолимые ограничения на выделение гражданского производства отдельно от военного).

2. Малые, вновь создаваемые предприятия.

3. Научно-исследовательские учреждения и предприятия, которые не производят товарную продукцию, но результаты, деятельности которых имеют большое значение для страны с позиций сохранения и развития ее научно-технического потенциала.

4. Предприятия, объективно имеющие низкую экономическую рентабельность, но, при этом производящие социально значимую продукцию, которая требует государственных дотаций (например, детское питание, сельскохозяйственная продукция, результаты деятельности инфраструктурного комплекса т.п.).

Для данной категории предприятий существует несколько основных причин, которые ограничивают их возможности привлечения средств из внебюджетных источников. Во-первых, отсутствие ликвидного залого-

вого обеспечения, которое они могут предложить банкам за коммерческие кредиты. Во-вторых, невозможность обеспечить полную прозрачность финансовой и деловой информации для потенциальных инвесторов, особенно это касается многих оборонных и научно-исследовательских предприятий. Без выполнения этих условий данные предприятия не могут рассчитывать на получение частных инвестиций, особенно иностранных. В-третьих, некоторые из перечисленных предприятий, исходя из объективных факторов, имеют низкую экономическую эффективность и не представляют коммерческий интерес для частных инвесторов без проведения работ по реструктурированию [8].

Проведенный нами обзор финансовой среды российского предпринимательства, показал, что, такой фактор конкурентоспособности, как развитость финансового рынка в настоящее время еще не соответствует критериям, предъявляемым мировым сообществом. Необходимы значительные преобразования, как в экономической, так и политической среде функционирования российского бизнеса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бескровная С.В. Конкурентоспособность России и принципы конкурентоспособности. «Конкурентоспособность экономики России: проблемы и пути повышения»: Сб.науч. ст. вып. 12/ Под общей редакцией проф. В.В. Тумалева. – СПб.: НОУ ВПО «Институт бизнеса и права», 2012. - С.7-15.
2. Общие понятия международной конкуренции и особенности ее развития в современную эпоху. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rus-lib.ru>
3. Конкурентоспособность России падает дальше? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.inosmi.ru>
4. Сафиуллин М.Р., Сафиуллин Н.З., Сафиуллин Л.Н., Анализ конкурентоспособности России за 2010-2011 гг. (по материалам Всемирного экономического форума) - Экономический вестник РТ. - 2010. - №4.
5. Сафиуллин А.Р. Методология управления конкурентными преимуществами на мезоуровне / Монография. – Казань: Изд-во КГУ. – 2010. – 256 с.
6. Калинина Ю. Где деньги?// «Бизнес-журнал» 2010. №1-2.
7. Тимошин А.В. Источники финансирования предприятий малого бизнеса в России. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://be5.biz/ekonomika1>.
8. Главная цель – конкурентоспособность. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://strategia.ucoz.ua/news>.

FINANCIAL ASPECTS OF COMPETITIVENESS OF THE RUSSIAN ECONOMY

© 2013

I.V. Kobleva, candidate of pedagogical sciences, associate professor of the department of «Economics and entrepreneurship»

Magnitogorsk State University, Magnitogorsk (Russia)

Annotation: Financial market is one of the indicators of a country's competitiveness. Overview of the Russian financial market. The problems of financing the Russian business.

Keywords: competitiveness, financial market, financial resources, self-financing, debt financing.