

тельной организации на основе аналитического подхода // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № 1.1. С. 78-83.

5. Информационные технологии в образовании и науке: Материалы Международной научно-практической конференции «Информационные технологии в образовании и науке «ИТО-Самара – 2011». – Самара. М.: Самарский филиал МГПУ, МГПУ, 2011. - 494 с.

6. Денисова О.П. Компетентностный подход как механизм обеспечения качества подготовки к аккредитации учреждений высшего профессионального образования // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 3. С. 66-70.

7. Богданова А.В. Причины появления и характерные особенности управления качеством в вузе // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 4. С. 27-29.

8. Ярыгин А.Н. Особенности применения информационных технологий в аналитической деятельности внутришкольного управления // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № 1.1. С. 128-132.

9. Коростелев А.А. Технология обучения педагогических кадров аналитической деятельности: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Тольятти, 2003.

10. Коростелев А.А. Результативность разработки и применения программного обеспечения и информационных технологий в аналитической деятельности управления школой // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2007. № 3. С. 155-160.

11. Коростелев А.А. Аналитическая деятельность : планово-организационное содержание на основе ТАРРОС «Landrail» // Вестник Гуманитарного института ТГУ. 2012. № 2. С. 54-59.

12. Коростелев А.А. Аналитическая деятельность : выявление противоречий на основе ТАРРОС «Landrail» // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 3. С. 123-127

13. Коростелев А.А. Аналитическая деятельность : целевое содержание на основе ТАРРОС «Landrail» // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2012. № 4. С. 388-395.

14. Богданова А.В., Ярыгин А.Н. Управление вузом как экономической системой в условиях внедрения информационных технологий // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2012. № 4. С. 173-175.

15. Дмитриев Д.А. Использование информационных технологий в управлении образовательным учреждением // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2011. № 4. С. 87-90.

16. Богданова А.В. Экономические аспекты диагностики и управления качеством в информационно-коммуникативном пространстве вуза // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. 2012. № 3. С. 13-16.

17. Коростелев А.А., Ярыгин А.Н. Экономическая эффективность аналитической деятельности и управления образовательным учреждением. Москва, 2007.

18. Богданова А.В., Ярыгин А.Н. Анализ использования информационных и коммуникационных технологий студентами гуманитарных направлений подготовки // Вектор науки ТГУ. 2012. № 4. С. 351-356.

19. Коростелев А.А. Модели осуществления анализа результатов работы школы и уровни результативности аналитической деятельности управления // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2006. № 2. С. 56-59.

INFORMATION MANAGEMENT AS AN IMPORTANT CATEGORY OF UNIVERSITY MANAGEMENT

© 2013

A.V. Bogdanova, candidate of pedagogical sciences, the chief of department of quality management and optimisation of business processes
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: Information management in the modern University becomes not a whim, but a requirement of time. The internal information and communicative space of the University is a complicated system, influencing all of its internal processes. Information management is an essential throughout the University administration. Effective information management allows not only to optimize the flow of information in the institution, but also improve the quality of the functioning of all processes and the institution as a whole.

Keywords: information management, information logistics, information, information integration, information and communicative space, the management of the University.

УДК 372.881.1

МЕТОДИКА ОТБОРА И ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КЛАСТЕРОВ

© 2013

М.М. Гакашев, ассистент, аспирант

Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Пермь (Россия)

Аннотация: В статье проводится анализ комплекса методов, которые используются при формировании промышленных кластеров: аналитический метод, метод индикативного планирования конкурентоспособности, метод моделирования и др. Выявляются недостатки и преимущества каждого из методов, дается оценка экономической эффективности формирования промышленных кластеров.

Ключевые слова: промышленные кластеры, технология формирования кластеров, аналитический метод, метод моделирования, планирование конкурентоспособности.

На сегодняшний день, основной задачей развития нашей страны является обеспечение высоких темпов роста валового внутреннего продукта, дальнейший рост эффективности производства на основе внедрения инновационных технологий и достижение высокого уровня и качества жизни населения страны [4-5]. Поэтому для России, как и для других стран мира, возникает необходимость активизации действующих и поиска новых источников и факторов положительной динамики экономического развития.

Бурное развитие технологий производства, техники и оборудования привело к тому, что передача информации, движение финансовых потоков стали практически мгновенными, а транспортировка людей и грузов – де-

шевой и быстрой. В связи с этими важнейшими факторами достижения и удержания конкурентного превосходства становятся не только инновации, высокое образование сотрудников, но и качественные взаимосвязи между предприятиями, что обеспечивает условия для создания сетевых структур – кластеров [9].

Промышленный кластер - термин уже распространенный [1]. Понятие «кластер» было введено в экономическую теорию Майклом Портером: «кластер – это сконцентрированные по географическому принципу группы взаимосвязанных компаний, специализированных поставщиков, поставщиков услуг, фирм в соответствующих отраслях, а также связанных с их деятельностью организаций в определенных областях, кон-

курующих, но вместе с тем и ведущих совместную работу» [11]. Эти предприятия образуют производственные цепи, ориентированные на конкретный продукт. Объединение происходит, как правило, вокруг крупного базового предприятия. Другими словами, в сферу промышленного производства вовлекаются именно предприятия малого и среднего бизнеса. Крупные компании, имеющие опыт работы в той или иной отрасли, должны пустить их в свой бизнес, разумеется, на конкурсной основе. Основные характерные черты промышленных кластеров представлены на рис.1.

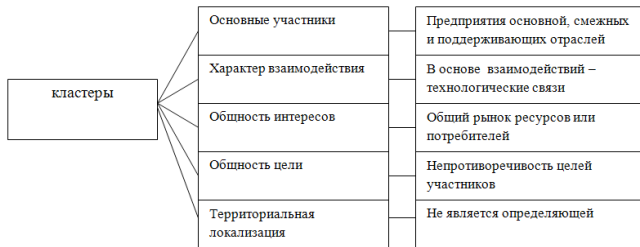


Рис.1. Характерные черты промышленных кластеров

Таким образом, промышленный кластер - это интегрированная структура, которая состоит из взаимосвязанных, юридически независимых предприятий и поддерживающих институтов основной и смежных отраслей, имеющих технологические или иные взаимосвязи и ориентированных на общий рынок ресурсов или потребителей, объединенных инновационной программой, у которых отсутствует контроль над собственностью других участников кластера, но сохраняется контроль над их управлением [13].

Существуют различные подходы к классификации кластеров, при этом используется достаточно широкий ряд признаков, по которым предприятия объединяются в однородные группы (кластеры). Наиболее часто кластеры предприятий классифицируют по таким параметрам, как: географическое положение, наличие капитала, близость поставщиков, состояние конкурентоспособности, доступ к специализированным услугам, развитие трудового потенциала, наличие специализированных учебных заведений и исследовательских организаций, отраслевая принадлежность и т.д. [9]. Влияние различных параметров на формирование кластера и его структуру показано на рис.2.



Рис. 2. Структура кластера

В научной литературе существуют различные подходы к принципам формирования кластеров. В настоящее время описаны 7 основных подходов, встречающихся на практике и представляющих собой комбинацию различных факторов, на которых, в свою очередь, базируется выбор той или иной кластерной стратегии. Кратко перечислим эти модели.

1. Географическая модель – предполагает построение различных по масштабам пространственных кластеров экономической активности от сугубо местных (например, садоводство в Нидерландах), до подлинно глобальных (аэрокосмический кластер).

2. Горизонтальная модель – применяется для описания тех случаев, когда несколько отраслей входят в более крупный кластер.

3. Вертикальная модель – в кластерах могут присутствовать предприятия смежных этапов производственного процесса. При этом важное значение имеет, кто именно из участников сети является инициатором и конечным исполнителем инноваций в рамках кластера.

4. Литеральная модель – в кластер объединяются разные секторы, которые могут обеспечить экономию за счет эффекта масштаба, что приводит к новым комбинациям (например, мультимедийный кластер).

5. Технологическая модель – описывает совокупность предприятий различных отраслей, пользующихся одной и той же технологией (например, биотехнологический кластер).

6. Фокусная модель – кластер фирм, сосредоточенных вокруг одного центра – предприятия, НИИ или учебного центра и являющихся потребителями знаний и инноваций [2; 14].

7. Качественная модель – характеризует в качественных категориях наличие и способы взаимодействия фирм в рамках кластера. Для нее существенным является не только то, действительно ли фирмы сотрудничают, но и то каким образом они это делают [1].

Кластеры могут варьироваться по своим размерам, широте охвата, уровню развития, в зависимости от отраслей. Природа отраслей позволяет изменять границы кластеров вследствие появления новых отраслей или фирм, а также в результате развития, либо изменения условий осуществления бизнеса. Следует отметить, что кластеры встречаются в рамках, как развитых стран, так и развивающихся. Отличием будет являться наличие в более развитых промышленных кластерах специализированных баз поставщиков, наиболее разветвленный массив связанных отраслей, более глубокие связи с потребителями [13].

В настоящее время при формировании промышленных кластеров следует опираться на комплекс методов. Основные из них:

1. Аналитический метод: исследование данных о территории, ее природных, трудовых и финансовых ресурсах производительных сил;

2. Метод индикативного планирования конкурентоспособности: количественный и качественный анализы, существующей и определение перспективной конкурентоспособности;

3. Метод моделирования: исследование объектов кластера с помощью построения и изучения моделей реально существующих организаций, процессов или явлений;

4. Метод «затраты-выпуск»: исследование циркуляции товаров и услуг между отраслями промышленности и другими секторами экономики [13].

На практике формирования промышленных кластеров данные методы используются в совокупности, так как взятые по отдельности они не отображают объективной экономической ситуации. Аналитический метод отображает ситуацию на рынке в конкретный момент времени (данные о предприятиях, их производительности, численности занятых и др.). Метод индикативного планирования заключается в определении экономических приоритетов. Индикативный план имеет рекомендательный характер. Главные достоинства индикативного планирования – снижение неопределенности при принятии решений. Метод моделирования – это метод, позволяющий строить модели, описывающие процессы так, как они проходили бы в действительности. Данный метод позволяет избежать каких-либо ошибок в будущем. Метод «затраты-выпуск» исследует данные о циркуляции товаров на основе комплекса экономических показателей (производственная мощность, рост производительности труда, объем выпуска продукции и др.).

Также практикой выделяется несколько этапов создания и управления кластерами [12; 15].

1 этап: идентификация кластеров (методика их отбора). Можно выделить множество парных категорий

для характеристики процесса и техник идентификации кластеров, однако большинство из них исходят из двух основных подходов. В первом, который можно назвать «снизу», кластеры идентифицируются на конкретно выбранной территории, исходя из присутствия заранее известных предприятий и отраслей-лидеров. Второй подход использует методику, условно называемую «сверху», где ищутся пространственные локализации производства, ориентированные на специфические виды экономической деятельности. Подходы к идентификации кластеров «сверху», учитывая две неизменные характеристики кластеров – функциональную связанность и географическую близость, – традиционно подразделяются на 2 типа [13]:

1) функциональные, ориентированные на выявление промышленных кластеров;

2) пространственные, ориентированные на выявление географических кластеров.

2 этап: Управление существующими кластерами.

3 этап: Оценка экономического эффекта от создания кластера.

Говоря о втором этапе, следует отметить, что центром кластера чаще всего бывают одна или несколько независимых мощных компаний (сейчас идет тенденция в сторону создания независимой компании, которая координировала бы деятельность всех остальных компаний) между которыми сохраняются конкурентные отношения. Это существенно отличает кластер от картеля или финансово-промышленной группы. Кластер предоставляет исключительно благоприятные условия для развития специализированных производств, в том числе вспомогательного, обслуживающего и поддерживающего характера. Лидирующие на мировом рынке крупные компании и фирмы нуждаются в большом количестве приспособленного к их технологиям смежных производств, оборудования, материалов и т.п., что создает емкий рынок для небольших фирм, в том числе с инновационной направленностью, которые в будущем и становятся генераторами конкурентных преимуществ [3; 6]. Кластер дает работу множеству мелких фирм - поставщиков простых комплектующих, соединяя в себе только лучшие предприятия, обладающие международной конкурентоспособностью. В основе процесса образования кластера лежит обмен информацией о потребностях в технике, технологиях и услугах между производителями, поставщиками, покупателями и родственными отраслями [1].

Достоинствами такой системы управления является эффект масштаба производства, основой которого служит наличие в лице одной из фирм кластера ядра инновационной активности. Вторым положительным эффектом, характерным для кластеров, выступает эффект охвата. В общем случае он возникает при существовании фактора производства, который может быть использован одновременно для получения нескольких видов продукции. В последнее время таким фактором все чаще становятся знания, информация и их носители – люди, кадры [10]. При группировке фирм в кластер эффект охвата значительно усиливается, поскольку возникает возможность использовать такой многофункциональный фактор на самых разнообразных предприятиях при минимальных трансакционных издержках, связанных с его передачей.

Однако, исследователи и практики выделяют ряд недостатков кластерной формы организации производства и бизнеса.

1. В результате усиления конкуренции с зарубежными производителями возрастает эластичность спроса на рабочую силу в кластерах, что может привести к стагнации зарплат или к повышению в них уровня безработицы.

2. Необходимо учитывать такие побочные явления, как возможность эффекта блокировки компаний, т.е. не исключено, что одиночные компании будут более кон-

курентоспособными по сравнению с кластерными.

3. Уязвимость. Специализация может вызвать уязвимость региона. Технологическая прерывистость может подорвать определенные преимущества кластера.

4. Эффект замкнутости. Чрезмерная уверенность относительно локальных контактов и «молчаливого» знания, в комбинации с пренебрежением внешними связями и недостатком предвидения, может объяснить эффект замкнутости, обусловленный преобладанием устоявшихся практик. Поэтому в настоящее время все больше фирм используют практику открытых инноваций [8].

5. Уменьшение конкурентных давлений. Кооперация может вызвать сокращение конкурентных давлений и, следовательно, движущих сил инновации.

6. Синдром самодостаточности. Привыкая к прошлым успехам, кластер может быть не в состоянии распознать изменяющиеся тенденции.

Синдром самодостаточности, на мой взгляд, является острой проблемой кластеризации. Кластеры, будучи формой повышения конкурентоспособности, подразумевают в большинстве случаев крупную научную деятельность, создание новых технологий, инновационность в целом. Синдром самодостаточности, может затормозить, если совсем не остановить, научную и исследовательскую деятельность в кластере, а это, в свою очередь, есть торможение технического прогресса. Уменьшение конкурентных давлений как недостаток кластера, по моему мнению, тесно связан с синдромом самодостаточности кластера.

Что касается третьего этапа, то экономическая эффективность от функционирования кластера на территории региона проявляется, прежде всего, в следующем:

- увеличивается количество налогоплательщиков и налогооблагаемая база;

- появляются предпосылки для экономического роста региона.

Для самих предприятий, входящих в кластер, экономическая эффективность проявляется в том, что:

- появляется потенциал инновационного роста, развивается инфраструктура для исследований и разработок;

- появляются возможности для более успешного выхода на международные рынки;

- повышается производительность предприятий.

Что касается состояния российской экономики и перспектив ее развития, то создание кластеров исключительно важно для преодоления структурной стагнации и перевода экономики на инновационный путь развития как в масштабах страны в целом, так и на уровне отдельных регионов и отраслей экономики [7]. Это требует постоянных контактов участников инновационного процесса, позволяющих корректировать научные исследования, опытно-конструкторские разработки и производственный процесс, а также учета региональных возможностей для создания кластеров на определенных территориях [4].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ефимычев Ю.И., Захаров И.В. Промышленные кластеры и экономический рост // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы, 2008, № 1.

2. Кузнецова Т.А., Ташкинов А.А., Черкасов В.Д. Исследовательский университет как центр инновационной деятельности. // Регионология. 2011. Т. 75. № 2. С. 122-134.

3. Мингалева Ж.А. Организационные аспекты активизации инвестиционной деятельности промышленных предприятий в условиях структурных преобразований. // Организатор производства. 2003. Т.19. № 4. С.36-40.

4. Мингалева Ж.А., Гершанок Г.А. Устойчивое развитие региона: инновации, экономическая безопасность, конкурентоспособность. // Экономика региона. 2012. № 3. С. 68-77.

5. Мингалеева Ж.А. Политика структурной модернизации экономики. // Журнал экономической теории. 2012. № 2. С.109.
6. Мингалеева Ж.А. Современные стратегии фирм. // Экономика и производство. 2002. № 4. С.13.
7. Мингалеева Ж.А. Теоретико-методологические подходы к анализу динамики отраслевой структуры экономики. // Журнал экономической теории. 2011. № 4. С.126-136.
8. Мингалеева Ж.А. Формирование эффективных бизнес-моделей открытых инноваций на примере Apple, Nintendo и Nokia. // Инновации. 2010. № 7. С.18-20.
9. Мингалеева Ж., Ткачева С. Кластеры и формирование структуры региона // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 5.
10. Петров В.Ю., Матушкин Н.Н., Ташкинов А.А., Кузнецова Т.А., Черкасов В.Д., Пахомов С.И. Эффективность интеграции образования и науки как основа повышения качества подготовки кадров высшей квалификации. // Регионология. 2006. № 3. С. 152-161.
11. Портер М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран. Пер. с англ. М., 1993. 896 с.
12. Пяткин С.Ф., Быкова Т.П. Развитие кластеров: сущность, актуальные подходы, зарубежный опыт. – М.: «Тесей», 2008. 72 с.
13. Рыбак М, Михайлова О. Промышленный кластер: новое слово в экономике создает другую структуру малого бизнеса // Журнал «Капиталист», 2005, № 8.
14. Ташкинов А.А., Шевелев Н.А., Данилов А.Н., Столбов В.Ю. Стратегическое партнерство вузов и бизнес-сообщества. // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 6. С.44-52.
15. Хикматов Р.И., Гараев А.А. Международный опыт развития кластеров // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 1. С. 125-136.

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ № 11-32-00207a1

TECHNIQUE OF SELECTION AND FORMATION OF ECONOMIC INDUSTRIAL CLUSTERS

© 2013

*M.M. Gakashev, assistant, post-graduate student
Perm National Research Polytechnic University, Perm (Russia)*

Annotation: In article the analysis of a complex of methods which are used when forming industrial clusters is carried out: analytical method, method of indicative planning of competitiveness, modeling method, etc. Shortcomings and advantages of each of methods come to light, the assessment of economic efficiency of formation of industrial clusters is given.

Keywords: industrial cluster, technology of formation of a cluster, analytical method, modeling method, competitiveness planning.

УДК 378

КОНЦЕПЦИЯ СИСТЕМЫ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТА ПИЩЕВЫХ ПРОИЗВОДСТВ

© 2013

*М.И. Гаврилова, старший преподаватель
Тольяттинский филиал Московского государственного университета пищевых производств,
Тольятти (Россия)*

Аннотация: Статья посвящена качеству высшего образования в России, становления важнейших факторов не только экономического и социального развития, но и факторов экономическо - политической самостоятельности страны.

Ключевые слова: качество, концепция, образовательный процесс.

Получение хорошего высшего образования имеет определяющее значение для успешного развития практически любой страны. Меняющиеся технологии на рубеже веков, опираются на высочайший уровень интеллектуальных ресурсов и связываются с геополитической конкуренцией ведущих стран мира за такие ресурсы, которые становятся важнейшими факторами, определяющими не только экономику, но и политику нового века.

Так, дефицит специалистов в области пищевых производств в экономике России в настоящее время составляет более миллиона человек, и по прогнозам, будет возрастать. Такой уровень интеллектуального потенциала страны, определяется качеством высшего образования в стране, становясь важным фактором не только экономического и социального развития, но и фактором экономической и политической самостоятельности страны, фактором ее выживания. По мнению специалистов, такая глобальная проблема не может решаться на уровне отдельного высшего учебного заведения, она будет требовать целенаправленного и скоординированного усилия государства, общества, Высшей школы. Данную ситуацию, нельзя назвать благополучной, но множество шагов предпринимается как на уровне Министерства образования России, так и на уровне вузов.

Достаточно успешно развиваются такие отраслевые программы, как “Индустрия образования”, “Качество и безопасность технологий, продукции, образовательных услуг и объектов”. При разработке концепции качества образования по нашему мнению необходимо дать ответы на следующие

вопросы: Что понимать под качеством подготовки специалиста пищевых производств?

Определенную роль играет система качества вуза в решении общей задачи повышения качества подготовки специалиста пищевых производств.

Под пониманием качества образования специалисты за основу берут современную концепцию качества продукции: “Качество - совокупность свойств и характеристик продукции или услуги, которые придают им способность удовлетворять обусловленные или предполагаемые потребности”. Структура потребления является более сложной особенностью образования.

Качественными потребителями результата образовательного процесса выступают, как сами студенты, так и их семьи, а также предприятия, на которых они работают, общество и государство в целом, которые эффективно (или неэффективно) используют их потенциал.

По мнению специалистов качество образования можно сформулировать следующим образом; совокупностью свойств и характеристик образовательных процессов, которые придают им способность удовлетворять обусловленные или предполагаемые потребности в знаниях и навыках отдельных граждан, а также организаций, предприятий, общества и государства”.

Основные свойства и характеристики образовательного процесса, мы представляем в виде диаграммы. Такой вид диаграмм качества предложен одним из ведущих в мире специалистов в области качества К. Ишикавой (К. Ishikawa) и в настоящее время является общеупотребительным.