

управления.

13. 2. Методы внедрения инноваций и инновационного менеджмента.

14. Деловые (имитационные) игры [5].

Определение «оптимизационные» дается всем методам внутрифирменного управления постольку, поскольку непосредственная реализация любого из них в том или ином виде всегда предваряется технико-экономическим обоснованием, показывающим экономическую эффективность реализации метода. Если эффект отсутствует, то метод в этом виде не внедряется. Таким образом, при реализации любого из вышеприведенных методов всегда появляется экономический эффект, и, следовательно, происходит оптимизация функционирования хозяйствующего субъекта. На этом основании все эти методы могут быть названы оптимизационными.

Оптимизационные методы, перечисленные выше, представляют собой некоторую совокупность организационных, организационно-технических процедур и процедур обработки информации (наборов последовательных или параллельных действий), объектами оперирования которых являются отдельные механизмы (процедуры) функционирования хозяйствующего субъекта или организация в целом, и которые направлены на «улучшение» (оптимизацию) этих механизмов.

Разработанные модели и методы внутрифирменного управления дают возможность значительно расши-

рить рамки применения оптимизационного подходов к управлению реальными хозяйствующими субъектами, существенно повысить эффективность управления ими [5].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента. М.: Финансы и статистика, 2004.
2. Бурков В.Н., Кондратьев В.В. Механизмы функционирования организационных систем. М.: Наука, 1981.
3. Бурков В.Н., Новиков Д.А. Теория активных систем: состояние и перспективы. М.: Синтег, 1999.
4. Курилова А.А. Финансовый механизм управления затратами и принципы его формирования и реализации на предприятиях автомобилестроения на основе теории активных систем // Аудит и финансовый анализ. - 2010. - № 6. - С. 310-319.
5. Курилова А.А. Принципы формирования и реализации риск-ориентированного финансового механизма управления затратами на основе теории активных систем // Финансовая аналитика. - 2011. - № 16(58). - С. 27-37.
6. Новиков Д.А. Механизмы функционирования многоуровневых организационных систем. М.: Фонд «Проблемы управления», 1999.
7. Новиков Д.А., Петраков С.Н. Курс теории активных систем. М.: СИНТЕГ, 1999.

RISK-BASED FINANCIAL MECHANISM COST MANAGEMENT AND THEORY OF ACTIVE SYSTEMS

© 2013

*A.A. Kurilova, doctor of economics, professor "Finance and credit"
Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

Annotation: Based on the study of theoretical and methodological approaches to the financial mechanism to control costs in the paper introduces the concept of risk-oriented financial mechanism of cost management, the principles of its formation and implementation using the theory of active systems.

Keywords: financial mechanism, management, cost, risk, theory of active systems, principles of formation and implementation.

УДК 330.146:338.32

ПРОБЛЕМЫ АМОРТИЗАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УКРАИНЫ

© 2013

*Н.В. Луса, ассистент кафедры «Финансы и кредит»
Уманский национальный университет садоводства, Умань (Украина)*

Аннотация: В статье проводится анализ работ ведущих ученых, занимающихся вопросами формирования амортизационной политики на предприятиях в различных отраслях экономики Украины. Особое внимание уделяется вопросам амортизационной политики на предприятиях пищевой промышленности. В ходе проводимых исследований выделены наиболее проблемные стороны амортизационной политики. Приведена сравнительная характеристика основных положений амортизационной политики в зарубежных странах (России). На основе статистических данных представлена характеристика основного капитала предприятий пищевой промышленности Украины. В заключении сделаны выводы о необходимости дальнейших мероприятий по совершенствованию амортизационной политики предприятий пищевой промышленности в современных условиях.

Ключевые слова: амортизационная политика, основной капитал, предприятия пищевой промышленности.

В сложившихся рыночных условиях, которые характеризуются сложностью, неопределенностью и нестабильностью, перед предприятиями пищевой промышленности Украины стоит задача формирования благоприятного климата дальнейшего развития. Следует отметить, что в ресурсную базу предприятий составляют устаревшие производственные мощности. Технологическая отсталость предприятий и структурные изменения в экономике Украины сопровождается низким уровнем организационно-экономического обеспечения деятельности предприятий пищевой промышленности. Ситуация неэффективности амортизационной политики приводит к необходимости применения инновационных технологий управления основным капиталом предприятий пищевой промышленности.

В то же время мировой опыт свидетельствует, что определяющим конкурентоспособности и инвести-

онной привлекательности предприятий является высокотехнологичное производство и современные методы организации хозяйственной деятельности.

Приоритетное направление для предприятий пищевой промышленности Украины заключается в продвижении своей продукции на внешних рынках, что обуславливает актуальность реализации задач амортизационной политики путем перехода на инновационно-инвестиционную модель развития пищевой отрасли в целом и оптимальное использование всей ресурсов базы предприятий.

Деятельность предприятий пищевой промышленности Украины в системе экономических взаимоотношений отражает их финансовые интересы, успешная реализация которых зависит от многих факторов – скорости и своевременности реагирования на угрозы и опасности внешней и внутренней среды.

В то же время динамика украинской экономики демонстрирует тенденции и характеризуется наличием ряда системных проблем, требующих безотлагательного решения и формируют риски для дальнейшего экономического роста – это прежде всего критическое состояние основных средств, высокая ресурс- и энергоемкость производства, низкий технологический уровень и низкая инновационная способность пищевой экономики.

Вопросы реализации амортизационной политики на предприятиях пищевой промышленности и состояние основных фондов пищевой отрасли рассмотрены в трудах ведущих ученых таких, как Борисенко М. А., Лупенко Ю. А., Левицька И. В., Демьяненко Н. Я., Малик Н. О., Пасхавер Б. О., Галицкий А. Н., Гришова И. Ю., Крюкова И. А., Орлов П. А., Фукс А. Е. Шабатура Т. С. и др.[1-4]

Следует отметить, что в рассматриваемые вопросы в этой области все еще оставляют ряд нерешенных проблем. Ряд вопросов формирования экономического механизма обновления и модернизации основных производственных фондов требуют комплексного подхода и детальной проработки.

В основе данной работы является исследование состояния основных производственных фондов и разработка научно-практических рекомендаций по совершенствованию амортизационной политики государства по отношению к предприятиям пищевой промышленности Украины.

На сегодняшний день основной проблемой воспроизводства в украинской экономике является критическое состояние основных средств, степень изношенности которых постоянно растет – достигнув 74,9% в 2012 г. Эксплуатация устаревших основных средств приводит к тому, что значительная часть капиталовложений направляется на поддержание существующего технологического уровня предприятий. Следствием этого стало увеличение остаточной стоимости основных средств за счет их ремонта, а не внедрение новых и современных технологических процессов. Отсутствие действенных стимулов для инвестирования в технологическое переоснащение производства привела к критическому состоянию основных средств в ряде отраслей реального сектора, в частности, в транспорте и связи степень износа в 2012 г. составил 94,4%, в перерабатывающей и пищевой промышленности - 66,8 %, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды - 60,7 %. Продолжается снижение уровня материальной базы основных отраслей социальной сферы (изношенность основных фондов в сфере образования - 62,5 %, в сфере здравоохранения и предоставления социальной помощи - 50,8 %), что создает существенные препятствия для качественного развития промышленности и человеческого потенциала. Фактически единственным видом деятельности, где удалось заметно улучшить состояние технических основных средств, является сельское хозяйство (степень изношенности сократилось с 52,2% в 2005 г. до 40,8% в 2012 г.).[1]

Активная политика инвестиционной деятельности предприятий привела к повышению спроса на продукцию инвестиционного и производственного значения и тем самым выступив фактором роста производства в ряде отраслей реального сектора. Однако уровень доходов на украинских предприятий недостаточен для обеспечения современной модернизации производства, а также для привлечения заемных средств (процентные ставки по банковским кредитам превышают уровень рентабельности в несколько раз). Покрытие дефицита собственных средств предприятий возможно за счет таких источников как кредиты коммерческих банков и другие ссуды не представляется возможным в кризисный период. Доля заемных источников увеличилась в 2008 г. по сравнению с 2007 г. на 0,7 % и составила 17,3% от общего объема освоенных инвестиций в основной капитал.

В контексте модернизации экономики важно подробно рассмотреть такой весомый источник формирования собственных инвестиционных ресурсов предприятий как амортизационные отчисления.

Эффективность ускоренной амортизации заключается в том, что:

- субъекты хозяйствования получают дополнительные средства, не обремененные налогом (в отличие от прибыли);
- на амортизационные отчисления не влияют конъюнктурные изменения в экономике (спад производства, изменение цен и ставок по кредитам), то есть они являются стабильным источником финансовых ресурсов на предприятии;
- амортизационные отчисления являются собственными средствами предприятий, т.е. не предусматривают выплату процентов по кредитам, а это в целом повышает эффективность производства;
- наличие амортизационного фонда и необходимость использовать его по целевому назначению заставляют руководство предприятия расходовать эти средства на обновление оборудования, что увеличивает конкурентоспособность;
- ускоренная амортизация позволяет предпринимателям получать дополнительные средства в первые годы использования основных средств.

Статистические данные показывают, что в после кризисный период наблюдается значительно медленнее рост объемов амортизационных отчислений по сравнению с объемами инвестиций. В 2010 г. объем амортизационных отчислений вырос всего на 2,6 % по сравнению с предыдущим годом и составил 24100 млн. грн. В 2011 г. объем амортизационных отчислений составлял 26200 млн. грн., что на 9 % больше, чем в 2010 г. Однако в структуре собственных средств предприятий пищевой промышленности, направленных на капитальные инвестиции, амортизационные отчисления составили лишь 17,2 %. Вместе с тем начиная со второго квартала 2011 г. уже наблюдается тенденция к уменьшению доли амортизации в структуре источников финансирования капитальных инвестиций, а также в общем объеме собственных средств на 0,8%. [2]

Мировой опыт убеждает, что введение льготных норм амортизационных отчислений является одним из самых эффективных методов стимулирования инвестиционной деятельности. В некоторых странах норма ускоренной амортизации превышает 100%, в частности в Японии она составляет даже 200%. В Великобритании предусмотрено высокий уровень норм амортизации для малых предприятий, чем для крупных фирм. Гораздо активнее, чем в Украине, амортизационная политика как источник инвестиционных ресурсов используется и в постсоветских странах. В частности, в России доля амортизации, используемой на инвестиции, в объеме собственных средств предприятий в 2010 г. составила 50%, за счет амортизации было профинансировано 20,5 % инвестиций в основной капитал. В России активно используется такая разновидность налоговой льготы как амортизационная премия, предусматривает единовременное списание в расходы определенного процента первоначальной стоимости основных фондов, это распространяется на расходы на реконструкцию и модернизацию. С 2009 г. лимит премии был повышен и составляет 30 % первоначальной стоимости основных фондов со сроком полезного использования от 3 до 20 лет включительно.[3]

Отсутствие желания собственников предприятий пищевой промышленности направлять амортизационные отчисления в модернизацию основных средств, на наш взгляд, имеет две причины.

Первая причина имеет психологический характер и заключается в том, что наличие индексации и переоценки основных фондов и способствуют увеличению амортизации, уменьшению базы налогообложения и, таким образом, уплаты налога на прибыль, а потому у инвесто-

ра не возникает необходимости направлять средства на обновление основных фондов.

Вторая причина заключается в отсутствии надлежащего контроля со стороны государства. На государственном уровне необходим контроль по использованию амортизационных отчислений. С целью повышения эффективности использования предоставленных налоговых льгот в Налоговом кодексе Украины предусмотрено, что суммы средств, высвобожденных от налогообложения, направляются предприятиями – плательщиками налога на увеличение объемов производства, переоснащение материально-технической базы, внедрение новейших технологий, связанных с основной деятельностью такого плательщика налога и/или возврат кредитов, использованных на указанные цели, и уплату процентов по ним. Недополучение налоговых поступлений в результате ускоренной амортизации, при условии надлежащего контроля со стороны налоговых органов за целевым использованием средств, через небольшой промежуток времени компенсируется за счет повышения таких показателей как улучшение качества продукции, производительности, что, как следствие, приводит к расширению базы налогообложения, а соответственно и суммы взимаемого налога.

Таким образом, проведенное исследование подтверждает следующие выводы [1-4]:

1. Современное состояние развития инвестиционных процессов и прогнозные оценки результатов обновления основных производственных фондов неутешительны. Децентрализация инвестиционных процессов, жесткая налоговая политика, несовершенная амортизационная политика, резкое повышение цен привели к абсолютному и относительно уменьшению финансовых ресур-

сов предприятий всего промышленного комплекса страны и как следствие, к падению инвестиционной активности национальных товаропроизводителей.

2. Нецелевое использование амортизационных отчислений может вообще привести к выводу некоторых производственных мощностей из эксплуатации. Это усугубляется значительным физическим и моральным износом основных производственных фондов, что в свою очередь не позволяет снижать издержки и повышать рентабельность производства на промышленных предприятиях.

3. В данных условиях продуманная амортизационная политика приобретает первостепенное значение. Это подтверждает необходимость дальнейшего исследования проблем, связанных с изучением места и роли амортизационной политики промышленных предприятий в условиях формирования современной промышленной политики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Борисенко М.А. Інноваційні засади формування амортизаційної політики вітчизняного підприємства // Проблеми науки. – 2004. – № 5. – С. 31 – 36.
2. Фукс А.Е. Амортизація і оновлення основного капіталу: проблеми теорії і практики. – К., 2005. – 345 с.
3. Орлов П.А. Амортизаційна політика як інструмент активізації інвестиційної й інноваційної діяльності підприємств: Монографія. Харків: ВД «ІНЖЕК», 2006. 425 с.
4. Левицька І.В. Проблеми інтенсифікації відтворювальних процесів на підприємствах харчової промисловості / І.В. Левицька // Економіка харчової промисловості. – 2010. – №3. – С. 14–17.

PROBLEMS DEPRECIATION POLICY OF THE FOOD INDUSTRY OF UKRAINE

© 2013

*N.V. Lysa, assistant of the Department of Finance and Credit
Uman National University of Horticulture, Uman (Ukraine)*

Annotation: This article is the leading researchers concerned with the formation of the amortization policy of different sectors of the national economy of Ukraine, including the food industry. Highlighted areas of concern depreciation policy, the comparative characteristics of the main provisions of the depreciation policy of the leading countries. Statistical data for the characteristics of the fixed capital of the food industry in Ukraine. The conclusions about the need for further study of problems related to the study of space and the role of the amortization policy of industrial enterprises in terms of their adaptation to the innovation model.

Keywords: depreciation policy, fixed assets, the food industry.

УДК 330

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГАЗИФИКАЦИИ ВСЕГО РЕГИОНА

© 2013

*Ю.А. Максимов, соискатель отдела инновационной логистики
Институт исследования и конъюнктуры оптового рынка (ИТКОР), Москва (Россия)*

Аннотация: Рассматриваются особенности развития инфраструктуры Архангельского региона в условиях формирования системы газификации всего региона: областного центра, районных городов, муниципальных образований, сельского населения и северных районов, а также промышленных объектов. Обосновывается необходимость перехода потребителей на газообеспечение с целью повышения качества и снижения тарифов за оказанные услуги.

Ключевые слова: газообеспечение; газификация; Газпром; инфраструктура.

Архангельская область является важнейшим геополитическим и крупнейшим субъектом Российской Федерации европейской части России. Площадь Архангельской области составляет 589 913 км², что сравнима с крупными Европейскими странами. Таких как Украина - 603700 км², Франция- 547 030 км² и Испания -504 782 км². Архангельская область - это индустриально развитый регион России, в котором, хотя и с определенными трудностями, характерными для всей России действуют культурная, туристическая, образовательная, и производственная деятельность: целлюлозно-бумажная; рыбная; лесная и другие отрасли промышленности.

Довольно успешно и с перспективой развивается военно-промышленный комплекс, включая атомное

судостроение в Северодвинске, а также коммерческое использование космических технологий – это космодром «Плесецк» и другие направления. Архангельская область расположена на севере Восточно-европейской равнины, располагается близко к арктическим морям и удалена от тёплого Северо-Атлантического течения (ответвление Гольфстрима). Значительную часть территории Архангельской области занимают районы Крайнего Севера. Это: архипелаги Земля «Франца-Иосифа» и «Новая Земля», «Ненецкий автономный округ», острова Белого моря (Соловецкий архипелаг), Лешуконский, Пинежский и Мезенский районы, город Северодвинск (с территорией, находящейся в административном подчинении Северодвинского муниципального городского об-