

bad debts. The practice of the company "Volgotsemash" should be based on the sale of bad debt, establishment of a reserve "to cover losses from uncollectible accounts receivable in return."

REFERENCES

1. Анисимова, Ю.А., Кулагина, Е. А. Управление денежными потоками на предприятии ОАО «КУБЫЙШЕВАЗОТ»/ Ю.А. Анисимова, Е.А. Кулагина // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. 2012. № 3. С.5-11.

2. Малкин, О. Управление задолженностью: стратегии взыскания долгов и защиты от кредиторов / О. Малькин – М.: ООО «Вершина», 2007. 103 с.

3. Пашкина, И.Н., Соснауспен, О.И., Фадеева, О.В. Работа с дебиторской задолженностью / И.Н. Пашкина, О.И. Соснауспен, О.В. Фадеева. – М.: ОМЕГА-Л, 2009. 251 с.

4. Покудов, А.В. Как управлять дебиторской задолженностью / А.В. Покудов – М.: Эксмо, 2008. 160 с.

5. Слепов, В.А., Громова, Е.И., Кери, И.Т. Финансовая политика компании: Учебное пособие / В.А. Слепов, Е.И. Громова, И.Т. Кери - М.: Экономист, 2008. 283 с.

6. Shelley Frost. What Impacts the Ability to Control Accounts Receivable?// Demand Media, №32, April 2012.

7. www.gks.ru – официальный сайт Федеральной службы государственной статистики России.

METHODS OF CONTROL OF RECEIVABLES IN THE INDUSTRIAL ENTERPRISES

© 2013

Iu.A. Anisimova, Research Institute of Finance, Economics and Management
Togliatti State University, Togliatti (Russia)
A. Mönkkönen, financial manager
MAVENTA Ltd, Helsinki (Finland)

Annotation: This article discusses approaches to designing control systems to ensure the integrity and stability control, which are key management for sustainable competitiveness of the organization.

Keywords: design and simulation of control systems; methods of designing control systems.

УДК 338.242

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ И ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

© 2013

Ж.А. Мингалева, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления на предприятии, профессор кафедры предпринимательского права Пермского государственного национального исследовательского университета
Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Пермь (Россия)

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы взаимосвязи формирования национальной конкурентоспособности в контексте инновационного развития. Особое внимание уделено вопросам технологических инноваций, их влияния на успешное развитие национальной экономики в целом.

Ключевые слова: инновации, конкурентоспособность, подходы к управлению конкурентоспособностью.

Вопрос о национальной конкурентоспособности отдельных стран и возможных путях ее повышения стоит сегодня особенно остро. Это связано в частности с тем, что многие страны, которые в течение целых десятилетий были мировыми лидерами, постепенно теряют свои позиции и даже, напротив, становятся источником социально-экономической и финансовой нестабильности. И, наоборот, многие государства, которые еще недавно не принимались в расчет в элите мирового экономического сообщества, занимают ведущие места в рейтинге наиболее конкурентоспособных и наиболее активно развивающихся стран.

Весьма актуальна задача повышения национальной конкурентоспособности и для нашей страны, поскольку до сих пор мы занимаем достаточно низкие строки в отчетах о конкурентоспособности стран. В этой связи особый интерес представляет анализ отдельных теоретических аспектов проблемы, связанной с формированием национальной конкурентоспособности, выявление закономерностей такого формирования и определение факторов, оказавшие влияние на уровень конкурентоспособности страны. Одним из таких факторов является наличие и успешное функционирование на территории страны кластеров инновационной активности.

Вопросы определения, оценки, повышения конкурентоспособности различных хозяйствующих субъектов обсуждаются в экономической теории уже давно. И если в теории и практике уже существуют достаточно общепринятые определения конкурентоспособности товара, предприятия, региона, то по поводу определения конкурентоспособности страны до сих пор не сложилось единого мнения. Например, вплоть до последнего мирового кризиса очень многими авторитетными учеными,

политиками, бизнесменами поддерживалась идея о том, что ключевым фактором национальной конкурентоспособности является мощная финансовая система. Кризис 2008 г. опроверг это мнение.

Несмотря на значительно возросший интерес к выявлению сущности и основных слагаемых конкурентоспособности страны, на сегодняшний день общепринятого определения национальной конкурентоспособности не существует, хотя этот термин широко используется как в научной литературе, так и в практической деятельности.

В самом широком смысле конкурентоспособность означает возможность выигрыша в соревновании, т.е. обладание неким набором свойств, создающих преимущества для субъекта в экономическом, социальном или политическом соперничестве. С точки зрения оценки конкурентоспособности экономики отдельных стран, по широкому признанию, это означает способность национальных фирм и отраслей опережать конкурентов в удержании и расширении позиций не только на национальных рынках, но, в первую очередь - на зарубежных.

Этот подход представляется весьма точным, поскольку в нем отражена одна важная особенность, а именно – конкурентоспособность страны напрямую зависит от конкурентоспособности отдельных ее фирм и отраслей, так как именно они участвуют в международной конкуренции. От того, будут ли они достойными соперниками своим конкурентам и будет зависеть уровень конкурентоспособности страны в целом.

Понятие конкурентоспособности страны отражает не только благоприятные позиции национальной экономики в системе международных отношений, но и возможность укреплять эти позиции. Многие зарубежные ис-

следователи считают, что страну можно назвать конкурентоспособной, если она кроме надежных позиций национальных фирм на мировых рынках еще и наращивает темпы экономического роста, увеличивает занятость и реальные доходы населения. Но все это лишь внешняя сторона понятия. Если смотреть глубже, то конкурентоспособность национальной экономики – это конкурентоспособность государственного и политико-правового устройства страны и регулирования общественных отношений, это способность государства обеспечивать устойчивое и динамичное развитие национальной экономики, а, следовательно, и материальное благополучие членов общества.

В современных условиях становления инновационной экономики, возрастания значения информации и знаний как ключевых факторов развития, активизации глобализационных процессов, роста взаимосвязанности национальных экономик на основе дальнейшего углубления разделения труда, причем труда интеллектуального, расширения интеграционных процессов, усиления тенденций регионализации [15] и т.д., степень влияния на мировые события, явления и тенденции со стороны отдельных экономических субъектов резко усилилась.

И одним из таких ключевых экономических субъектов мезоэкономического уровня, формирующих национальную конкурентоспособность становятся кластеры инновационной активности, позволяющие добиться резкого роста национальной производительности. Этот тезис достаточно хорошо вписывается в концепцию конкурентоспособности на национальном уровне М.Портера [25-27].

Согласно подходу М.Портера основной целью государства является достижение высокого уровня жизни населения. Обеспечение этой цели напрямую зависит от производительности труда и капитала, так как производительность – основной источник дохода государства, бизнеса и населения. Производительность обеспечивается людьми, формирует заработную плату, а от производительности капитала зависят проценты, получаемые его владельцами. Государство получает доход в виде налогов на население и бизнес. Поэтому уровень жизни населения зависит от способности фирм и национальных компаний обеспечивать высокий уровень производительности и увеличивать его с течением времени, что требует постоянного совершенствования технологии и повышения эффективности производства.

Национальная конкурентоспособность определяется на основе изучения преимуществ и слабостей стран и оценивается по большому блоку показателей. В укрупненном виде их можно объединить в следующие группы [9].

Во-первых, итоговые показатели работы национальной экономики (размер ВВП (ВРП), отражающие емкость национального рынка и экономический потенциал страны).

Во-вторых, показатели внешней торговли, в частности экспортно-импортное сальдо и его отношение к сумме внешнеторгового оборота страны.

В-третьих, показатели распределения расходов структуре ВВП, в первую очередь, расходы на конечное потребление, а также показатель валовых накоплений в конечном потреблении, что свидетельствует об инвестиционной активности в стране.

В-четвертых, показатель соотношения средних индексов цен по экспортируемым и импортируемым товарам, отражающий «слабость» или «силу» национальных товаров по отношению к зарубежным, а отсюда – потенциал развития местных производителей.

В-пятых, показатели курса национальной валюты и прироста золотовалютных резервов страны.

В-шестых, отраслевая (секторальная) структура национального хозяйства и уровень инновационной активности национальных компаний.

В-седьмых, показатели развития национальной ин-

новационной системы, включая уровень развития технологической инфраструктуры.

На последнем факторе остановимся более подробно.

Национальные различия в институциональной и организационной структуре, поддерживающие технологические изменения и определяющие национальную конкурентоспособность, связаны с национальными системами инноваций. Каждая страна имеет свои индивидуальные особенности развития, что в свою очередь определяется различиями в национальных ценностях, культуре, менталитете народа, системе образования, существующих формальных и неформальных институтах и т.д. – во всем, что в совокупности составляет национальные системы инноваций [7; 16].

С понятием национальных систем инноваций тесно связано понятие технологической инфраструктуры. Зарубежные авторы определяют ее как научные, инженерные и технологические знания, доступные частной промышленности [30]. Также это понятие включает в себя те инновационные технологии, которые создаются государственными научно-исследовательскими учреждениями и лабораториями и результаты деятельности которых общедоступны, а права интеллектуальной собственности надежно защищаются и свободно передаются между секторами [2; 5; 10; 19]. Технологическая инфраструктура обеспечивает разнообразие общественных и частных институтов, что способствует созданию технологических возможностей для фирм и рынков новых технологий.

При наличии эффективно функционирующей технологической инфраструктуры страна получает конкурентные преимущества в тех отраслях, где внутренний спрос дает производителям четкое представление о наличии потребностей у покупателей и платежеспособного спроса со стороны различных потребителей продукции (частных, государственных, зарубежных). При этом большее значение имеет не объем спроса, а его характер.

Особенностями институциональных и организационных структур, способствующих созданию и распространению инновационных технологий, является то, что они могут иметь как общенациональную, так и более узкую секторную или региональную направленность. Так, системы инноваций обладают местной (региональной) и секторальной спецификой, если технологии распространяются по сетям среди небольших фирм [23]. С другой стороны, эти структуры имеют общенациональную направленность в случаях, когда инновационные технологии создаются и внедряются в рамках крупных фирм, для высоко технологичных производств или решения общенациональных задач (реализации крупных национальных проектов). Особенно наглядно это проявляется на примере создания и внедрения технологических инноваций в некоторых высоко технологичных отраслях, прежде всего, таких как электроника, компьютеры, нанотехнологии, аэрокосмическая и биотехнологическая промышленность, медицина.

Реализация технологических инноваций в этих секторах по всеобщему признанию рассматривается как главная управляющая сила экономического роста страны и основа национальной конкурентоспособности. Реализация этого направления привела к расширению традиционных научных исследований, совершенствованию образовательных программ, усилению взаимосвязи науки, образования и бизнеса [1; 20; 28-29], а также способствовала созданию множества новых программ, предназначенных для стимулирования промышленных инноваций и усиления обмена технологиями. Сегодня говорят уже о новом явлении – национальной инновационной конкурентоспособности [21-22].

Повышение национальной конкурентоспособности (в том числе инновационной как ее части) представляет собой комплексный процесс, который, несмотря на сходные черты в развитии отдельных стран, имеет национальную и внутринациональную (региональную,

местную) специфику [13]. Стремление конкурировать, подражая успеху, замеченному в другое время и в другом месте, было особенно ярко выражено в случае с программами и проектами по созданию технологических способностей [24]. На национальном уровне это проявлялось в промышленной, научно-технической, технологической, образовательной, инновационной и других видах политик, которые нацелены на развитие определенных отраслей промышленности и технологии, особенно тех отраслей, которые по прогнозам имеют особенно высокий потенциал для будущего роста [3-4; 8; 14]. Кроме того, такая политика имеет обыкновение защищать традиционные отрасли с помощью различных мероприятий, таких как субсидии, правительственные заказы, налоговые льготы и национальные стандарты [17]. Стимулирующая торговая политика (как тарифный, так и бестарифный ее вариант), применяется и к зрелым секторам, и к новым отраслям.

Современные изменения в целях и направлениях научно-технической и технологической политики ведущих стран мира отражают понимание того, что линейный процесс технологических инноваций более не может применяться, поскольку существует целый ряд «инновационных барьеров», включающих в них барьеры, имеющие отношение к правительственной политике, такие как инструкции и стандарты, а также те, которые имеют отношение к коммуникациям, потокам капитала и мобильности информации. Технологические различия между секторами и методами производства, также как и различия в способах кооперирования между фирмами, имеют результатом изменение конкурентоспособности национальной промышленности.

В теории и практике управления национальной конкурентоспособностью сложились две школы, которые по-разному оценивают возможность государства влиять на инновационную технологическую деятельность в пределах своих границ.

Техно-национализм – термин, используемый для описания национальной политики, которая нацелена на всемерную защиту национальных фирм от международной конкуренции и которая пытается непосредственно влиять на технологическое развитие в стране. Политика высоких технологий, имеющая отношение к научным исследованиям, промышленной конкурентоспособности и стимулированию экспорту – общее средство, с помощью которого правительства отдельных стран смогли добиться у себя развития промышленности высоких технологий. Техно-национализм характерен для многих стран Европы, а также для США.

Техно-глобализм рассматривает протекционистскую инновационную технологическую политику как бесполезную в мире, где промышленность высоких технологий стала транснациональной. Те из ученых, кто разделяет этот взгляд, считают, что национальная политика не многое значит в мире, где национальные различия между фирмами стираются, а различия между нациями заключается не столько в национальной принадлежности капитала или особенностях управления, сколько в институциональных различиях, различиях между национальными системами инноваций [30]. Эти страны придерживаются политики, ориентированной на распространение технологии и пытаются обеспечить возможность технологических изменений во всех производственных структурах за счет широкого и свободного трансферта технологических инноваций. Такую политику проводят Япония, Германия, Швейцария и Швеция.

Ключевая часть политики, направленной на распространение технологии - это наличие сильных институтов и механизмов, предназначенных для обмена технологиями между исследовательским сектором и бизнесом. Основной проблемой при реализации этой политики стало формирование эффективных связей и доверительных отношений между исследовательскими институтами и фирмами, которые являются решающими для создания

плодотворных технологических отношений. Германия, Швейцария и Швеция имеют институциональные и промышленные структуры, которые поощряют перемещение научных технологических разработок между исследовательским и производственным секторами, а также между военным и гражданским производством. Японское лицензирование американских военных технологий и совместное производство помогло национальным фирмам достичь высочайшей эффективности производства и конкурентоспособности.

При этом, как показывает опыт, для формирования национальной конкурентоспособности возможно более важным, чем специфические типы научной и технологической политики, является комбинация институциональных и культурных сил, которые включают национальную систему инноваций в каждой стране. Эта система определяет цель, равно как и средства экономического прогресса. Система инноваций включает в себя институциональные структуры, заведенный политический порядок, формы организации труда, политическую и торговую логику и т.д. [6; 16].

Таким образом, выбор соответствующей модели стимулирования национальной конкурентоспособности зависит от многих факторов, включая географическое положение, особенности национальной культуры, социально-экономические факторы, политику в области распространения технологических инноваций.

В заключении нужно еще раз подчеркнуть, что проблема формирования конкурентоспособности стоит на сегодняшний день перед каждой страной. Даже страны, занимающие первые места по рейтингу, не могут остановиться на достигнутом, поскольку уровень конкурентоспособности – величина весьма непостоянная. Для поддержания конкурентоспособности на заданном уровне требуются постоянные и целенаправленные усилия, как со стороны государства, так и со стороны отдельных фирм [11-12; 18], а основные усилия должны быть сосредоточены на максимальном использовании инноваций в экономике и социальной сфере [8].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Галкин В.И., Аношкин А.Н. Технический университет как центр научных исследований и разработок // Высшее образование в России. 2010. № 5. С. 86-91.
2. Мингалева Ж.А. Влияние активности патентной деятельности на инновационное развитие национальной экономики // Экономика региона. 2010. № 4. С. 71-77.
3. Мингалева Ж.А. Инвестирование прогрессивных структурных сдвигов в промышленности // Экономика региона. 2006. № 3. С. 66-82.
4. Мингалева Ж.А. Инвестиционные механизмы управления прогрессивными структурными сдвигами: некоторые теоретические аспекты анализа. // Журнал экономической теории. 2006. № 2. С. 121-135.
5. Мингалева Ж.А. Институциональные аспекты охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности в экономике. // Экономика и финансы. 2010. № 3. С. 3.
6. Мингалева Ж.А. Институциональные аспекты экономической модернизации. // В мире научных открытий. 2010. № 3-3. С.134-139.
7. Мингалева Ж.А. К вопросу о взаимосвязи корпоративной культуры и инновационного развития. // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. 2011. № 4. С.42-46.
8. Мингалева Ж.А. Модернизация национальной экономики на основе стратегии инновационного развития. // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 2. С. 324-324.
9. Мингалева Ж.А. О системе показателей оценки инновационной деятельности экономических субъектов. // ВУЗ. XXI век. 2009. С. 33.
10. Мингалева Ж.А. О формировании правового поля в области инновационной и интеллектуальной деятель-

ности. // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. № 4. С. 122-126.

11. Мингалева Ж.А. Опыт создания инновационных предприятий в рамках их структурной модернизации. // Экономика и предпринимательство. 2013. № 3. С. 200-202.

12. Мингалева Ж.А. Организационные аспекты активизации инвестиционной деятельности промышленных предприятий в условиях структурных преобразований. // Организатор производства. 2003. Т.19. № 4. С.36-40.

13. Мингалева Ж.А. Особенности региональных моделей развития в условиях структурной трансформации экономики. // Вестник Оренбургского государственного университета. 2004. № 4. С. 65-71.

14. Мингалева Ж.А. Политика структурной модернизации экономики. // Журнал экономической теории. 2012. № 2. С.109.

15. Мингалева Ж.А. Региональная интеграция: феномен и институциональные аспекты. // Вестник Пермского университета. 2008. № 8. С. 30-43

16. Мингалева Ж.А. Реформирование институциональной структуры как фактор экономического развития. // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2008. № 1. С. 140.

17. Мингалева Ж.А. Теоретико-методологические подходы к анализу динамики отраслевой структуры экономики. // Журнал экономической теории. 2011. № 4. С.126-136.

18. Мингалева Ж.А. Формирование комплексной системы государственных мер стимулирования инновационной деятельности в России // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2010. № 99. С.12-19.

19. Мингалева Ж.А., Гатаулина А.А. К вопросу о взаимосвязи инновационной деятельности и ее правовых основ в России. // Российское предпринимательство. 2012. № 18. С. 60-65.

20. Мингалева Ж.А., Максименко И.И. Научный и образовательный потенциал инновационного развития

национальной экономики. // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2008. № 61. С. 21-28.

21. Мингалева Ж.А., Платынюк И.И. Применение комплексного подхода к оценке инновационной конкурентоспособности экономических субъектов. // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 3. С. 257-257

22. Мингалева Ж.А., Платынюк И.И. Структурная модернизация экономики и инновационная конкурентоспособность. // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2012. № 4. С. 196-201.

23. Мингалева Ж., Ткачева С. Кластеры и формирование структуры региона // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 5.

24. Мингалева Ж.А., Ткачева С.В. Экономический рост в регионах: пригоден ли мировой опыт для России? // ЭКО. 2000. № 3. С. 131.

25. Портер М. Конкуренция. М.: Вильямс, 2005. 608 с.

26. Портер М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран. Пер. с англ. М., 1993. - 896 с.

27. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов. - М.: Альпина Паблишер, 2007. 453 с.

28. Ташкинов А.А. Инновационная инфраструктура университета. // Высшее образование в России. 2010. № 5. С.76-81.

29. Ташкинов А.А., Шевелев Н.А., Данилов А.Н., Столбов В.Ю. Стратегическое партнерство вузов и бизнес-сообщества. // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 6. С.44-52.

30. Malecki, Edward J. Technology & Economic Development: The Dynamics of Local, Regional and National Competitiveness Second Edition. - Longman, 2000.

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ №11-32-00207a1, а также в рамках Темплана-2012 ФГБОУ ВПО ПГНИУ по заказу Министерства образования и науки РФ (тема №6.6042.2011)

INNOVATION AND FORMATION OF NATIONAL COMPETITIVENESS

© 2013

Z.A. Mingaleva, Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of Economics and Enterprise Management, Professor of Business Law of the Perm State National Research University
Perm National Research Polytechnic University, Perm (Russia)

Annotation: The article examines the relationship of formation of national competitiveness in the context of innovation. Special attention is paid to the technological innovations and their impact on the successful development of the national economy as a whole..

Keywords: innovation, competitiveness, approaches to competitiveness.

УДК 332.1

ТРАНСПОРТНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА В ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ ПРОБЛЕМНЫХ РЕГИОНОВ

© 2013

А.В. Московец, аспирант кафедры мировой и региональной экономики
Северо-Кавказский институт-филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Пятигорск (Россия)

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению места транспортной инфраструктуры в процессе обеспечения расширенного регионального воспроизводства на основе сокращения затрат экономического времени и повышения эффективности пространственной организации экономики. Обосновывается особое значение транспортной инфраструктуры для обеспечения социально-экономического прогресса проблемных регионов.

Ключевые слова: экономическое пространство, экономическое время, региональное воспроизводство, транспортная инфраструктура, проблемный регион.

Исследование закономерностей функционирования и развития пространственных экономических систем является динамично развивающимся направлением современной экономической науки. Нельзя не согласиться с мнением В.И. Клисторина, полагающего, что для получения практически значимых результатов необходимо глубокое знание конкретики тенденций и проблем развития региональной экономики [1, с. 58].

Одним из общепринятых подходов к изучению пространственных экономических систем является воспроиз-

водственный подход, выражающийся в рассмотрении взаимосвязей, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления общественного продукта. Идеи воспроизводственного подхода к анализу и управлению региональной экономикой были впервые сформулированы Р.И. Шнипером и получили дальнейшее развитие в трудах А.С. Новоселова, А.С. Маршаловой, И.Н. Олейниковой, Н.Н. Киселевой.

Результаты регионального воспроизводства находятся в тесной зависимости от ресурсной обеспечен-