

А.А. Орлянская, аспирант кафедры мировой и региональной экономики
*Северо-Кавказский институт-филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Пятигорск (Россия)*

Аннотация: Развитие экономики сельских территорий является одним из условий прогресса проблемных регионов в экономическом пространстве России. Это возможно только на основе выявления и учета совокупности внутренних и внешних детерминант социально-экономического развития сельских территорий в воспроизводственной системе проблемных регионов.

Ключевые слова: проблемный регион, экономика сельских территорий, аграрная сфера.

Значительная протяженность территории России, разнообразие природно-климатических условий, специфика хозяйственного освоения обуславливают различия в положении отдельных регионов в системе национального разделения труда. Это обстоятельство накладывает отпечаток на протекающие воспроизводственные процессы, корректируя приоритеты и методы регионально-го управления.

Экономической реальностью для Российской Федерации является межрегиональная дифференциация, которая воспроизводится с разной степенью остроты в течение всего постсоветского этапа развития нашей страны. По данным 2010 года, разрыв среднестатистического значения валового регионального продукта (ВРП) на душу населения между Северо-Кавказским и Уральским федеральными округами составил 4,46 раза, а между Сахалинской областью и Республикой Ингушетия – почти 19 раз [1, с. 36]. В течение 15 лет с 1995 по 2009 в экономическом пространстве России остаются практически неизменными регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры, причем рейтинг субъектов РФ по объемам ВРП на душу населения на протяжении всего периода замыкает Республика Ингушетия [2]. Данные статистики позволяют говорить о сформировавшихся проблемных территориях в экономическом пространстве нашей страны.

Одним из первых среди отечественных ученых к изучению проблемных регионов обратился А.Г. Гранберг. По его определению «проблемный регион – это территория, которая самостоятельно не в состоянии решить свои социально-экономические проблемы или реализовать свой высокий потенциал и поэтому требует активной поддержки со стороны государства» [3, с. 317].

Вопросы идентификации проблемных регионов исследовал Б.М. Штульберг. Среди проблемных регионов он выделял депрессивные и отсталые: если первые демонстрировали низкие экономические результаты вследствие накопившихся проблем и противоречий развития, то вторые традиционно отличались низкой интенсивностью хозяйственной деятельности [4, с. 3-5].

Результаты исследований обнаруживают, что межрегиональные социально-экономические диспропорции, по сути, представляют собой пространственную проекцию проблем развития отраслевой структуры российской экономики [2]. Регионы-лидеры в большинстве своем специализируются на добыче полезных ископаемых топливно-энергетического комплекса за исключением городов Москвы и Санкт-Петербурга и ряда индустриальных регионов: Московская, Ленинградская и Томская области, Республика Татарстан, Красноярский край и т.д. Регионы-аутсайдеры характеризуются низким производственным потенциалом и в основном производят продукцию агропромышленного комплекса: Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская республики, Республика Калмыкия и т.д. Соответственно важную роль в реализации воспроизводства экономики проблемных регионов играют сельские территории, как распространенный тип расселения населения в условиях доминирования сельскохозяйственного производства.

Обоснование востребованности фундаментальных

исследований экономики сельских территорий не является сложной задачей. Из 17 млн. км² территории России земли сельскохозяйственного назначения составляют около 4 млн. км² или 23,4 процента. Население сельских территорий составляет около 38 млн. человек или более четверти общей численности россиян, в том числе трудовые ресурсы – 23,6 млн. человек, плотность населения низкая – 2,3 человека на 1 км². Из 155,3 тыс. сельских населенных пунктов, 142,2 тыс. имеют постоянных жителей. В сельском расселении преобладает мелкодисперсность – численность жителей менее 200 человек имеют 72% сельских населенных пунктов, а поселения численностью свыше 2 тыс. человек составляют 2%. Уровень жизни сельского населения остается крайне низким, чему способствует увеличение разрыва между городом и селом по уровню доходов: в 2009 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве составила 52% средней заработной платы по отраслям экономики [5].

Согласно Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, они должны выполнять ряд следующих важнейших функций в народнохозяйственном комплексе страны: производственную, демографическую, трудовые ресурсы, жилищную, пространственно-коммуникационную и социального контроля над сельской территорией [5]. Реализация данных функций возможна в полной мере лишь при условии сбалансированного воспроизводства социально-экономической системы регионов и является важнейшим условием успешного социально-экономического развития страны.

На развитие сельских территорий проблемных регионов оказывают влияние ряд ключевых детерминант, которые могут быть разделены на внутренние и внешние. В числе внешних факторов следует выделить сложившиеся диспропорции регионального воспроизводства, структурные сдвиги в аграрной сфере как ключевом направлении специализации, а также активность регионального и муниципального регулирования развития сельских территорий в проблемных регионах.

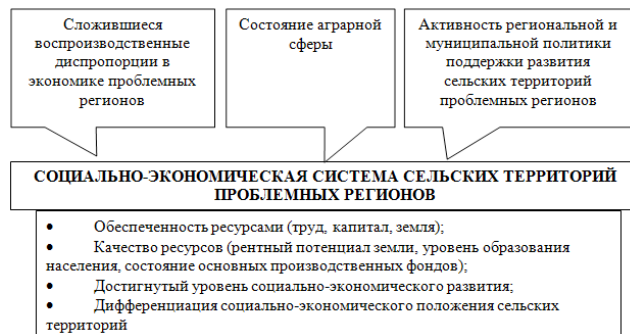


Рис. 1. Система детерминант социально-экономического развития сельских территорий проблемных регионов

Внутренние детерминанты могут быть укрупнен-

но сведены к наличию и качеству основных производственных ресурсов, а также степени эффективности их использования в воспроизводственном процессе, оценивать которую целесообразно по достигнутому уровню социально-экономического развития сельских территорий и степени единства их экономического пространства.

Важнейшей внешней фактором развития сельских территорий является состояние аграрной сферы, формирующееся под влиянием складывающихся пропорций регионального воспроизводства, а также мероприятий регионального и муниципального регулирующего воздействия.

Органичная связь производственных процессов в аграрной сфере с естественными природными циклами детерминирует скорость оборота капитала в данной отрасли, которая в свою очередь определяется продолжительностью рабочего периода. По мере увеличения рабочего периода, а, значит и периода времени, затрачиваемого на изготовление товара, часть стоимости, переносимая с основного капитала на продукт, накапливается, и замедляется ее обратный приток. При задержке обратного притока теряет способность функционировать оборотный капитал, поскольку он закреплен в продукте еще не готовом к продаже, то есть в незавершенном производстве. Многие предприниматели направляют значительные усилия на сокращение рабочего периода, но в отраслях производства, где продолжительность рабочего периода детерминируется естественными условиями, данная задача становится практически неосуществимой.

К. Маркс разделял рабочее время и время производства. По его мнению, рабочее время представляет собой время производства, в течение которого капитал связан в производственной сфере. Но не всякое время, в течение которого капитал находится в сфере производства, является рабочим временем [6, с. 269]. Это объясняется перерывами в процессе труда, обусловленными пределами естественных возможностей самой рабочей силы, а природой продукта и способом его изготовления. В течение этих перерывов предмет труда претерпевает физические, химические, физиологические изменения под воздействием относительно продолжительных естественных процессов, во время которых активность труда полностью или частично приостанавливается. В описанном случае наблюдается увеличение продолжительности воспроизводственного цикла, поскольку получение конечного продукта и дохода возможно только по окончании процесса производства. Сельское хозяйство является одной из отраслей, где разница между временем производства и рабочим временем при сравнительно продолжительном рабочем периоде заметна особенно отчетливо.

Как известно, агропромышленная сфера народного хозяйства сосредотачивает совокупность отраслей, связанных с производством продовольствия и предметов потребления из сельскохозяйственного сырья. Комплексное развитие данной сферы является залогом сбалансированности воспроизводственных процессов в регионе. При этом особое значение приобретает развитие отраслей, альтернативных агропромышленному производству, для обеспечения занятости и доходов сельского населению в период вынужденных перерывов рабочего времени в растениеводстве и животноводстве.

При этом в составе сельского хозяйства наиболее жестко регулируется естественными природными циклами растениеводство. Смещение акцентов на развитие сельского хозяйства в структуре аграрной сферы региона и на растениеводство в сельском хозяйстве создает условия для максимального сближения рабочих периодов производства различных видов продукции, что способствует увеличению разницы между временем производства и рабочим временем, и соответственно, хронологическому согласованию периодов приложения труда и получения готового продукта.

Это в свою очередь приводит к тому, что и работники и предприниматели в сельском хозяйстве получают доходы только в определенные периоды года. В этой связи большинство трансакций концентрируются в непродолжительных временных промежутках, что влечет за собой слабость региональной рыночной системы.

Подобные противоречия имманентны экономическим системам проблемных регионов, характеризующихся аграрной специализацией народнохозяйственного комплекса. Сложившаяся ситуация приводит к снижению доходов и уровня жизни сельского населения; обращению населения к натуральному хозяйству для обеспечения выживания; сокращению объемов налоговых поступлений в структуре доходов территориальных бюджетов, сужающему возможности реализации действенной региональной и местной социально-экономической политики.

Региональное воспроизводство в этом случае будет происходить по суженному типу и характеризоваться наличием диспропорций, даже в случае высоких экономических результатов растениеводческой отрасли. Это объясняется тем, что отмечается одностороннее развитие экономической системы в ущерб сбалансированной динамике.

Изложенный экономический механизм наглядно демонстрирует тесную взаимосвязь и взаимообусловленность внешних и внутренних детерминант развития сельских территорий проблемных регионов. Структурные сдвиги в развитии аграрной сферы, а также сложившиеся диспропорции регионального воспроизводства способствуют подрыву внутреннего ресурсного потенциала сельской экономики. Вследствие снижения доходов усиливается отток трудоспособного населения, особенно квалифицированных кадров. Это в сочетании с низкой доходностью агропромышленного производства способствует снижению инвестиционной привлекательности сельских территорий проблемных регионов.

Помимо перечисленных детерминант развития экономики сельских территорий, следует отметить, что воспроизводственные процессы здесь тесно связаны с землей, что обуславливает значительную пространственную рассредоточенность населения и производства. Это, в свою очередь, создает условия для территориальной локализации воспроизводственных циклов и усиления значения муниципального уровня власти в регулировании развития местных социально-экономических систем. Одной из главных задач региональных властей становится координация органического встраивания местных воспроизводственных циклов в систему регионального воспроизводства и достижение на этой основе общего синергетического эффекта сбалансированного развития региональной экономики [7, с. 17].

Таким образом, экономика сельских территорий является важнейшей подсистемой воспроизводственной системы проблемных регионов. Развитие сельской экономики определяется рядом внешних и внутренних детерминант, находящихся в тесной взаимосвязи друг с другом. Особое значение для прогресса сельских территорий приобретает сбалансированное развитие аграрной сферы. Воспроизводственные циклы в сельской экономике характеризуются стремлением к локализации, вследствие пространственной рассредоточенности населения размещения производства, что объясняет возрастающее значение муниципального регулирующего воздействия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Магомадов Ю.Д., Орлянская А.А. Управление внешнеэкономической деятельностью как инструмент активизации экономического роста в проблемных регионах России // Стратегия устойчивого развития регионов России: Сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2012.

2. Киселева Н.Н., Орлянская А.А. Факторы и инструменты сглаживания межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации в России // Управление экономическими системами. – 2011. - № 12 [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://www.uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/866-2011-12-19-06-22-03>

3. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. – М.: Изд-во Гос. ун-та «Высшая школа экономики», 2003.

4. Штульберг Б. М. О депрессивных территориях в Российской Федерации. Пути выхода из кризиса: материалы к парламентским слушаниям / Совет по изучению производительных сил и экономических связей при Министерстве труда и социального развития РФ и Министерстве РФ по сотрудничеству с государствами - участниками СНГ. М.: СОПС, 1997.

5. Концепция устойчивого развития сельских тер-

риторий Российской Федерации на период до 2020 г. (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р) // Собрание законодательства РФ. - 13.12.2010. № 50. ст. 6748.

6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 2. Кн. 2. Процесс обращения капитала / Издан под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1988.

7. Киселева Н.Н., Орлянская А.А., Русина О.С. Управление социально-экономическим развитием сельских территорий аграрного региона. – Пятигорск: РИА КМВ, 2011.

Статья подготовлена в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» по соглашению №14. В37.21.0501.

ECONOMY OF RURAL TERRITORIES IN THE REPRODUCTIVE SYSTEM OF PROBLEM REGIONS

© 2013

A.A. Orlyanskaya, post-graduate student of the world and regional economy department
North Caucasus Institute-branch of FBPEIHE «The Russian Academy of National Economy and Public Service at the President of the Russian Federation», Pyatigorsk (Russia)

Annotation: Economic development of rural territories is one of the conditions of progress of problem regions in the economic space of Russia. This is only possible on the basis of identifying and addressing the totality of internal and external determinants of social and economic development rural territories in the reproductive system of problem regions.

Keywords: problem region, economy of rural territories, agrarian sphere.

УДК 330.101

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ТРАНЗИТА

© 2013

В.М. Оруджева, доцент кафедры политологии и социологии
Бакинский Государственный Университет, Баку (Азербайджан)

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы развития политической системы в рамках современных демократических процессов. Сравниваются политические процессы в развитых странах и в развивающихся стран с точки зрения достижения демократии и формирования гражданского общества. Раскрываются особенности развития политических партий как связующего звена между гражданским обществом и государством.

Ключевые слова: трансформация политических процессов, государство, гражданское общество, правовое государство, демократический транзит.

С 80-х годов XX столетия начался процесс распада СССР, выразившийся в обострении противоречий, углублении политического кризиса и экономической стагнации. Все это обусловило объективную необходимость перехода к новому типу общества. Распад социалистической системы, являясь следствием политического и идеологического кризиса, заложил тем самым основу для распада экономического базиса и изменений в социальной структуре, что стало провозвестником новой общественной системы. Изменения, охватившие собой экономические, политические, социальные и духовные сферы общественного развития, были связаны как с положительными, прогрессивными, так и негативными процессами в обществе.

Переход от тоталитаризма к демократии, от плановой экономики к рыночной обусловил коренные изменения в политической системе страны и переход от партийной диктатуры к системе демократического управления.

Формирование новых политических отношений и демократических ценностей прежде всего обусловлены изменениями в экономических и социальных структурах. В целом известно, что транзитный, т.е. переходный период знаменует собой борьбу нового со старым, конфликт между различными социальными силами. Ф.Гонсалес справедливо подчеркивает, что даже если в мире нет единой транзитной модели, есть ряд характерных особенностей, объединяющих все подобные модели. Это желание пережить переходный период, нарастание тенденций к изменениям в обществе, консенсус членов общества в данном вопросе и т.д.

Исследователи [4, 8, 9 и др.], при изучении особенностей развития политической системы общества выделяют два направления взаимодействия ее с социально-экономическими отношениями:

- в тоталитарном обществе вначале должны произойти изменения в экономических структурах и отношениях, затем реализуется переход к демократическому политическому режиму;

- политические и экономические реформы проводятся параллельно и постепенно.

Американский политолог Р.Даль считает одновременный переход посткоммунистических стран как к политическим, так и экономическим трансформациям уникальным экспериментом [5].

Для целесообразного перехода от недемократического режима к демократическому режиму, считает А. Мельвиль, необходимо учесть наличие четырех этапов в данном процессе: либерализация, разрушение прежних институтов, потерявших свою жизнеспособность, демократизация, социализация граждан в новой системе [9].

Сегодня исследователи признают наличие трех реальных фактов:

- отсутствие эффективной модели и путей развития рыночной системы для удовлетворения потребностей членов общества на высоком уровне;

- рыночная система, являясь надежной и маневренной, может приспосабливаться к различным культурам и политическим системам;

- рыночная система необходима для защиты демократии, чтобы быть ее опорой.