

УДК 336.225

## ТРЕБОВАНИЯ К ВОПРОСАМ, РЕШАЕМЫМ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗОЙ

© 2010

*Л.А. Коростелёва*, эксперт группы бухгалтерских экспертиз

*Экспертно-криминалистический отдел, непосредственно подчиненный ГУВД  
по Самарской области, Тольятти (Россия)*

**Ключевые слова:** вопросы судебно-бухгалтерской экспертизы; ревизионные вопросы; правовые вопросы; справочные вопросы; требования к вопросам судебно-бухгалтерской экспертизы.

**Аннотация:** В статье приводятся требования к вопросам, которые могут быть решены в ходе судебно-бухгалтерской экспертизы, намечены пути решения проблемы постановки «правовых» вопросов эксперту-бухгалтеру.

Решение вопросов, поставленных перед экспертом любой специализации подразумевает получение однозначных, понятных и полных ответов и содействует процессу доказывания. Из статьи 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» следует, что решаемые в процессе производства экспертизы вопросы не должны выходить за пределы специальных знаний эксперта [3]. Современные авторы, комментирующие данное положение, скорее определяют, по каким вопросам экспертное исследование не проводится, чем характеризуют те вопросы, решение которых необходимо и возможно.

Принцип «каков вопрос – таков ответ» применительно к судебно-бухгалтерской экспертизе означает, что, если вопрос, поставленный на разрешение, сформулирован ненадлежащим образом, то и выводы эксперта-бухгалтера будут носить справочный характер, не вычленив из совокупности данных те факты, которые должны найти своё подтверждение, что в конечном итоге приведёт к потере заключением доказательственного значения. В связи с вышесказанным, актуальным является определение признаков, позволяющих соотносить постановку вопроса с видом исследования.

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначается при расследовании уголовных дел о присвоениях, должностных преступлениях, а также по гражданским делам, когда возникает потребность проанализировать данные о финансово-хозяйственных операциях, отраженных в бухгалтерском учете [8]. Поскольку **бухгалтерская экспертиза** предполагает проведение исследования записей бухгалтерского учета, то вопросы, решаемые бухгалтерской экспертизой, как правило, посвящены установлению наличия или отсутствия искаженных данных в таких записях [6]. Например: какие записи в регистрах учёта ООО «Стандарт», касающиеся приобретения товаров у ООО «ЛЮК» за

исследуемый период, не подтверждены первичными документами? При ответе на данный вопрос анализируются соответствующие финансово-хозяйственные операции ООО «Стандарт», устанавливается наличие или отсутствие сумм поставок, не подтверждённых документально, определяются суммы материальной ответственности за причиненный материальный ущерб.

Следует отличать от бухгалтерских ревизионные вопросы, подразумевающие проведение сплошного исследования всей финансово-хозяйственной деятельности за период исследования. Например: «обосновано ли отражены финансово-хозяйственные операции в бухгалтерском учёте ООО «Стандарт» за период деятельности?». Эксперту не запрещено отвечать на вопросы ревизионного характера, но расследование преступления в результате существенно затянется [7]. Это связано с тем, что ревизионный процесс занимает весьма длительный период времени, по его итогам могут быть выявлены новые факты злоупотреблений, которые требуют дальнейшей следственной проверки. Документальная ревизия, проводимая по инициативе правоохранительных органов, является способом собирания доказательств, поскольку заключается в сборе материалов, свидетельствующих о совершении преступления. Таким образом, отвечая на ревизионный вопрос, эксперт-бухгалтер выполнит двойную работу, так как на этапе назначения судебно-бухгалтерской экспертизы способ совершения экономического преступления должен быть уже известен.

В связи с указанными причинами постановка на решение судебно-бухгалтерской экспертизы ревизионных вопросов нецелесообразна.

Дополнительно, на решение бухгалтерской, как и любой другой, экспертизы не ставятся вопросы «справочного» и «правового» характера.

К справочным вопросам относятся такие вопросы, которые не требуют проведения экономического

исследования [10]. Сравните приведённый выше вопрос со справочным вопросом: «имеются в регистрах учёта ООО «Стандарт» записи, касающиеся приобретения товаров у ООО «ЛЮК» за исследуемый период?». Очевидно, что для ответа на справочный вопрос достаточно обратиться к конкретной строчке в документе [8].

К правовым вопросам относят вопросы, связанные с правовой оценкой действий юридических и физических лиц, в том числе квалификацией гражданско-правовых отношений, являющиеся исключительной компетенцией лиц или органов, назначивших экспертизу или оценивающих ее результаты [10]. Например: «какие записи в регистрах учёта ООО «Стандарт», касающиеся приобретения товаров у ООО «ЛЮК» за исследуемый период, подтверждают хищение указанных товаров?». Поскольку виновность лица, подозреваемого в хищении товаров, доказывается в судебном порядке, подобная постановка вопроса в судебно-бухгалтерской экспертизе недопустима.

В то же время существует необходимость решения вопросов о фактах, устанавливаемых в уголовном судопроизводстве путём исследования с использованием экономических знаний и нормативно-правовых актов, регулирующих представленную отрасль экономики [8]. В настоящее время существует несколько подходов к решению подобных вопросов.

**Первый – «правовой».** Сторонники этого подхода отвергают возможность постановки подобных правовых вопросов на решение экономической экспертизы обосновывая это тем, что область юриспруденции не входит в пределы специальных знаний экономиста и экономико-правовые вопросы «переносят на эксперта бремя доказывания» [8]. Для того чтобы правовые экспертизы не назначались с целью переложить на экспертов решение задач, относящихся к компетенции следствия и суда, необходимо решение правовых вопросов

– без назначения судебной экспертизы - самостоятельно лицом, производящее дознание, следователем, прокурором либо судьёй;

– путём назначения экспертизы по правовым вопросам лицу, имеющему юридическое образование, в случае, когда возникает необходимость проведения исследования.

Сторонники **«экономического»** подхода придерживаются мнения, что наличие у лица юридического образования не означает автоматического умения разбираться в любых ситуациях, связанных с применением правовых норм. «Узкая» направленность нормативно-правовых актов, регламентирующих ведение бухгалтерского учёта и предоставление отчётности, таким образом, допускает решение экономико-правовых вопросов экспертом-бухгалтером, имеющим «углублённые» знания в данной сфере.

В связи с тем, что экспертом-бухгалтером в процессе исследования применяются положения нормативно-правовых актов, на решение судебно-бухгалтерской экспертизы ставятся вопросы, разрешение

которых способствует установлению обстоятельств, связанных с отражением в бухгалтерских документах операций приема, хранения, реализации товарно-материальных ценностей, а так же поступления и расходования денежных средств:

1. О правильности документального оформления операций приема, хранения и реализации товарно - материальных ценностей. Например: какие требования правил учёта не были выполнены при приеме-сдаче товарно-материальных ценностей?
2. О правильности документального оформления движения денежных средств. Например: какие отклонения от правил были допущены при составлении расчетных и платёжных ведомостей?
3. О соответствии отражения хозяйственно-финансовых операций требованиям бухгалтерского учёта и отчетности. Например: соответствует ли постановка учета и отчетности на данном предприятии требованиям правил? и т.д. [9]

Подобные вопросы имеют «экономико-правовой» характер т.к. затрагивают не столько экономическое содержание регистров бухгалтерского учёта, сколько правильность их документально оформления. Эксперт-бухгалтер так же вправе указать на нарушения существующих норм законодательства в сфере бухгалтерского учёта в экспертном заключении п. 2 ст. 204 УПК [2].

По аналогии, поставленные на решение судебно-бухгалтерской экспертизы «правовые» вопросы позволили бы получить «трактовку» исследуемой ситуации с позиции экономического законодательства.

Необходимым условием проведения такой экспертизы является корректная формулировка вопросов, исключающая уголовно - правовую квалификацию деяния.

В п. 30 Приказа МВД РФ «Вопросы организации экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ» предусмотрено, что «...в случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл» [4]. То есть, не меняя содержания вопроса, эксперт-бухгалтер может заменить используемые юридические термины на термины, используемые как в сфере права, так и в сфере экономики. Например, термин «правомерность» на «соответствие нормам законодательства» [8].

**Третий подход** к разрешению экономико-правовых вопросов предполагает привлекать к разъяснению по делам об экономических преступлениях специалиста, обладающего специальными познаниями в соответствующей области права. Им, например, может стать лицо, обладающее как экономическим, так и юридическим образованием, что в настоящее время не редкость. Производство экспертизы в данном случае не назначается, поскольку по поставленным вопросам специалист предоставляет письменные показания, которые являются доказательствами и могут быть использованы в уголовном производстве (п. 4 ст. 80 УПК) [2].

Поскольку заключение эксперта представляет со-

бой результат исследования и не может быть подменено никаким другим доказательством, даже консультацией специалиста [8], а следователь или судья не может в полном объеме владеть методами, позволяющими дать ответ на экономико-правовые вопросы, целесообразность выбора того или иного подхода определяется содержанием рассматриваемого вопроса. Единого подхода в настоящее время не существует.

Существуют следующие группы вопросов, традиционно решаемых в рамках судебно-бухгалтерской экспертизы [8; 290-291]:

1. Выявление учетных несоответствий, их величины, механизма их образования, его влияния на показатели финансово-хозяйственной деятельности, отклонений от правил ведения учета и отчетности. Например: существуют ли расхождения в учетных данных о приходе и расходе имущественных ценностей? какова сумма недостачи, образовавшейся за данный период? и т.п.
2. Установление обстоятельств, связанных с отражением в бухгалтерских документах операций приема, хранения, реализации товарно-материальных ценностей, поступления и расходования денежных средств. Например: когда и на какую сумму списаны конкретные ценности по неверно составленным документам или вовсе без документов? какова сумма неоправданно выданных денежных средств? и т.п.
3. Определение соответствия порядка учета требованиям специальных правил, обстоятельств, затрудняющих объективное ведение бухгалтерской отчетности. Например: правильно ли составлялись бухгалтерские проводки и другие бухгалтерские записи? соблюдалась ли надлежащая методика ведения бухгалтерского учета в данных хозяйственных операциях? и т.п.

Анализируя практику судебно-бухгалтерских экспертиз, автором определены общие характеристики вопросов, решаемых в процессе данного вида исследований. Такие характеристики являются основой следующих требований.

I. Необходимость соответствия вопроса предмету исследования – предполагает установление фактических данных, принадлежащих сфере бухгалтерского учёта и подлежащих доказыванию по уголовному делу об экономическом преступлении. Вопросы, сформулированные с нарушением данного требования, касаются экономического преступления, но неправильно определены по видам судебно-экономических экспертиз. Например, вопрос «как изменилось состояние кредиторской задолженности ООО «Стандарт» за исследуемый период?», поставленный по уголовному делу о преднамеренном банкротстве (ст. 196 УК [1]), решается в рамках судебной финансово-аналитической, а не судебно-бухгалтерской экспертизы.

II. Необходимость проведения исследования по вопросу – т.е. применение специальных знаний предполагается в *процессе изучения* данных, сведений об интересующем предмете. Построение ответа на по-

ставленный вопрос осуществляется на основе логических умозаключений и отражает выявленные факты, которые до проведения исследования не были доступны к пониманию (целиком или частично). Вопросы, сформулированные с нарушением данного требования являются «справочными» и, следовательно, не должны ставиться на решение судебно-бухгалтерской экспертизы.

III. Наличие информации о способе и о периоде совершения экономического преступления – подразумевает, что поставленный вопрос касается лишь той части финансово-хозяйственной деятельности объекта, которая интересует следствие. Вопросы, в которых данные требования не соблюдаются, являются ревизионными.

IV. Необходимость «узкоправового» применения познаний – т.е. вывод эксперта-бухгалтера основывается на правовых нормах, действующих в области бухгалтерского учёта, и исключает уголовно-правовую квалификацию деяний. Вопросы, нарушающие данное требование являются «правовыми».

Перечисленные требования, таким образом, выступают в качестве «фильтра» против постановки на решение судебно-бухгалтерской экспертизы небухгалтерских, справочных и правовых вопросов. Знание таких требований позволит лицу, назначающему судебно-бухгалтерскую экспертизу, формулировать экономически грамотные вопросы, обеспечивающие чёткую постановку задач эксперту-бухгалтеру.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ;
2. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 №174ФЗ;
3. Федеральный закон от 31.05.2001, №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;
4. Приказ МВД РФ от 29.06.2005 №511 «Вопросы организации экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ»;
5. Пределы специальных познаний эксперта-экономиста/ Борисов А.Н., Зернов С.И. [электронный ресурс]
6. Бочкова Л.И., Новак О.Э., Савинов С.В. Судебная бухгалтерия. Общая часть: Учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К»; Саратов: ООО «БизнесВолга», 2007. – 320 с.;
7. Букаев Н.М. и др. Основы судебной бухгалтерии. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 192 с.;
8. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Теория и практика. Типичные вопросы и нестандартные ситуации / Е.Р. Россинская, Е.И. Галашина. – М.: Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина, Институт судебных экспертиз [электронный ресурс]
9. Правовые основы бухгалтерского учёта: учебник/ Е.И. Арефкина, Л.Л. Арзуманова, О.В. Болтинова; отв. Ред. Е.Ю. Грачёва, Е.И. Арефкина. – Москва:

Перспектив, 2011. – 312 с.

10. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. Пособие для студентов вузов / под. Ред. Е.Р.

Россинской, Н.Д. Эриашвили. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. – 383 с.

## REQUIREMENTS QUESTIONS SOLVED FORENSIC ACCOUNTING

© 2010

*L.A. Korosteleva*, expert group accounting expertise

*Forensic department directly under the GDIA in the Samara region, Togliatti (Russia)*

*Keywords:* questions forensic accounting; auditing matters; legal issues; background questions; requirements on forensic accounting.

*Annotation:* The article lists the requirements for matters which may be resolved in the forensic accounting and outlined ways to address productions of «legal» questions to the expert-accountant.

УДК 333

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ ФИНАНСОВОГО ИНЖИНИРИНГА В ФИНАНСОВОМ МЕХАНИЗМЕ УПРАВЛЕНИЯ ЗАТРАТАМИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АВТОМОБИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

© 2010

*А.А. Курилова*, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика, финансы и бухгалтерский учет»

*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Ключевые слова:* опционы; автомобильная промышленности; риск; фьючерс; валютные риски; сталь; модель.

*Аннотация:* С проблемой необходимости снижения финансовых рисков сталкивается любая компания в рыночной экономике. Автомобильная промышленность также чувствительна к валютному и товарному рискам.

В статье представлена экономико-математическая модель создания опционных портфелей предприятиями автомобильной промышленности, позволяющая разрабатывать инвестиционные и спекулятивные стратегии на фондовом рынке, а также предложены методы хеджирования валютных рисков предприятиями автомобильной промышленности в зависимости от нетто-позиции.

### ВВЕДЕНИЕ

В мировой практике применение различных финансовых инструментов хеджирования уже давно стало неотъемлемой частью хозяйственной деятельности крупнейших компаний [1, с.205].

Первоначально управление рисками применялось на уровне отдельных подразделений корпораций и основная задача заключалась в сокращении издержек, вызываемых колебаниями валютных курсов. Сегодня

корпорации осуществляют как краткосрочное, так и долгосрочное управление валютными рисками в масштабах всей организации, применяя финансовые и нефинансовые стратегии хеджирования. При этом главной задачей считается, с одной стороны, снижение рисков от неблагоприятных изменений обменных курсов, а с другой — получение выгоды от благоприятных изменений.

**Под производными финансовыми инструмента-**