

УДК 330.1

МОНОПРОФИЛЬНЫЙ ГОРОД: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАТЕГОРИИ

© 2011

Н.С. Ивашина, кандидат педагогических наук, доцент кафедры
«Экономика и предпринимательство»

Н.А. Улякина, кандидат педагогических наук, доцент кафедры
«Экономика и предпринимательство»

Магнитогорский государственный университет, Магнитогорск (Россия)

Ключевые слова: теоретические аспекты; определение; категория; монопрофильный город; градообразующее предприятие; критерий.

Аннотация: в статье рассматривается проблема отсутствия четкого определения «монопрофильный город», что вызывает трудности при выявлении городов, нуждающихся в государственной поддержке. Представлены различные подходы к определению понятия «монопрофильный город», раскрыты основные критерии отнесения города к категории «монопрофильный».

В настоящее время правительство России подчеркивает необходимость устойчивого развития государства. Устойчивое развитие России в целом возможно в случае обеспечения устойчивого развития региональной системы, структурными элементами которой являются города, и особого внимания заслуживают монопрофильные, в которых проживает около четверти населения страны. Негативные для экономики страны процессы в монопрофильных городах проявляются наиболее остро, так как территориальные образования такого типа более чутко реагируют на колебания внешней среды.

В докладе министерства регионального развития отмечается ряд негативных факторов состояния моногородов в настоящее время:

- сокращение в 2010 году численности населения моногородов (на 661 тыс.чел. или 4,4%), при этом численность экономически активного населения сократилась на 392 тыс.чел. или на 6,4%;

- отставание роста доходов от среднероссийского. По стране среднемесячная зарплата в 2010 году увеличилась на 13,2% (с 18,6 до 21 тыс.руб.), а в моногородах лишь на 9,3% (с 16,1 до 17,6 тыс.руб.);

- снижение предпринимательской активности (численность работников малого и среднего бизнеса сократилась с 1381 тыс. до 1080 тыс. чел. или на 21,8%);

- сокращение инвестиций в основной капитал (на 31% с 715 млрд. руб. в 2009 году до 493 млрд.руб. в 2010 году) [8].

В исследовании Экспертного института отмечается, что монопрофильные поселения стали возникать в эпоху Петра I. Некоторые исследователи относят возникновение подобных поселений и к ещё более раннему

историческому периоду.

Анализируя исследования современных ученых в области изучения проблем монопрофильных городов, необходимо отметить, что четкого определения понятия «монопрофильный город» в настоящее время нет.

Эксперты НПФ «Экспертный институт» в исследовании «Монопрофильные города и градообразующие предприятия» дают термину «моногород» следующее определение: моногород — поселение, организации или жители которого неспособны своими силами компенсировать риски внешней экономической среды, исключающие возможность устойчивого развития этого населённого пункта [3].

Аналитическое агентство RWAY определяет монопрофильный город, как город в котором градообразующее предприятие определяет практически все экономические и, что особенно важно, социальные процессы, происходящие в городе [2].

В соответствии с этим подходом моногород (монопрофильное поселение) - поселение (город, посёлок), где существует настолько тесная связь между функционированием крупного (градообразующего) предприятия и экономико-социальными аспектами жизни самого поселения, что рыночные перспективы предприятия существенно влияют на судьбу этого поселения как такового.

Союз российских городов к моногородам относит те поселения (город, посёлок), где жизнь и благополучие людей находятся в тесной зависимости от деятельности одного предприятия, либо группы предприятий, связанных единой производственной цепочкой или обслуживающих один и тот же рынок, на которых занято более четверти экономически активного



Рис. 1. Критерии отнесения города к категории «монопрофильный»

населения [10].

Согласно данному подходу к моногородам относят населенные пункты, имеющие одно предприятие, на котором работает более 25% экономически активного населения данного пункта.

Министерством регионального развития России определены следующие критерии «моногорода»:

- доля крупнейшего или нескольких предприятий одной и той же отрасли либо группы взаимосвязанных (или работающих на один и тот же рынок) превышает 25% численности занятых в данном населенном пункте;

- доля одной отрасли составляет более 50% общего производства в населенном пункте;

- наличие в поселке городского типа предприятий определенного отраслевого профиля, как правило, создающих ситуацию экономической монопрофильности [9].

Согласно рекомендациям Министерства регионального развития РФ к моногородам целесообразно относить населенные пункты, численность населения которых более 5000 человек [5].

Таким образом, город можно называть монопрофильным, если присутствуют следующие признаки:

- наличие в городе одного или нескольких однотипных предприятий, относящихся к одной отрасли, или обслуживающих один узкий сегмент отраслевого рынка, притом, что остальные предприятия города обслуживают только внутренние нужды города или проживающих в нем людей;

- наличие в городе цепочки технологически связанных предприятий, работающих на один конечный рынок, кроме предприятий, обслуживающих внутренние нужды города;

- значительная зависимость доходной части бюджета города от деятельности одного (или нескольких) крупных предприятий;

- низкая диверсификация сфер занятости населения города (однородный профессиональный состав);

- значительная удаленность города от других, более крупных населенных пунктов (что снижает возможности мобильности жителей), при наличии в городе первых двух признаков или отсутствие развитой инфраструктуры, обеспечивающей связь города с внешним миром (дороги автомобильные и железные, телефонная сеть и т.д. [1].

Анализ приведенных определений позволяет выделить два подхода отнесения города к категории «монопрофильный»: количественный и качественный (рис. 1).

Таким образом, монопрофильный город представляет собой сложную структуру, в которой город и предприятие неразрывны. Градообразующее предприятие реализует не только экономические, но и социальные функции, обеспечивая условия жизнедеятельности в населенном пункте [4].

Следовательно, в термине «монопрофильный город» ключевым является понятие градообразующего предприятия.

В законодательстве России нет единого определения для монопрофильных городов. Существующая нормативная правовая база содержит лишь различные положения, закрепляющие понятие градообразующих предприятий. Так, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1001 от 29 августа 1994г. градообразующее предприятие это предприятие, на котором занято не менее 30% от общего числа работающих на предприятия города, либо имеющее на своем балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающие не менее 30% проживающих в населенном пункте [7].

В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ в ст. 169 зафиксировано, что градообразующими организациями признаются юридические лица, численность работников которых составляет не менее двадцати пяти процентов численности работающего населения соответствующего населенного пункта [6].

Однако это положение регулирует лишь ограниченный сегмент правовых отношений. Каждый субъект РФ вправе определять критерии отнесения предприятия к градообразующему самостоятельно и они различаются в зависимости от местного законодательства. Опреде-

ление статуса градообразующего предприятия важно, т.к. в данном случае оно несет особую социальную нагрузку за функционирование и развитие всего города.

Монопрофильные города составляют по разным оценкам от 23% до 45% от общей численности городов России. Такое расхождение в аналитических данных связано с отсутствием четких критериев отнесения города к категории «монопрофильный».

Таким образом, анализ публикаций по исследованию моногородов свидетельствует о том, что существующие подходы к их определению противоречивы, различаются основными классификационными признаками. Мы считаем, что при отнесении города к категории «монопрофильный» не следует ограничиваться только количественными критериями. Для оказания адресной поддержки развития моногородов необходимо четко определить критерии отнесения города к данной категории, так как от успешности реализации программ развития монопрофильных населенных пунктов зависит будущее российской экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аналитический доклад о результатах выполнения проекта «Монопрофильные города и градообразующие предприятия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.union.invest.ru
2. Аналитическое агентство RWAY [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rway-online.ru
3. Воронин И. Как будут спасать моногорода? – Бюллетень недвижимости, 21 октября 2009 года
4. Кох И.А. Тенденции социального развития монопрофильных городов с градообразующим предприятием // Научный вестник Уральской академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. – №4(9) декабрь 2009 г.
5. Методические рекомендации по разработке муниципальных программ реструктуризации моногородов (комплексных инвестиционных планов моногородов на период до 2012 г.)
6. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ
7. О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими: Постановление Правительства РФ от 29.08.94 №1001
8. О проблемах моногородов. Тезисы доклада министра регионального развития Российской Федерации Басаргина В.Ф. к совещанию под председательством Президента Российской Федерации по вопросу «Проблемы моногородов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/press_office/terms/1088.html
9. Официальный сайт Министерства регионального развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.minregion.ru
10. Проблемы малых городов и районов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.smgrf.ru/problem/problems.php

A SINGLE-INDUSTRY TOWN: THEORETICAL ASPECTS OF THE DEFINITION OF THE CATEGORY

© 2011

N.S. Ivashina, candidate of pedagogical sciences, assistant professor of the chair
«Economics and entrepreneurship»

N.A. Ulyakina, candidate of pedagogical sciences, assistant professor of the chair
«Economics and entrepreneurship»

Magnitogorsk State University, Magnitogorsk (Russia)

Keywords: Theoretical aspects; definition; a category; single-industry town, town-forming enterprise; criterion

Annotation: the problem of absence of accurate definition «a single-industry town» that causes difficulties at revealing of the cities needing the state support is considered in the article. Various approaches to the definition of «a single-industry town» are performed. The main criteria for rating city to «single-industry» category are revealed.