

ПРОЯВЛЕНИЕ ЦЕННОСТНОГО ПОДХОДА ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРЕДМЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

© 2011

М.В. Кузнецова, кандидат философских наук, доцент кафедры
«Экономика и предпринимательство»

Магнитогорский государственный университет, Магнитогорск (Россия)

Ключевые слова: ценность; предмет экономической теории; история экономических учений; экономические школы.

Аннотация: В статье анализируется эволюция предмета экономической теории. С точки зрения автора, на выбор предмета науки влияют ценностные установки исследователя. Ценностный подход нацелен на выявление заложенных в предмете познания возможностей, которые бы удовлетворяли потребности человека.

Специфика экономической жизни является областью исследовательских интересов начиная с трудов Аристотеля и до настоящего времени. Выделение особенностей экономического знания прослеживается в большей или меньшей степени в трудах всех крупных ученых. Ценностный характер познания исследуется в различных аспектах. Влияние оценки на выделение объекта познания анализировалось в трудах Г.С. Арефьевой, Л.А. Микешинной, Ю.К. Наумова и др.

Результаты познания экономической жизни общества принято рассматривать как данность, как устоявшийся результат познания того или иного ученого, той или иной экономической школы. Однако вопрос о том, чем обусловлен интерес ученых-экономистов, почему именно тот или иной объект выбран для познания, изучен недостаточно. Исторически конкретный и оценочный характер экономической науки, тенденция к мировоззренческому и методологическому плюрализму, множество научных экономических школ и направлений – все это вызывает необходимость анализа экономического познания, в общем, и предмета экономической науки, в частности.

Ценности являются необходимой составляющей социально-гуманитарного знания. Неотъемлемым свойством социально-гуманитарного знания является тот факт, что исследование объекта в данном случае происходит всегда с определенных, явных ценностных позиций, установок и интересов. В социальных науках объект не просто познается, но одновременно оценивается. Объект становится объектом познания, т.е. интересует субъекта только в том случае, если соответствует цели и отвечает духовным или материальным, этическим или эстетическим потребностям субъекта [1].

Ценности – неотъемлемый элемент человеческой деятельности как мотивированной активности. Любая деятельность связана с постановкой целей, следованиям традициям, нормам и правилам, систематизацией и иерархией рассматриваемых объектов, отделением важного и фундаментального от менее второстепенного и существенного и т.д. Экономическое познание как частный случай научного познания и человеческой деятельности насквозь пропитано ценностями и без них немислимо. Экономические знания всегда ценностно-ориентированы и эта направленность определяет весь процесс познания – от выбора объекта познания, методов познания до практического использования полученных результатов.

Вытеснение натурально-хозяйственных отношений рыночными экономическими отношениями обусловили и смену ценностных установок в обществе. Например, меркантилисты и на раннем, и на позднем этапе развития своей школы рассматривали пути увеличения богатства страны. Их ценностный подход в науке выражался в том, что для них была значима, важна сила и мощь отечества по сравнению с иными странами. Способ обогащения государства в обоих направлениях меркантилизма ученые видели в активном платежном балансе. Однако задачи его достижения были разными.

В раннем меркантилизме решались следующие задачи: привлечь как можно больше денег из-за границы и сохранить золото в стране, меньше его расходовать и запрещать вывозить в другие государства. Поздний меркантилизм выступил против запрета вывоза денег, который препятствовал развитию внешней торговли.

Для физиократов также было важно обогащение нации. Однако ценностные установки сменились в силу распространения капиталистических отношений в промышленности и сельском хозяйстве. Физиократы считали, что внимание государства должно быть обращено не на развитие торговли и накопление денег, а на создание изобилия «произведений земли». Сельское хозяйство. По их мнению, создает полное благоденствие нации. Это – единственная отрасль производства, где естественным путем возникает дополнительный «чистый продукт» (прирост богатства народа). Пока промышленность слабо развита, именно сельское хозяйство создает основной продукт и в самом деле является источником богатства, если под богатством понимать накопление материальных благ.

В развитии экономической жизни присутствует объективная логика. Потребности жизни порождают и логику ценностного подхода. До Нового времени на первом месте были либо духовные ценности, в силу диктата церкви над общественной жизнью, либо природные ценности (земля), поскольку именно они приносили своим владельцам стабильный доход. В период появления и развития английской классической политической экономии сельское хозяйство уже в меньшей степени влияло на объемы производства, на первый план выходили и другие сферы материального производства, которые стали приносить более ощутимый доход, были более привлекательны для обогащения. Наиболее значимый для развития экономики становится товарообмен, что создает новые ценностные ориентиры для познания.

В отличие от физиократов английские классики стремятся найти более глубокое обоснование экономической жизни, которое позволило бы вывести на передний план экономической деятельности новые социальные группы: буржуазия и наемные рабочие. В отличие от физиократов английские классики считали, что богатство создается не только в сельском хозяйстве, но и во всех других отраслях материального производства. Они показали, что всеобщей формой богатства является стоимость, воплощенная в товарах и деньгах. Сама стоимость создает труд работников, производящих товары, т.е. источником и мерилем стоимости является количество затраченного труда на производство той или иной товарной продукции или блага.

Третий этап эволюции «классической школы» политической экономии пришелся на первую половину XIX в., когда в ряде развитых стран завершился промышленный переворот, что и обусловило изменение ценностных установок ученых. В течение этого периода последователи, и в том числе ученики А. Смита, подвергли углубленной переработке и переосмыслению

ПРОЯВЛЕНИЕ ЦЕННОСТНОГО ПОДХОДА...

нию основные идеи и концепции своего кумира, обогатили школу принципиально новыми и значимыми теоретическими положениями.

Свойственное классикам противопоставление друг другу сфер производства и обращения стало причиной недооценки закономерной взаимосвязи хозяйствующих субъектов этих сфер, обратного влияния на сферу производства денежных, кредитных и финансовых факторов и других элементов сферы обращения. Многие авторы классической школы не выделяли разнообразные функции денег, рассматривая в основном одну – функцию средства обращения, т.е. трактуя денежный товар как вещь, как техническое средство, удобное для обмена. Историческая ограниченность рассмотрения денег данной функцией была обусловлена тем, что в то время еще явно не проявилось влияние денежно-кредитных факторов на производство.

Классики при решении практических задач ответы на основные вопросы давали, как выразился Н.Д. Кондратьев «оценочно». По этой причине, полагает он, получались «...ответы, которые имеют характер оценочных максим или правил, а именно: строй, опирающийся на свободу хозяйственной деятельности, является наиболее совершенным, свобода торговли наиболее благоприятствует процветанию нации и т.д.» [2, с.295]. Это обстоятельство не способствовало объективности последовательности экономического анализа и теоретического обобщения «классической школы» политической экономии.

С. Сисмонди интересовало не просто богатство страны, а такое богатство, которое увеличивало «сумму счастья на земле». С этих позиций он определял и предмет политэкономии и роль государства: «Материальное благосостояние людей, поскольку оно не зависит от государства, составляет предмет политической экономии». Возможность государства помогать увеличению суммы человеческого счастья Сисмонди ставил в зависимость от целого ряда пропорций – между увеличением производства и ростом населения, между различными социальными группами, между производством и потреблением. Предметом политэкономии он называл материальное благосостояние людей. Государство должно обеспечивать материальное благосостояние народа, а потому оно должно вмешиваться в экономику. Он считал необходимым вмешательство государства в экономику и смешивал, в какой-то мере, политэкономии с экономической политикой, считая, что надо изучать то, как руководит государство распределением богатства в стране. Сисмонди защищает право на счастье не только пролетариев, а всех тружеников, в том числе и мелкий бизнес. Защита их интересов, право на счастье – гуманное дело. Другой вопрос - в какой мере это возможно в условиях капитализма.

Утопический социализм был симптомом, выразителем мечтаний народа, пролетариата, ставшего массовым классом при капитализме. Содержание идей утопического социализма отражало стремление зарождающегося пролетариата к переустройству обще-

ства в интересах народа. Основой этому была критика капитализма.

Экономическая наука всегда выражает интересы определенных субъектов – правителей, групп, классов. Так были и в Древнем Риме, так было и при смене феодализма капитализмом. Она – идеологическое оружие борьбы субъектов за свои интересы.

В XIX в. капитализм стал зрелым, начались экономические кризисы, высокого уровня достигла безработица и обнищание народа, произошли восстания наемных работников в разных странах. В этих условиях углубилась дифференциация экономистов на два направления: предпринимательского (буржуазного) и пролетарского (социалистического). Первые встали на защиту интересов предпринимателей, землевладельцев, финансистов, банкиров, капиталистов вообще. Другие отстаивали интересы народа.

В XVII – XIX веках широко распространились социалистические идеи в экономической науке. Их отстаивали и выходцы из имущественных классов, и представители трудящихся. Были разные направления этих экономических идей: утопические, теоретические, практические. Социалисты-утописты обличали пороки капитализма - нищету, анархию и т.п. Они доказывали, что капитализм не обеспечит счастья народу, не приведет к всеобщему благоденствию. Критикуя капитализм, они заявляли, что на смену ему должен прийти такой общественный порядок, который принесет счастье все членам общества.

Уже на рубеже XIX и XX вв. неоклассическая теория подверглась критике со стороны институционального направления. В это время сложились конкретно-исторические условия, под влиянием которых США превратились в самую богатую и развитую в социально-экономическом отношении страну мира. Именно в ней впервые в наиболее острой форме проявились проблемы, связанные со всеобъемлющим процессом перехода от экономики свободной конкуренции к преимущественно монополистической. В начале XX в. ученые экономисты США, активизировав анализ усилившихся монополистических тенденций в экономике и содействуя «антитрестовской» политике, положили начало институционализму. Институционализм в качестве предмета своего анализа выдвигает как экономические, так и неэкономические проблемы социально-экономического развития.

Расширение объекта и изменение предмета исследования были вызваны не только появлением новых сторон практической жизни, но и сменой ценностных ориентаций ученых и развитием методологии. Ученый ориентируется не только на значимость экономических процессов отдельных социальных групп и классов. Все большую роль в обществе играют конкретные нации, государства, персоны, что побуждает исследователей опираться на новые социальные интересы, выступать с позиций новых исторических субъектов.

Акцент на роли институтов в экономических теориях связан с критикой неоклассической экономической

теории, игнорирующей неэкономическую среду, в которой индивиды принимают решения. Институционалисты подчеркивали важность социальных и политических структур, в рамках которых работает экономика, и использовали более широкие методы экономического анализа, включающие методы политологии и социологии. Основу их методологии составляют холизм и историзм, унаследованные от исторической школы.

В конце 50-х – начале 60-х годов XX века возникло противоположное кейнсианству направление – монетаризм. В противовес кейнсианству монетаристы отвергали большое значение государства в экономике. М.Фридман в своем труде «Деньги и экономическое развитие» доказал, что главным механизмом функционирования экономики является рынок и свободное предпринимательство, а вмешательство в экономику государства ограничено лишь денежной сферой. Изменение ценности экономической жизни связано возросшей ролью финансового капитала в обществе.

Монетаризм – течение экономической мысли, которое придавало большое значение деньгам и денежному обращению. Монетаристы отводили деньгам определяющую роль в колебательном движении экономики. В центре внимания представителей этой школы находятся денежные категории, денежно-кредитные инструменты; однако их интересуют не просто денежный механизм, банковская система, денежно-кредитная политика, валютные отношения. Монетаристы рассматривают эти процессы, чтобы выявить взаимосвязь

между денежной массой и объемом производства. По их мнению, банки это ведущий инструмент регулирования, с помощью или при непосредственном участии которого изменения на денежном рынке трансформируются в изменения на рынке товаров и услуг.

Таким образом, на процесс и результат научного познания отдельными индивидами оказывают влияние множество факторов, что приводит к плюрализму мнений, появления множества школ и направлений в экономической науке. Однако взаимопонимание людей, стоящих на различных точках зрения возможно и даже необходимо.

Ценностный подход нацелен на выявление заложенных в предмете познания возможностей, которые бы удовлетворяли те или иные материальные или духовные потребности как самого познающего человека, так и других людей. В этом аспекте знание берется с точки зрения его культурных параметров, точки зрения возможности знания служить человеку, его благу, благу людей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Микешина, Л.А. Трансцендентальные измерения гуманитарного знания / Л.А. Микешина // Вопросы философии. – 2006. – № 1. – С. 49-66.

2. Кондратьев, Н.Д. Избранные сочинения / Н.Д. Кондратьев / ред. колл. Л.И. Абалкин [и др.]. – М. : Экономика, 1993. – 423 с.

DISPLAY OF THE VALUABLE APPROACH AT DEFINITION OF THE SUBJECT OF THE ECONOMIC THEORY

© 2011

M.V. Kuznetsova, the candidate of philosophical sciences, assistant professor of the chair
«Economics and business»

Magnitogorsk state university, Magnitogorsk (Russia)

Keywords: value; a subject of the economic theory; history of economic doctrines; economic schools.

Annotation: In article evolution of a subject of the economic theory is analyzed. From the point of view of the author, the choice of an object of science is influenced by valuable installations of the researcher. The valuable approach is aimed at revealing put in a subject of knowledge of possibilities which would satisfy requirements of the person.