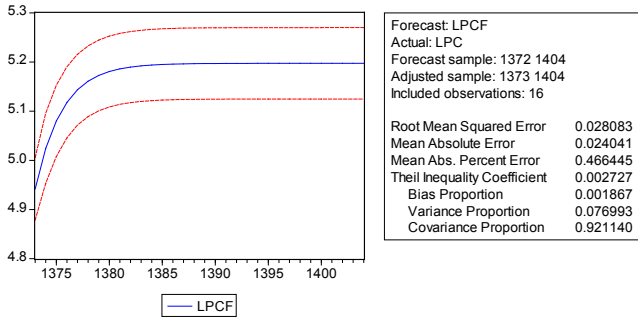
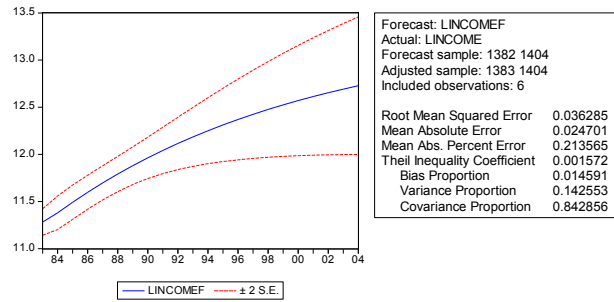


Diagram (2): Test statistics for Estimating of percapita usage logarithm in 2010-2025



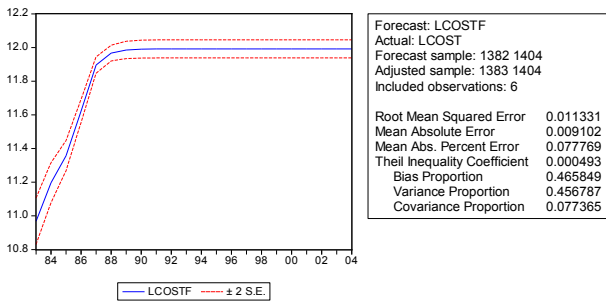
Ref: Research results

Diagram(4): Test statistics for logarithm parameter of estimated income in 2010-2025



Ref: Research results

Diagram(3): Test statistics for logarithm parameter of estimated exploitation cost in 2010-2025



THE ESTIMATION OF PARAMETER OF WATER CAPITATION , INCOME AND MAINTENANCE COSTS ABOUT SWEET WATER FROM 2010 TO 2025 (TABRIZ, IRAN)

© 2012

M.A. Kazem, the post-graduate student of chair of the theory of economy Baku State University
Tabriz, Islamic Republic of Iran

Keywords: capitation uses total water cost; maintenance costs.

Annotation: The main purpose of this study is about estimation of parameter of cater capitation, income and maintenance costs about sweet water from 2010 to 2025 in Tabriz. For this intention, the information from 2010 to 2025 is used and we estimated parameter, from 2010 to 2025 using ARIMA models. The results show that the parameters are increased. Moreover in this study for identifying impressive parameter on water costs, is used from analyzing to main exploitation parameter in comparison with perish, produce and used water. So official exploitation to reduce of depreciation to reduce of depreciation costs and exploitation cost by using repair and correction Tabriz water for reducing produce costs and total water costs.

УДК 331.102.142

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

© 2012

A.A. Коростелев, доктор педагогических наук, профессор кафедры
«Экономическая и управленческая подготовка»
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: анализ; синтез; управление; функции управления; аналитическая деятельность; регламентация аналитической деятельности.

Аннотация: В статье рассмотрены вопросы аналитической деятельности управления, направленной на оптимизации процесса управления, то есть достижения наилучшего результата с наименьшей затратой сил, времени и средств.

В рамках аналитической деятельности анализ и синтез представляют собой движение в пространстве знаний и деятельности (ситуационное пространство), не ограничивающееся получением новых знаний путем дедуктивного вывода, то есть не ограничивающееся проявлением дедуктивной компетентности. Как пишет М.К. Мамардашвили: «...различение «аналитических» и «синтетических» суждений здесь неприменимо, ибо с этой точки зрения каждый момент движения мысли был бы синтетичен и, сле-

довательно, в нем нельзя было бы увидеть никаких различий» [1].

Особенно часто термин «анализ» в отрыве от «синтеза» используется в названиях научных дисциплин. Например, «математический анализ». Но ведь такое именование теории представляющей собой дифференциальное (анализ) и интегральное (синтез) исчисление оказывается односторонним. Введение бесконечно малых не является самоцелью, а производится для одновременного

(а не последующего!) синтеза в сложные объекты дифференциального и интегрального исчисления, такие как дифференциалы функций, производные, ряды, интегралы и т.п. [2]. Бесконечно малые как результат анализа имеют смысл только в сочетании с бесконечными процессами, последовательностями или суммами как результатами одновременного синтеза.

«В этом общем смысле мышление в целом есть расчленение предметов сознания и их объединение. Познавая предметы, мы определенным образом их расчленяем, выделяем в них и рассматриваем отдельно те или иные их стороны, свойства, связи, то есть производим «анализ». Мышление вообще есть отражение посредством абстракций. С другой стороны, всякое мышление есть установление каких-то отношений между зафиксированными в мысли предметами или их сторонами, то есть «синтез». Соотношение первого и второго есть определенный процесс» [1].

В диалектической философии подчеркивается, что абстрагирование предмета и выработка о нем каких-то знаний еще не означают его анализа, если при этом не рассматриваются те его свойства, которые отличают его как часть совокупности предметов от других предметов той же совокупности.

Таким образом, аналитическая деятельность представляет собой выявление отличительных свойств, связей объекта, в силу которых он является частью некоторой системы и которые обуславливают взаимосвязи и взаимодействия объектов в этой системе. Следовательно, система «синтезируется» при её анализе. Точно так же совместное рассмотрение объектов (еще не ставших элементами системы), соединение их в некоторую совокупность не означают их синтеза, до того момента, когда между ними не будут установлены связи и какая-то логика взаимодействия, которые и создадут (синтезируют) рассматриваемую систему. Структурно единство анализа и синтеза означает как взаимозависимость знаний (аналитического и синтетического) или задач исследования, так и характеристики способа осуществления каждой из них в отдельности.

Примером, разрыва анализа и синтеза может послужить формирование понятия «качество», в его современном виде. До стандартизации понятия слово «качество» употреблялось в весьма разнообразных смыслах, в основном сводимых к набору тех или иных характеристик промышленной продукции. Придя в современные стандарты из британских и международных стандартов, понятие «качество» претерпело именно «разрыв на этапе анализа и синтеза».

Международный стандарт ISO 8402, послуживший родоначальником семейства стандартов качества, так определяет это понятие: «качество представляет собой полноту свойств и характеристик продукта или услуги, которая проявляется в их способности удовлетворять установленные или подразумеваемые потребности». Это определение в более поздней версии преобразовалось в «полноту характеристик сущности, которая проявляется...». Как видно слово полнота (totality) осталось неизменным, но не сохранилось в официальном переводе стандарта на русский язык: «качество – совокупность свойств и характеристик...». Велика ли разница, если все свойства и характеристики перечислены? Во-первых, все свойства перечислены быть не могут, а во-вторых, забыта эмерджентность рассматриваемых объектов, как сложных систем. Именно эмерджентные свойства охватывает слово «полнота» [3].

Так и при оценке компетентностей обязательно следует говорить о полноте всех её свойств и характеристик, а,

следовательно, и об эмерджентных свойствах компетентности как системы.

Таким образом, об аналитической надо говорить деятельности как о практическом или мысленном выделении и соединении элементов исследуемых систем (объектов, процессов, явлений).

«Собственно анализ и синтез есть *мысленное* расчленение и соединение предметов в указанном выше смысле. Однако необходимо при этом учесть, что исторически содержание этого процесса логической деятельности формируется впервые в предметно-вещественной деятельности человека (то есть отнюдь не в созерцании) и только впоследствии распространяется на предметы, связанные отношением «целое – часть», независимо от практики человека. На этом основаны как связи, так и различие вещественной и логической деятельности» [1].

Речь идет о том, что процесс анализа-синтеза возникает как ответ на возникновение проблемы с некоторой реальной системой. В процессе аналитической деятельности либо некоторым образом понимаются (моделируются) составные части существующей реальной системы, либо создаётся некая целостная система, не существовавшая в природе (модель исследуемой системы). Взаимосвязь и сама совокупность элементов оказывается «результатом практических действий человека и фиксируется как необходимая в зависимости от условий использования созданного предмета в общественной практике».

Реальная система должна восприниматься в ходе аналитической деятельности в её целостности, не ограничиваясь знаниями и оценками составляющих систему элементов и подсистем. С другой стороны синтез не возможен без выявления элементов, так как он состоит в выявлении взаимодействия элементов и подсистем. Сами свойства системы возникают не из наличия частей, а из структуры их соединения в систему [2, с. 23].

В научной литературе и учебных пособиях по управлению отмечается (Канаев Б.И., Конаржевский Ю.А., Лазарев В.С., Мамардашвили М.К., Моисеев А.М., Поташник М.М., Третьяков П.И., Шамова Т.И., Ярыгин О.Н. и др.), тоже подтверждает и управленческая практика [4], что наиболее сложной для осуществления управленческой функцией является анализ. Это обусловлено тем, что одно и то же явление каждый человек воспринимает по-своему, соответственно отношение к нему и выводы являются индивидуальными [5].

Особенность функции анализа заключается в том, что в отличие от многих других функций управления, в ней очень сложно определить формализованный порядок и способ ее осуществления, в результате чего это наиболее сложная и трудоемкая функция в структуре управленческого цикла [6, 7], поэтому именно *анализ* во многом определяет приращивание *управления к искусству*.

Аналитическая деятельность как методология ориентируется — на развитие деятельности, понимаемое в технологическом смысле, на методологическое управление мышлением в ситуациях разрыва или дисциплинарного кризиса. «Последнее предполагает рефлексию мышления (предметного и методологического), исследование мышления, критику неэффективных форм мышления, распрямление понятий и других интеллектуальных построений, конституирование новых форм мышления (сюда, например, относятся проблематизация, планирование, программирование, проектирование, конфигурирование, построение диспозитивов и другие), отслеживание результатов методологической деятельности и коррекция методологических программ» [8].

Сложность осуществления анализа во многом опреде-

ляет разнообразные взгляды различных исследователей на данную функцию управления, в результате анализ как самостоятельная стадия управленческого цикла, либо отсутствует, либо если выделяют его, то местонахождение анализа в управленческом цикле у авторов различное [9, 10, 11].

Такое отношения к анализу, как самостоятельной функции управленческого цикла, в настоящее время во многом определяется существующей полномасштабной тенденцией внедрения в управление школой различных направлений западного менеджмента.

Отсутствие анализа как самостоятельной функции управления во многих функциональных подходах вызывает наибольшую настороженность, которое обусловлено, тем, что в процессе обучения, подготовки и переподготовки руководителей (как существующих, так и будущих) данная функция рассматривается или обзорно, или схематично [12, 13, 14, 15, 16, 17].

То есть аналитическая подготовка директоров и завучей практически не осуществляется, в то время как согласно социологическим исследованиям, именно осуществление анализа результатов образовательной деятельности руководители образовательного учреждения ставят на первое место как по сложности проведения, так и затратности интеллектуальных, психологических и эмоциональных сил [18].

Рассмотрение модели компетентности директора с точки зрения западных менеджеров показывает, что они выделяют пять областей, содержащих четырнадцать элементов компетентности, и характеризуют их проявления в профессиональной деятельности. При этом в первой области компетентности руководителя образовательного учреждения - *планирование и административная деятельность* - первым элементом компетентности они определяют именно *умение анализировать* [19].

Проблема формирования *умения анализировать* у руководителей образовательных учреждений во многих научных, управленческих и педагогических источниках остается под вопросом; соответственно во всей системе повышения квалификации руководящих работников школы *умение анализировать* рассматривается только в теоретическом аспекте, тогда как практика осуществления педагогического анализа практически полностью отсутствует [20].

Таким образом, без формирования у руководителей школ *умения анализировать* как основного все остальные элементы и области компетентности в этом отношении будут явно «ущербными», так как базисное умение несформировано.

В результате, ни о какой компетентности директора как управленца (кроме имеющей серьезный базовый дефект), не может быть и речи, поэтому без решения данной проблемы руководители школ будут постоянно испытывать проблемы и в своей управленческой деятельности, и если мы хотим иметь компетентного директора (будущего или настоящего), необходимо прежде всего научить его *умению анализировать*, то есть осуществлять *аналитическую деятельность*.

В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов отмечают, что «педагогический анализ в структуре управленческого цикла занимает особое место: с него начинается и им заканчивается любой управленческий цикл, состоящий из последовательно взаимосвязанных функций. Исключение педагогического анализа из общей цепи управленческой деятельности приводит к ее распаду, когда функции планирования, организации, контроля, регулирования не получают в своем развитии логического обоснования и за-

вершения» [21].

Таким образом, результативность управленческой деятельности руководителя образовательного учреждения во многом определяются знанием технологий и методик осуществления педагогического анализа, позволяющих увидеть состояние управляющей и управляемой систем, выявить недостатки в их деятельности и принять своевременных и обоснованных решения.

К сожалению, несмотря на то, что проблеме педагогического анализа и его значению в управлении посвящено большое количество работ в педагогике и менеджменте, существует ограниченное количество методик и технологий его осуществления, и к тому же все они имеют исключительно теоретическое обоснование, в результате чего в практической реализации достаточно сложны в применении [22].

Как следствие, руководитель в процессе анализа не выявляет недостатки в работе образовательного учреждения, в результате цели и задачи школы формируются неконкретно и, соответственно, происходит деформация остальных функций управленческого цикла – планирования, организации, руководства и контроля.

Таким образом, в основе получаемого отрицательного результата управленческой деятельности руководителя образовательного учреждения лежит непрофессионально проведенный анализ. Можно сказать, что от «качества» проведенного педагогического анализа зависит «качество» всех последующих функций управления (целесообразности, планирования, организации, руководства и контроля), следовательно, анализ является системообразующей управленческой функцией, как в самостоятельном виде деятельности, так и составной (базовой) части остальных функций управленческого цикла.

Если внимательно посмотреть на стадии всех функций, хотя бы на примере планирования, то это:

- анализ состояния системы и определение ее возможностей;
- определение цели системы и способов ее достижения;
- доведение планов до всех (ответственных) исполнителей;
- выбор методов оперативного контроля.

Такая же первооснова наблюдается и у остальных функций управленческого цикла.

Рассмотрение сущности педагогического анализа показывает, что его *целью* является *аналитическое обеспечение* процесса управления образовательной системой. Именно аналитическая деятельность обеспечивает процесс преемственности в управлении образовательной системой.

Эффективность аналитической деятельности требует от руководителя образовательного учреждения глубоких знаний и закономерностей развития и функционирования объекта как управляемой системы.

Объективно необходимый характер аналитической функции управления определяется тем, что всякое разумное управление должно обязательно носить целенаправленный характер, при этом цель как спроектированный результат деятельности системы может сформироваться лишь в итоге анализа предшествующего состояния этой системы [23]. Таким образом, задача анализа состоит в том, чтобы составить общую, целостную картину процесса и выявить присущие ему закономерности и тенденции.

Аналитическая деятельность руководителя образовательного учреждения обеспечивает определение и формулирование цели управления, а также ее достижение. Объективная необходимость этого вида деятельности ру-

ководителя заключается также в том, что при помощи нее образуется цикл управления, который она начинает и замыкает. Это основные положения, характеризующие аналитическую деятельность как объективно необходимую для процесса управления социальными системами [24].

Общая цель управления школой может быть осуществлена лишь при условии, если аналитическая деятельность руководителя приобретает целостный, системный характер, так как сам характер аналитической деятельности таков, что он требует к себе системного подхода [25, 26, 27].

Взаимосвязь фактов и явлений педагогического процесса, взаимодействие ситуаций, звеньев обучения и воспитания объективно требуют охвата анализом всей системы, что можно осуществить лишь при условии конструирования аналитической деятельности руководителя школы как целостно-динамической системы.

Поэтому для руководителя образовательной системы умение анализировать, обобщать, применять обобщение как инструмент анализа конкретных явлений - это самая сущность руководства.

Среди функций управления как видов управленческой деятельности системообразующей будет аналитическая, которая является основой процесса управления образовательной системой. Она служит основанием для целеполагания и планирования деятельности, определяет организационные формы, способы и средства принятия управленческих решений, обеспечивает проведение контроля, диагностической оценки достигнутых фактических результатов, позволяет регулировать все происходящие в школе процессы.

Процесс реализации аналитической деятельности позволяет выявить ее доминирующую роль в управленческом цикле, наглядно показывает ее значение в управлении, так как именно она обосновывает все остальные управленческие функции, позволяющие обеспечить достижение поставленной цели (рис. 1).

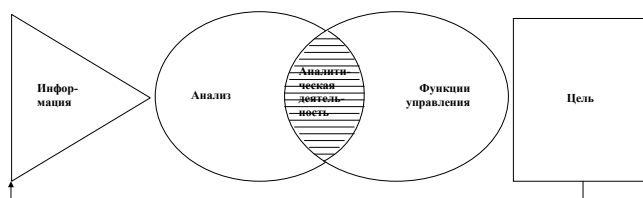


Рис. 1. Системообразующая роль аналитической деятельности в управлении

Таким образом, *аналитическая деятельность управления – это обоснование на основе анализа управленческих действий (функций), обеспечивающих достижение цели.*

В связи с тем, что любая деятельность целенаправлена, то соответственно функции анализа и целеполагания выступают как функции обоснования, а функции планирования, организации, мотивации (регулирование, руководство, распорядительство и т.д. – в других источниках [28]) и контроля как функции действия [29].

Соответственно анализ является самостоятельной функцией управленческого цикла, с которой он начинается и заканчивается. Также с анализа начинаются стадии осуществления всех функций управления, где он представлен в них уже составной частью.

Следовательно, именно аналитическая деятельность формируют определенную последовательность управленческого цикла и стадий осуществления самих функций управления. Соответственно от уровня ее осуществления зависит уровень и эффективность реализации остальных

функций управленческого цикла, поэтому обновление управления школой возможно только на основе аналитической деятельности как главным инструментом управления.

Построение управления образовательной системой на основе анализа позволяет видеть и оценивать все происходящие в ней изменения, прогнозировать пути развития, устранять причины обнаруженных недостатков и сбоев, своевременно приниматься наиболее эффективные решения тех или иных задач, стоящих перед системой [30].

Как отмечают многие исследователи функцию анализа и аналитической деятельности не надо абсолютизировать, так как наибольшая ее эффективность проявляется во взаимодействии со всеми управленческими функциями, однако, как показывает современное состояние изучения вопроса, ее рассмотрение в теории внутришкольного управления, и, особенно, в практическом плане, недостаточно полно представлено.

Аналитическая деятельность не сводится ни к механизмам деятельности мозга, ни к всеохватывающему описанию явлений на любых языках, ни к строгой логической взаимосвязи понятий, ни к воображению или интуиции, ни к формулированию сложных абстрактных законов, но является живым единством перечисленных и многих других компонентов.

Остается признать, что природа аналитической деятельности сопоставима лишь с природой познаваемого, и, чем шире круг познания, тем выше должна быть аналитическая компетентность человека познающего, тем ближе она к гармоничному сочетанию многообразных проявлений и способностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мамардашвили М. К. Процесс анализа и синтеза // Вопросы философии, 1958, № 2.- С.50-63
2. Пудовкина Н.Г., Коростелев А.А. Аналитическая деятельность руководителей образовательных учреждений: теория и практика. – Тольятти: ТГУ, 2011. 228 с.
3. Коростелев А.А., Ярыгин О.Н. Компетентный подход: проблемы терминологии // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011.- №2. - с.212-220
4. Руководитель современного образовательного учреждения: слагаемые эффективной работы (отчет по итогам социологического исследования). Тольятти: Изд-во Фонда «Развитие через образование», 2001
5. Пудовкина Н.Г., Коростелев А.А., Ярыгин О.Н. Аналитическая компетентность и уровни реализации аналитической функции управления. – Тольятти: ТГУ, 2011. 231 с.
6. Коростелев А.А. Особенности регламентации аналитической деятельности в управлении образовательным учреждением // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2012. - №4(8). - с.192-195
7. Коростелев А.А. Порядок осуществления аналитической деятельности внутришкольного управления // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011.- №1. - с.88-92
8. Розин И.М. Контекстное, полифоническое мышление – перспектива XXI века.// Общественные науки и современность. 1996. № 5. С. 120-129
9. Коростелев А.А. Система повышения качества аналитической составляющей профессиональной деятельности руководителей образовательных учреждений: дисс. докт. пед. наук: 13.00.08 – Тольятти, 2009. – 467 с.
10. Пудовкина Н.Г. Функция анализа в управленческом цикле // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011. - №2. - с.167-170

11. Денисова О.П. Совершенствование аналитической подготовки специалистов на основе технологии анализа // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011. - №4. - с.82-85
12. Коростелев А.А. Технология обучения педагогических кадров аналитической деятельности: автореф. дисс. канд. пед. наук: 13.00.08 – Тольятти, 2003. – 23 с.
13. Денисова О.П. Совершенствование аналитической подготовки специалистов на основе технологии анализа // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011. - №4. - с.82-85
14. Коростелев А.А. Недостатки системы повышения квалификации в обеспечении развития управленческих кадров // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011. - №3. - с.168-172
15. Пудовкина Н.Г. Развитие управленческих кадров в контексте системы повышения квалификации // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011. - №3. - с.260-264
16. Коростелёв А.А. Система повышения качества аналитической составляющей профессиональной деятельности руководителей образовательных учреждений: автореф. дисс. докт. пед. наук: 13.00.08 – Тольятти, 2009. – 43 с.
17. Дмитриев Д.А. Основные факторы инновационного развития кадрового потенциала руководителей муниципальной системы образования // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2012. - №4(8). - с.135-138
18. Коростелев А.А. Технология обучения педагогических кадров аналитической деятельности: дисс. канд. пед. наук: 13.00.08 – Тольятти, 2003. – 183 с.
19. Фишман Л.И. Модель образовательного менеджмента в России: ценности и стереотипы. - Казань: ПО РАО, Самара: СамГПУ - СИПКРО, 1997. - 304 с.
20. Коростелев А.А., Ярыгин А.Н. Технологизация аналитической деятельности руководителей образовательных учреждений: монография. Тольятти: Кассандра, 2009. 221 с.
21. Педагогика. Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; Под ред. В.А. Слостенина. - М.: Издательский центр «Академия», 2002. - 576 с.
22. Коростелев А.А. Определение уровней и качества аналитической деятельности управления на основе технологии анализа результатов работы образовательной системы (ТАРРОС) // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011.- №4. - с.153-155
23. Конаржевский Ю.А. Менеджмент и внутришкольное управление. - М.: Образовательный центр «Педагогический поиск», 1999. - 224 с.
24. Ярыгин О.Н. Эмерджентные свойства аналитической деятельности: компетентность / Вектор науки ТГУ. - 2011. - 3(6). - С.343-346
25. Коростелев А.А. Особенности «пирамиды целей» в управлении образовательным учреждением // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2010. - № 2. - С. 67-71
26. Пудовкина Н.Г. Значение аналитической деятельности в управленческом цикле // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011. - №4. - с.234-236
27. Коновалова Е.Ю. Использование лингвистических переменных в осуществлении аналитической деятельности управления образовательными системами // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – № 1.1. – с. 96-102
28. Россинский В.И. Основы корпоративного управления: учебное пособие. – Ростов-н-Дону, Феникс, 2006. 346 с.
29. Поташник М.М., Моисеев А.М. Управление современной школой (В вопросах и ответах): Пособие для руководителей образовательных учреждений и органов образования. - М.: Новая школа, 1997. - 352 с.
30. Шамова Т.И. и др. Управление образовательными системами: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Т.И. Шамова, Т.М.Давыденко, Г.Н.Шибанова; Под ред. Т.И. Шамовой. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 384 с.

Работа выполнена в рамках задания по теме №461201 «Методология аналитической деятельности управления образованием»

ANALYSIS OF ACTIVITY: THEORETICAL ASPECT

© 2012

A.A. Korostelev, doctor of pedagogical sciences, professor of «Economic and Management Training» Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: analysis, synthesis, management, analysis activities, regulation of analytical work.

Annotation: The paper deals with analysis of management aimed at optimizing the management process, that is the best result with the least expenditure of effort, time and money.

УДК 336.225

ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ВНЕШНЕЙ АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ В ОБЛАСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

© 2012

*Л.А. Коростелёва, эксперт группы бухгалтерских экспертиз, аспирант
Экспертно-криминалистический отдел, непосредственно подчиненный ГУВД по Самарской области,
Тольятти (Россия)*

Ключевые слова: судебно-бухгалтерская экспертиза; аудиторская проверка; особенности деятельности.

Аннотация: В статье рассматриваются особенности деятельности судебно-бухгалтерской экспертизы и внешней аудиторской проверки в области бухгалтерского учета.

Как известно, судебно-бухгалтерская экспертиза применяется в рамках гражданского, арбитражного или уголовного судопроизводства и назначается при необходимости использования специальных познаний для исследова-

ния хозяйственных операций, отраженных в документах конкретного дела [5; 45].

Объект судебно-бухгалтерской экспертизы - хозяйственные операции, отражающие определенные стороны