

S.D. Syrotyuk, candidate of pedagogical sciences, associate professor
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: competence, self-learning organization, intra-firm learning, knowledge management.

Annotation: The paper analyzes the basic parameters of operation of modern enterprises, the organizational, socio-cultural and psycho-pedagogical conditions of excellence to accomplish the mission and strategy and identified prerequisites for creation of in-house training person.

УДК 368

СПОСОБЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ МОНОГОРОДОВ

© 2012

Н.А. Улякина, кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Экономика и предпринимательство»
Магнитогорский государственный университет, Магнитогорск (Россия)

Ключевые слова: моногород; градообразующее предприятие; управление, риск.

Аннотация: В статье рассмотрены подходы к определениям «моногород» и «градообразующее предприятие», виды рисков моногородов, способы снижения рисков моногородов.

В настоящее время проблема социально-экономического развития моногородов является одной из приоритетных в стране. Экономический кризис отразился практически на всех отраслях экономики России, при этом особенно остро его последствия испытывают моногорода, жизнеспособность которых зависит от градообразующих предприятий.

В современной экономической литературе нет четко определения понятия «моногород», используются термины «монопрофильный», «моноструктурный», «моноотраслевой», «монофункциональный» город. Наиболее полно отражает содержание анализируемого понятия, по мнению В.А. Ушакова [16], термин «монофункциональный город», который не только подчеркивает низкую степень диверсификации структуры экономики, занятости и градообразующего комплекса, но и акцентирует внимание на специфике пространственных связей городского монопоселения.

А.Г. Гранберг считает, что «монофункциональный» город концентрирует какую-то одну отрасль хозяйства или деятельности: промышленность, транспортные услуги, оздоровительные учреждения. Некоторые города обслуживают только одно предприятие [4, с. 28].

Эксперты НПФ «Экспертный институт» в исследовании «Монопрофильные города и градообразующие предприятия» дают термину «моногород» следующее определение: моногород — поселение, организации или жители которого неспособны своими силами компенсировать риски внешней экономической среды, исключая возможность устойчивого развития этого населённого пункта [2].

Аналитическое агентство RWAY определяет монопрофильный город, как город, в котором градообразующее предприятие определяет практически все экономические и, что особенно важно, социальные процессы, происходящие в городе [1].

В соответствии с этим подходом моногород (монопрофильное поселение) - поселение (город, посёлок), где существует настолько тесная связь между функционированием крупного (градообразующего) предприятия и экономико-социальными аспектами жизни самого поселения, что рыночные перспективы предприятия существенно влияют на судьбу этого поселения как такового.

Союз российских городов к моногородам относит те поселения (город, посёлок), где жизнь и благополучие людей находятся в тесной зависимости от деятельности одного предприятия, либо группы предприятий, связанных

единой производственной цепочкой или обслуживающих один и тот же рынок, на которых занято более четверти экономически активного населения [13].

Министерством регионального развития России определены следующие критерии «моногорода»:

- доля крупнейшего или нескольких предприятий одной и той же отрасли либо группы взаимосвязанных (или работающих на один и тот же рынок) превышает 25% численности занятых в данном населённом пункте;

- доля одной отрасли составляет более 50% общего производства в населённом пункте;

- наличие в поселке городского типа предприятий определенного отраслевого профиля, как правило, создающих ситуацию экономической монопрофильности [11].

Методы определения статуса градообразующего предприятия, характеризующие взаимосвязи численности населения и степени участия в функционировании предприятия, суммы взимаемых налогов также четко не определены.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1001 от 29 августа 1994г. градообразующее предприятие это предприятие, на котором занято не менее 30% от общего числа работающих на предприятиях города, либо имеющее на своем балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающие не менее 30% проживающих в населённом пункте [10].

В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ в ст. 169 зафиксировано, что градообразующими организациями признаются юридические лица, численность работников которых составляет не менее двадцати пяти процентов численности работающего населения соответствующего населённого пункта [9].

Однако это положение регулирует лишь ограниченный сегмент правовых отношений. Каждый субъект РФ вправе определять критерии отнесения предприятия к градообразующему самостоятельно и они различаются в зависимости от местного законодательства. Определение статуса градообразующего предприятия важно, т.к. в данном случае оно несет особую социальную нагрузку за функционирование и развитие всего города.

Таким образом, моногород представляет собой сложную структуру, в которой город и предприятие неразрывны, при этом градообразующее предприятие реализует не только экономические, но и социальные функции, обеспечивая условия жизнедеятельности в населённом пункте.

Согласно исследованиям Экспертного института в настоящее время в России 335 моногородов, группировка которых по численности населения представлена в табл.1.

Таблица 1

Группировка моногородов по численности населения

Группы городов по численности населения, тыс. чел.	Количество моногородов	Численность населения моногородов, тыс. чел.
до 5	48	143
5 – 20	110	1289
20 – 50	96	3204
50 – 100	49	3399
100 – 300	24	3852
300 – 500	3	1192
500 - 1000	5	2779
Итого	335	15857

Численность населения в 2011 году по данным Федеральной службы государственной статистики РФ составила 142961 тыс.чел. [12], тогда доля населения, проживающего в моногородах составляет 11,09%. Таким образом, занятость, уровень жизни десятой части населения страны зависят от эффективности функционирования градообразующих предприятий.

Специалисты Экспертного института провели оценку финансового состояния градообразующих предприятий, в процессе которой выделено две группы предприятий: финансово благополучные и финансово неблагополучные; при этом критерием оценки было принят уровень рентабельности продаж (по чистой прибыли) не менее 10%. В результате исследования выяснилось, что доля финансово неблагополучных предприятий составила 83,2%, а доля предприятий, добивающихся рентабельности продаж на уровне не ниже 10% составляет 16,8% от общего числа градообразующих [8].

Таким образом, немногие предприятия имеют запас средств и способны инвестировать в собственное развитие, социальные программы и содействовать реорганизации того монопрофильного города, где они расположены.

Риски градообразующих предприятий относят к типовым рискам моногородов. Классификацию рисков моногородов можно представить в виде схемы (рис. 1) [6, с. 58].

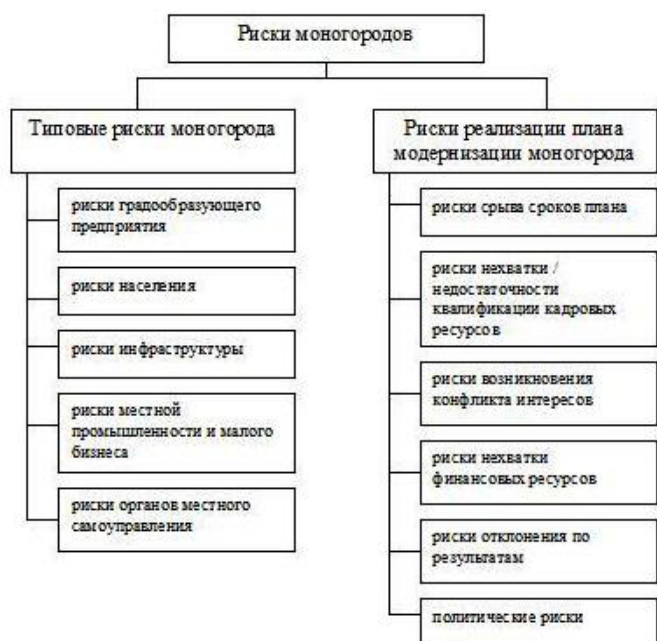


Рис. 1. Риски моногородов

Управление рисками представляет собой процесс опознания, оценки риска, и, в последующем, разработку стратегии управления им [15].

В процессе разработки программ развития моногородов оцениваются перечисленные разнообразные риски, а затем разрабатываются стратегии управления рисками, которые могут быть следующими:

- уклонение,
- локализация,
- распределение,
- компенсация,
- предупреждение [7, с. 184].

Риски монопрофильности городов особенно остро проявились в период кризиса 2008-2009 г.г. Сильный спад производства (особенно в отраслях машиностроения и легкой промышленности) сопровождался резким ростом безработицы и невыплатами заработной платы в депрессивных моногородах. Все это вместе с низкой мобильностью работников, высвобождаемых из промышленного производства, привело к катастрофическому риску снижения уровня жизни населения. В стране образовалось множество локальных зон депрессии с нарастающей социальной деградацией [5].

Риски моногородов усугубляются нерациональным отношением к формированию бюджетных показателей, так как размер зачисляемых в бюджет налогов не соответствует размеру средств, направляемых на обеспечение функционирования социально-культурной сферы и инфраструктуры муниципального образования. В целях снижения рисков градообразующие предприятия передают на баланс городов часть объектов социальной инфраструктуры.

Градообразующие предприятия и структуры государственного управления взаимно дополняют друг друга, перераспределяя риски и снижая уровни ущербов и возможных убытков. Для более эффективного взаимодействия данных структур необходима четкая законодательная база.

Таким образом, в целях снижения рисков моногородов, сформированных на базе градообразующих предприятий, необходимо решить следующие основные задачи:

- определить и юридически закрепить статус градообразующего предприятия, моногорода;
- установить социальные гарантии и компенсации гражданам, проживающим и работающим в монопрофильных городах;
- определить и юридически закрепить функции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти в целях улучшения состояния экономики и социальной сферы дел в монопрофильных городах [3, с. 55].

Необходимо также проводить анализ существующих градообразующих предприятий на наличие определенных рисков, и, в зависимости от выявленных результатов, разрабатывать программу выхода из кризиса и предлагать её собственникам. Разработка программы требует от собственников и государства ответственного подхода и социальной направленности всех изменений, так как они в любом случае связаны с населением моногорода.

В этой связи остро стоит вопрос о разграничении полномочий по управлению социальной средой между органами государственной власти, местного самоуправления и руководителями градообразующих предприятий. Как правило, перед государством стоит задача по сохранению занятости в населенном пункте и текущего уровня жизни населения. Хозяйствующий субъект стремится к снижению издержек и как следствие сокращению персонала.

Решение данного вопроса возможно путем создания механизма обязательного страхования гражданской ответственности владельцев градообразующих предприятий,

позволяющего формировать фонды денежных средств в объеме достаточном, для компенсации основной части расходов по перепрофилированию населенного пункта и/или отселению населения в случае возникновения длительной кризисной ситуации.

В качестве инструмента предлагается использовать создание в субъектах Российской Федерации региональных страховых фондов монопрофильных населенных пунктов, оперативное управление средствами которых передается территориальным подразделениям фонда социального страхования, а право принимать решения по расходованию средств фондов уполномоченным органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Особенностью данного механизма является фактическое сочетание обязательного государственного страхования и страхования гражданской ответственности. В результате страхования гражданской ответственности владельца градообразующего предприятия, уплачиваемая страховая премия формирует внебюджетные фонды администраций субъектов Российской Федерации [14].

Страховым риском в данном случае является возможность наступления гражданской ответственности владельца градообразующего предприятия по обязательствам, возникающим вследствие ликвидации данного предприятия.

Страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца градообразующего предприятия по обязательствам, возникающим вследствие ликвидации данного предприятия, которое влечет за собой обязанность соответствующего внебюджетного фонда произвести выплату администрации монопрофильного населенного пункта.

Подобный механизм позволит разграничить ответственность государства и предприятия, так как исчезнет необходимость финансирования программ развития монопрофильных населенных пунктов исключительно за счет бюджетных средств, которое в значительном количестве случаев представляет собой субсидирование за счет бюджетных средств крупных финансово-промышленных групп компаний [14].

Таким образом, к управлению рисками моногородов и градообразующих предприятий должны быть привлечены, наряду с федеральными органами власти: население города; собственники и руководители градообразующего предприятия; муниципальные власти и власти субъекта федерации, на территории которого расположен моногород, а формирование региональных фондов обязательного страхования гражданской ответственности владельцев градообразующих предприятий позволит повысить эффективность управления рисками моногородов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аналитическое агентство RWAY [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rway-online.ru

2. Воронин, И. Как будут спасать моногорода? / И.Воронин // Бюллетень недвижимости. – 2009. – 21 октября

3. Газизуллин, Р.И. Вопросы снижения рисков городов, созданных на базе градообразующих предприятий / Р.И. Газизуллин // Страховое дело. – 2009. - №7. – С. 50 - 57.

4. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. - М., ГУ ВШЭ, 2001. – 496 с.

5. Зубаревич, Н.В. «Крупный бизнес в регионах России: территориальные стратегии развития и социальные интересы». Аналитический доклад I Независимый институт социальной политики / Н.В. Зубаревич. - М.: Поматур, 2009.

6. Краткое изложение проекта Методических рекомендаций по подготовке и реализации комплексных инвестиционных планов развития монопрофильных населенных пунктов. – Москва, 2009. – 102 с.

7. Кузьмин, Е.А. Комплексные инвестиционные программы развития территорий как форма организации государственно-частного партнерства: вопросы определения, распределения и управления рисками // Инновационные технологии в управлении конкурентоспособностью территориальных социально-экономических систем: труды IX Всероссийской конференции молодых ученых. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011. – С. 177 – 185.

8. Монопрофильные города и градообразующие предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unioninvest.ru/about.html>

9. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ

10. О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими: Постановление Правительства РФ от 29.08.94 №1001

11. Официальный сайт Министерства регионального развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.minregion.ru

12. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

13. Проблемы малых городов и районов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.smgrf.ru/problem/problems.php

14. Резюме отчета о научно-исследовательской работе «Анализ эффективности государственной поддержки моногородов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fa.ru/dep/prik/news/Documents.pdf>

15. Терехова, Т. Управление рисками и стратегия управления / Т.Терехова [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.acg.ru/news2.phtml?m=816>

16. Ушаков В.А. Специфика проявления феномена городской монофункциональности // Чиновник №108 (53).

WAYS OF RISK MANAGEMENT OF THE MONOCITIES

© 2012

N.A. Ulyakina, candidate of pedagogical sciences, assistant professor of the chair «Economics and entrepreneurship»
Magnitogorsk State University, Magnitogorsk (Russia)

Keywords: monocity; city-forming enterprise; management, risk.

Annotation: Approaches to definitions «monocity» and «the city-forming enterprise», types of monocities risks, ways of decrease in monocities risks are considered in the article.