

УДК 331.108.45

**НАЛИТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К СОСТАВЛЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

© 2012

**Н.А. Ярыгина**, кандидат экономических наук, научный сотрудник научного образовательного центра «Перспектива»

*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Ключевые слова:* аналитический подход; финансовая отчетность; трансформация; профессиональное суждение.

*Аннотация:* В статье рассмотрен аналитический подход к проведению анализа финансовой отчетности и внесению корректировок, необходимых для подготовки полного финансового отчета.

Составление отчетности в соответствии с положениями международных стандартов финансовой отчетности может осуществляться путем ведения параллельного учета или с помощью трансформации.

Для организации эффективного ведения параллельного учета (т.е. реализации конверсии), необходима значительная предварительная подготовка. Важнейшее условие, ха-

риодически, при этом информацию, распределенную по статьям согласно российским стандартам бухгалтерского учета, анализируют, корректируют и вносят изменения для того, чтобы отразить различные принципы бухгалтерского учета [17].

Сравнительный анализ преимуществ и недостатков конверсии и трансформации представлен в таблице 1.

*Таблица 1*

*Преимущества и недостатки конверсии и трансформации*

Показатель	Преимущества	Недостатки
Конверсия	Возможность получения отчета в стандартах МСФО в любой момент времени, большая точность по сравнению с отчетами, получаемыми путем трансформации	Наличие постоянных издержек на ведение параллельного учета
Трансформация	Может проводиться на основе существующих данных, что требует меньших затрат. Проводится по мере необходимости и не влечет постоянных накладных расходов, связанных с созданием и ведением двойной системы учета	Точность информации в какой-то мере носит субъективный характер

рактеризующее эффективность всей системы – непрерывность процесса, который требует от пользователей либо введения данных в две системы финансовой отчетности, либо перехода на программное обеспечение, при котором формировалось бы два вида отчетов. По сути, процесс конверсии требует от российских компаний ведения двойного учета, не считая требований налогового кодекса.

Необходимость решения задачи составления западной отчетности требует преобразования российской отчетности. Трансформация финансовой отчетности – это процесс проведения анализа финансовой отчетности, принятой российским предприятием, и внесение корректировок, необходимых для подготовки полного финансового отчета предприятия, который в целом бы соответствовал МСФО.

Аналитический подход представляет собой оценку большого количества информации различной природы с помощью универсальных показателей [1, с.87; 2]. Конечной целью применения аналитического подхода является повышение степени эффективности оценки путем включения всех аспектов оцениваемого критерия и получения универсального показателя оценки, позволяющего сравнивать оцениваемые объекты [3, 4, 5, 6 и др.].

Аналитический подход исследует как управление в целом, так и принятие отдельных решений. В отличие от большинства научных дисциплин, стремящихся к формализации, аналитический подход допускает, что в определенных ситуациях неформализуемые решения, принимаемые человеком, являются более предпочтительными [7-12]. Следовательно, аналитический подход рассматривает в совокупности формализуемые и неформализуемые показатели.

Несмотря на то, что аналитический подход отличается универсальностью, его успешное применение в значительной мере зависит от профессиональной подготовки специалистов и руководителей, которые должны иметь четкое представление о специфических особенностях изучаемого объекта и уметь выявлять эффективные показатели. Искусство выявления оцениваемых показателей основывается на четком представлении преимуществ, недостатков и специфики различных методов оценки [13-16].

Реализация аналитического подхода к проведению трансформации, в отличие от конверсии, осуществляется

Но, все же, вне зависимости от выбранного варианта, существует ряд общих проблем, с которыми сталкивается организация.

Самым сложным при переходе на МСФО считается необходимость изменения мышления разработчиков и пользователей отчетности. Учетные разработчики должны абстрагироваться от российских стереотипов мышления и перенять учетные модели, действующие в экономике постиндустриальных государств. И это предстоит сделать в привычных условиях перманентного экономического кризиса [18, 19]. Аналитический подход позволяет сформулировать положение о возможности некоторых изменений отчетности при сохранении базовых характеристик экономической системы, а так же отношений между государством и экономическими субъектами [3]. По сути, государство пытается поменять надстроечные отношения, не меняя основы.

На сегодняшний день отличия между российской учетной системой и МСФО можно разбить на 4 группы: понятия, методологические принципы, ведение учета и составление отчетности. Прорекламировав потребность, важность и обязательность перехода российской учетной системы на зарубежные образцы ведения учета, нельзя сразу уравнивать отличия по каждой из названных групп. В соответствии же с МСФО, отсутствие хотя бы одного стандарта автоматически означает расхождение всей отчетности.

В таблице 2, выделим основные блоки отличий между МСФО и российской системой бухгалтерского учета.

Преобразования и изменения российской отчетности невозможны до момента пересмотра используемого в России категориального аппарата в соответствии с требованиями МСФО. Рассмотрим отличия в используемых принципах, допущениях и базовых понятиях между двумя учетными системами. В российской нормативной базе не имеется документа, в котором были бы сформулированы основные учетные убеждения (аналогично Принципам МСФО). Принципы составления отчетности лишь упоминаются в ПБУ 1/98 «Учетная политика организации», ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации», а также в Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России.

Основные блоки отличий между МСФО и российской системой бухгалтерского учета

Отличия	Российская учетная система	МСФО
Пользователи и цели составления отчетности	Налоговые органы	Инвесторы, кредиторы, акционеры и др.
Использование профессиональных суждений	Применяется в рамках исполнения законодательных актов	Применяется, основываясь на принципах, а не правилах
Расхождения по принципам, допущениям и базовым понятиям	Изложены на основании методических рекомендаций, не имеющих юридической силы	Изложены в Принципах МСФО, имеют основополагающее значение
Методы оценки элементов финансовой отчетности	Оценка по исторической стоимости	Оценка по рыночной стоимости
Порядок учета объектов, составление отчетности	Терминологические и смысловые отличия, различные методики учета запасов, основных средств, нематериальных активов и др.	

Декларируемые в российских нормативных документах принципы можно распределить на три группы в зависимости от объекта регламентирования: бухгалтерского учета; информации, формируемой в рамках учетной системы; бухгалтерской отчетности. Эти принципы имеют много общего в силу взаимосвязанности объектов [20, 21]. Благодаря этому в экономической литературе можно найти объединение некоторых понятий. Вопреки очевидной преимущества и связи отмеченных групп, будет целесообразным провести их четкое разграничение.

Прежде всего, нужно провести границу между такими понятиями, как принципы и требования. Принципом считается исходное положение какой-либо теории, учения. Так как базовым объектом является учетная система, представляется уместным использовать данное представление только в отношении бухгалтерского учета (что соответствует положениям американских стандартов). В МСФО категория “принцип” используется и в отношении отчетности, а в российских нормативных документах не находит даже эпизодического упоминания.

При анализе терминологии российских законодательных актов можно сделать вывод об использовании таких категорий, как “допущение” и “требование”. Следовательно, при рассмотрении аналитического подхода к формированию отчетности и финансовой информации надо оперировать такими понятиями, как правила или требования (т. е. определенные предписания, устанавливающие порядок формирования информации и отчетности в целом) [22].

Основным документом, определяющим требования к бухгалтерской отчетности, является положение по бухгалтерскому учету “Бухгалтерская отчетность организации” (ПБУ 4/99). Требования к информации, формируемой в системе бухгалтерского учета, закреплены в Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России.

Очевидно, что часть требований перекликается с положениями международных стандартов финансовой отчетности. В то же время можно обозначить существенные отличия в подходах к их формированию и классификации.

Федеральный закон “О бухгалтерском учете” основными задачами бухгалтерского учета, помимо формирования полной и достоверной информации, определяет предоставление информации, необходимой для контроля по соблюдению законодательства, соответствие нормативным актам и предотвращение отрицательных результатов хозяйственной деятельности.

Российский порядок требований не обладает четкой структурой. Правила, сформулированные в нормативных документах, не всегда соответствуют друг другу (например, различные определения категории существенности). Отличаются определения российских и международных требований (в частности, ограничение уместности и надежности сформулировано как требование).

Нужно отметить низкую проработанность российских положений по сравнению с международными аналогами, что приводит к неоднозначному толкованию.

Жесткого терминологического разграничения требований к формированию учетной политики, отчетности и

всей учетной системы в целом (как правило, их воспринимают в совокупности в зависимости от контекста) в российской практике не проведено. Кроме того, не разведены понятия “принцип” и “требование”, что характерно для американского учета.

К существенным отличиям можно также отнести:

- используемую при составлении отчетности валюту (в России национальная валюта - рубль, для МСФО – валюта, функционирующая для конкретной компании);

- сопоставимость отчетной информации (в российской отчетности она нарушена вследствие постоянных изменений в законодательстве);

- подходы к определению отчетного периода (в России длится строго с 1 января по 31 декабря; согласно положениям МСФО – финансовый год может не совпадать с календарным, фирма вправе сама устанавливать дату начала финансового года в соответствии с особенностями ее деятельности) [17, 18].

Следует отметить, что помимо различий в учетных принципах и методиках, для перехода на МСФО нет материальной заинтересованности, что свидетельствует о недостаточной готовности российского рынка к их внедрению.

На рынке бухгалтерских компьютерных программ, в настоящий период, действует несколько основных программных продуктов. Их установка происходит с помощью сервисного персонала внедренческих фирм, но ответственность лежит на предприятиях-клиентах. Бесспорно, что проводимых семинаров и консультаций не хватает для ознакомления персонала организации со всеми особенностями трансформации отчетности, с решениями конкретных практических задач. Главным образом это касается компаний, составляющих консолидированную отчетность. При подготовке отчетности в различных стандартах задача усложняется еще и тем, что нужно прописывать особенности отражения операций разными стандартами учета в разных планах счетов. Сейчас делается выбор в пользу наиболее простых в техническом отношении решений, с формированием отчетов по комбинированным планам счетов, с привлечением отборов по реквизитам документов и справочников. Усложняет процесс трансформации еще и тот факт, что программные продукты не успевают за перманентными изменениями российского законодательства.

Так же не хватает специалистов для грамотного проведения подобного мероприятия. В связи с тем, что анализ четырех основных вариантов предложений на рынке услуг по обучению МСФО свидетельствует о низком качестве образовательных услуг:

- в учебных программах специализированных учебных центров недостаточно рассмотрены общетеоретические вопросы;

- на рынке услуг предложены курсы западных профессиональных организаций, которые ориентированы на высокое знание языка и отражают зарубежную практику ведения бизнеса;

- существенным недостатком является фрагментарность обучения при высокой стоимости услуг;

- учеба в самостоятельных центрах, что вызывает необходимость освещения наиболее типовых вопросов.

Таким образом, рынок образовательных услуг не подготовлен к переходу российской учетной системы на МСФО, отсутствуют программы, сочетающие оперативность, теоретическую глубину и широкий охват практических вопросов, возникающих перед учетным персоналом организации.

Следующей проблемой следует считать невозможность применения в условиях сформировавшегося российского учетного менталитета основополагающей категории МСФО “профессионального суждения бухгалтера”.

Профессиональное суждение – это мнение, заключение определенного лица, являющееся основанием для принятия им решения в условиях неопределенности.

Необходимость вынесения профессионального суждения обусловлена отсутствием однозначных требований и правил в МСФО, неясностью всех деталей свершившегося факта хозяйственной жизни, несоответствием правовой формы ФХЖ его экономическому содержанию и др. При этом бухгалтер определяет порядок своих действий, руководствуясь духом и аргументацией Принципов подготовки и представления финансовой отчетности. Профессиональное суждение базируется на знаниях, опыте и квалификации бухгалтера, а также доступной ему в данный момент информации [22].

В связи с переходом банковского сектора на МСФО рядом экономистов высказывается предположение об отрицательном влиянии методик на финансовые показатели и положение банка в целом. В частности необходимость создания резервов под сомнительные активы и задолженности, тогда как их объем и методики формирования зависят от профессионального суждения. Это обуславливает отличие отчетности одного и того же банка на одну и ту же дату в случае составления разными лицами.

При проведении иностранного аудита российской отчетности банков выясняется, что даже крупнейшие преуспевающие банки находятся в тяжелейшем финансовом положении. Это обусловлено значительными резервами, создаваемыми при кредитовании российских организаций. Создание даже 20 %-ных резервов выведет прибыль основного числа банков в минус.

Кроме того, использование принципа осторожности предполагает начисление расходов, а доходы начисляются исходя из стопроцентной уверенности, что они будут получены. Вследствие этого расходов у банков будет намного больше, чем доходов, что также приведет к убытку в отчетности значительного сегмента банковского сектора.

Таким образом, может возникнуть ситуация, при которой сохранится около 200 крупных банков, что составляет 80 % активного банковского сектора. Остальные либо разорятся, либо будут вынуждены объединиться. Очевидно, что данное мероприятие нацелено на укрупнение банков, что обуславливает снижение контроля.

Следует констатировать, что МСФО внедряются в сильных компаниях, а для менее конкурентоспособных компаний банковского сектора экономики использование этих методик может привести к банкротству, либо слиянию с другими компаниями, что также вызовет процессы, снижающие достоверность финансовой отчетности и акцент на профессиональном суждении бухгалтера становится невозможным.

Одной из причин, препятствующих использованию профессионального суждения при принятии конкретного решения, является нестабильность российской экономики, постоянная нестабильность национальной денежной единицы и т. д. Профессиональное мнение квалифицированного учетного работника обосновано только в заданных макроэкономических параметрах. Оно ориентировано на определенную устойчивость национальной экономики, осуществление государством основополагающих обязательств. При внезапном кардинальном изменении внешних условий использование профессионального суждения снизит достоверность раскрываемой информации. В усло-

виях российской экономики даже предпосылка стабильности отсутствует, и мнение конкретного специалиста может быть опровергнуто вследствие глобальных экономических изменений.

Таким образом, соответствующая идеология для внедрения МСФО не может быть сформирована вследствие основополагающих различий на уровне стабильности экономических систем.

Помимо того, российская законодательная база не подготовлена для перехода на МСФО. Так, существование в течение многих лет убыточных предприятий для российской экономики является обычным. Внедрение МСФО не изменит этого. Если не будет законодательных ограничений, организации по-прежнему будут отражать “бумажные” убытки в своей финансовой отчетности. В зарубежной экономике данная ситуация не возникает вследствие законодательных ограничений. Невозможность платить налоги в бюджет является основанием для принудительной ликвидации предприятия.

Таким образом, после внедрения МСФО возникнет необходимость дублирования других отраслей законодательства. Это, в конечном итоге, может привести к обезличиванию российской учетной системы, утере национальной специфики.

Для перехода на МСФО, кроме организационных сложностей, необходимо принимать во внимание и экономическую составляющую данных мероприятий. В экономической литературе проводились исследования по примерной стоимости перехода учетной системы на МСФО для крупного предприятия.

Обучение персонала по программе АССА обойдется примерно 8,5 тысяч долларов. Общие расходы за первый год составят примерно 83,5 тысяч долларов (по минимуму), что включает также оплату консультационных услуг (при постановке финансового учета по МСФО затраты на консультанта составят 35 тысяч долларов в первый год), корректировку, доработку и замену программных продуктов, затраты на ежегодный аудит отчетности.

Таким образом, искусственное принудительное внедрение учетных систем, ориентированных на рыночную экономику сильных государств, без соответствующих изменений нормативной базы не даст желаемых результатов при сохранении прежних механизмов взаимодействия государства с рыночными субъектами хозяйствования.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коростелев А.А. Система повышения качества аналитической составляющей профессиональной деятельности руководителей образовательных учреждений: дисс. докт. пед. наук: 13.00.08 – Тольятти, 2009. – 467 с.
2. Коростелев А.А. Аналитическая деятельность управления: теоретический аспект // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. - 2012. - №2. - с.206-209.
3. Ярыгина Н.А. Особенности экономического анализа деятельности вузов // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. - 2012. - №1. - с.112-117.
4. Коростелев А.А., Ярыгин А.Н. Экономическая эффективность аналитической деятельности и управления образовательным учреждением: монография. М.: Изд. комплекс МГУПП, 2007. 230 с.
5. Бабошина Э.С. Реализация внутреннего контроля системы управления государственными образовательными учреждениями // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. - 2011. - №4. - с.7-12.
6. Денисова О.П. Основные цели и задачи аккредитации образовательного учреждения // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2012. - №1. - с.118-121
7. Коростелев А.А. Определение уровней и качества аналитической деятельности управления на основе технологии анализа результатов работы образовательной системы (ТАРРОС) // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011.- №4. - с.153-155.
8. Денисова О.П. Совершенствование аналитической подготовки специалистов на основе технологии анализа //

- Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011. - №4. - с.82-85.
9. Коростелев А.А. Особенности регламентации аналитической деятельности в управлении образовательным учреждением // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. - 2012. - № 1. - с. 192-195.
10. Дмитриев Д.А. Стратегия инновационного развития кадрового потенциала руководителей образовательных учреждений // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011. - №3. - с.110-112
11. Коростелев А.А. Технология обучения педагогических кадров аналитической деятельности: дисс. канд. пед. наук: 13.00.08 – Тольятти, 2003. – 183 с.
12. Коновалова Е.Ю. Использование лингвистических переменных в осуществлении аналитической деятельности управления образовательными системами // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – № 1.1. – с. 96-102.
13. Коростелев А.А. Порядок осуществления аналитической деятельности внутришкольного управления // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011.- №1. - с.88-92/
14. Ярыгин О.Н. Эмерджентные свойства аналитической деятельности: компетентность // Вектор науки ТГУ. – 2011. - 3(6). - С.343-346.
15. Ярыгин О.Н. Математические аспекты сравнения компетентностей: субъектность, недизъюнктивность, не-транзитивность // Вектор науки ТГУ. - 2011. - 2(16). - с.24-28.
16. Коростелев А.А. Система повышения качества аналитической составляющей профессиональной деятельности руководителей образовательных учреждений: автореф. дисс. докт. пед. наук: 13.00.08 – Тольятти, 2009. – 43 с.
17. Модеров, С. В. Принципы и формы трансформации / С. В. Модеров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ipppou.ru/article.php?idarticle=000191>.
18. Трансформация или двойной учет? Банки выбирают легкий путь // Банковское обозрение. – 2005. – № 3.
19. Трансформация отчетности в соответствии с МСФО / В. Т. Чая, Г. В. Чая. – М.: “Финансовая газета”, 2006. – 28 с.
20. Коростелева Л.А. Документация и документооборот в судебно-бухгалтерской экспертизе // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2010. № 2. С. 173-175.
21. Коростелева Л.А. Различия судебно-бухгалтерской экспертизы и внешней аудиторской проверки // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2011. № 3. С. 17-19.
22. Богданова, Н. В. Изюминка профессионального суждения / Н. В. Богданова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://audit-it.ru/account5/>

*Работа выполнена в рамках задания по теме № 461201 «Методология аналитической деятельности управления образованием»*

#### ANALYTICAL APPROACH TO FINANCIAL REPORTING

© 2012

*N.A. Yarygina*, candidate of economic sciences, researcher scientific educational center “Perspective”  
*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

*Keywords:* analytical approach, the financial statements, transformation, professional judgment.

*Annotation:* The article presents an analytical approach to the analysis of financial statements and adjustments required to prepare a full financial report.