

© 2012

N.A. Golovach, student of institute of finance, economy and managements
O.G. Kovalenko, candidate of the economic science, associate Professor of the Department «Finance and credit»
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: investments, gold, the dynamics of price growth

Annotation: This paper presents the current economic situation is uncertain investment, with a view to their preservation and development. The author has considered investing in gold, the dynamics of price growth, the current trend of growth of demand for it, how to invest in gold, as well as factors affecting the price of the precious metal.

УДК 330

ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

© 2012

Л.В. Голощанова, кандидат экономических наук, доцент кафедры «финансов, кредита и налогообложения»
Курский государственный университет, Курск (Россия)

Ключевые слова: экономическая безопасность предприятия, достоверность риска, управление рисками

Аннотация: В статье рассмотрена проблема выбора критерия экономической безопасности предприятия. При формировании критериальной базы приходится решать достаточно сложные задачи определения четко фиксированных границ уровня экономической безопасности, сопоставимости различных оценок уровня безопасности отдельно взятого предприятия, а также предприятий разных отраслей, обеспечения универсальности оценок и их встраиваемости в решение общих задач стратегического управления.

Анализ литературных источников, посвященных проблемам экономической безопасности, позволил сделать вывод о том, что в самом общем виде под «безопасностью предприятия» понимают эффективное использование ресурсов, обеспечивающее стабильное функционирование предприятия в настоящем и устойчивое развитие в будущем [2, 3, 4, 5].

Понятие «безопасность предприятия» неразрывно связано с такими понятиями, как «развитие», «устойчивость», «уязвимость» и «управляемость» [2]. Развитие – один из компонентов экономической безопасности системы. Если система не развивается, то у нее резко снижаются выживаемость, сопротивляемость и приспособляемость к внутренним и внешним условиям. Устойчивость и уязвимость – важнейшие характеристики предприятия как единой системы. Устойчивость отражает прочность и надежность ее элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние нагрузки. Уязвимость предприятия – это показатель, характеризующий степень его подверженности внешним и внутренним опасностям, т.е. степень его незащищенности. В более общем виде уязвимость рассматривается как свойство любого материального объекта природы, техники или социума утрачивать способность к выполнению естественных или заданных функций в результате негативных воздействий определенного происхождения и интенсивности [1].

Проблемы экономической безопасности возникают перед предприятием не только в кризисные периоды, но и при работе в стабильной экономической среде. Комплекс решаемых при этом целевых задач имеет различие.

При решении задач экономической безопасности в режиме устойчивого функционирования предприятие акцентирует внимание на поддержании нормального ритма производства и сбыта продукции, на предотвращении материального и (или) финансового ущерба, недопущении несанкционированного доступа к служебной информации, противодействию недобросовестной конкуренции и криминальным проявлениям.

В кризисные периоды наибольшую опасность представляет разрушение экономического потенциала предприятия как главного фактора его жизнедеятельности. Для промышленных предприятий оценка экономической безопасности важна в первую очередь потому, что их активно задействованный экономический потенциал является определяющим, стабилизирующим фактором антикризисного развития и гарантом экономического роста.

Из всех возможных видов угроз экономической безопасности предприятия – катастрофических (природных

и техногенных), информационных, конкурентных, криминальных, связанных с некомпетентностью собственника в производственно-финансовых и институциональных вопросах, организационных и ряда других, – нами выделяются и анализируются те из них, которые непосредственно направлены на разрушение или ослабление экономического потенциала предприятия под воздействием внешних (экзогенных) факторов.

Оценка экономической безопасности предприятия зависит от точной идентификации угроз, от правильного выбора показателей (индикаторов) их проявления, а также от комплекса необходимых мер по предупреждению опасности, соответствующих масштабу и характеру угроз. В связи с этим одной из главных задач обеспечения безопасности является формирование системы количественных и качественных показателей экономической безопасности предприятия.

Исходя из производственно-технологической специфики предприятия и отклонения индикаторов экономической безопасности от пороговых значений, состояние предприятия можно характеризовать как нормальное, предкризисное, кризисное и критическое.

Решение задачи обеспечения экономической безопасности предприятия невозможно без предварительного сбора, обработки и систематизации исходной информации. Первичная информация для формирования механизма обеспечения безопасности экономического потенциала предприятия должна быть представлена в виде:

- набора критических ситуаций, угрожающих экономической безопасности предприятия;
- набора стратегий развития предприятия;
- перечня индикаторов экономической безопасности и их пороговых (нормативных) значений;
- набора мероприятий по повышению уровня безопасности экономического потенциала предприятия.

Следует отметить, что в настоящее время процедуры информационного наполнения процесса обеспечения экономической безопасности предприятия, как правило, не формализованы. Исключение составляет этап, связанный с разработкой стратегий развития предприятия.

Основная проблема реализации процедуры оптимизации заключается в формировании набора индикаторов экономической безопасности, которые бы не только качественно, но и количественно отражали степень соответствия отдельных структурных элементов экономического потенциала некоторым пороговым (минимально допустимым) значениям.

Обеспечение нормативных значений индикаторов, как правило, осуществляется следующим образом. В качестве

нормативного значения индикатора принимается некоторая допустимая величина искомого индикатора, который выступает как ограничение в оптимизационной процедуре.

Из-за специфики проблемы используемые нормативы могут быть подразделены на два класса – пороговые и оптимальные. В отличие от традиционного понимания слова «норматив» («нормирование») как значения показателя, которое неукоснительно должно соблюдаться, в первом случае речь идет об установлении некоторых предельных, критических, пороговых значений показателей, приближение или негативное отклонение от которых является сигналом опасности. Такой сигнал информирует либо об уже реализованной угрозе, либо о потенциальной возможности ее возникновения в ближайшей перспективе. Норматив порогового значения индикатора – это прежде всего инструмент сигнализации о грядущей опасности. Из сказанного ясно, что пороговые индикаторы существенно отличаются от оптимальных значений соответствующих показателей. В то же время для удержания ситуации на «дальних подступах» к опасности нормативы должны быть достаточно жесткими.

Представляется, что из-за слабой методической разработанности проблемы определения количественных значений индикаторов экономической безопасности приоритет при их нормировании должен быть отдан экспертным оценкам. Одновременно должны быть предприняты усилия по внедрению формализованных методов нормирования индикаторов экономической безопасности.

На наш взгляд, в основу процесса разработки формализованных методов нормирования может быть положено понятие «недопустимый ущерб». Идеология такого подхода может быть объяснена с помощью рис. 1.

Допустим, собственники и руководство предприятия признают в качестве недопустимой некоторую величину совокупного ущерба $U_{доп}$, превышение которой можно считать угрозой банкротства. Используя ее в качестве исходной, можно с помощью вычислительных имитационных процедур оценить соответствующие ей значение $I_{доп}$

. Основная трудность при использовании этого методического приема, который уже применяется для обоснования эффективности новых технологий, состоит в сложности оценки всех прямых и косвенных составляющих экономического, социального и экологического ущерба [79].

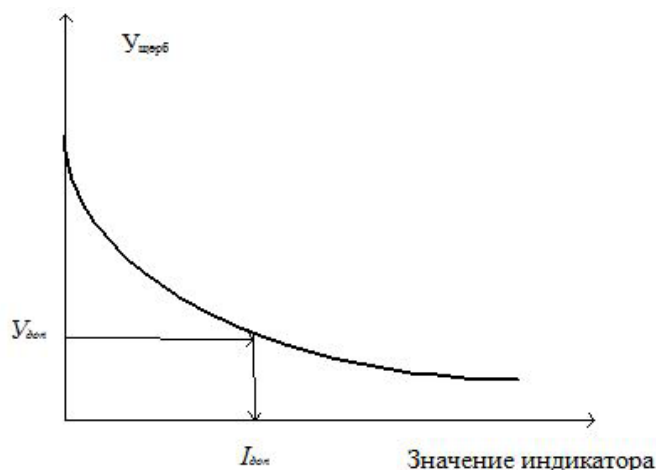


Рис. 1. Соответствие порогового значения индикатора экономической безопасности и допустимого значения ущерба

Поскольку проявление и действие угроз – не одномоментный акт, а сложный динамический процесс, причем процесс детерминированный, с достаточно жесткой временной структурой причинно-следственных связей, то и оценка экономической безопасности должна осу-

ществляться с учетом динамики изменения потенциала в некотором временном интервале. Этот интервал должен определяться исходя из представлений о достоверности информации, используемой в качестве базы прогнозирования (технически и экономически обоснованных нормативов, норм и т.п.). Соответственно для контрольных точек прогнозирования (на конец каждого года или на конец всего периода) необходим расчет технико-экономических показателей состояния производства, являющихся основой такой оценки.

Для построения и всесторонней технико-экономической оценки гипотез или возможных стратегий развития производства в контрольных точках установленного горизонта прогнозирования необходим соответствующий инструментарий, в качестве которого могут выступать различные методы, применяемые в экономическом и научно-техническом прогнозировании.

Диагностика как способ распознавания состояния социально-экономической системы посредством реализации комплекса исследовательских процедур и выявления в них слабых звеньев и узких мест относится к методам косвенных измерений. Элементы социально-экономических систем, свойства которых подлежат определению, обычно недоступны для непосредственного наблюдения и измерения. Поэтому следует измерять не их параметры, а параметры процессов, порождаемых элементами этих систем и доступных для измерений. Эти же принципы должны, по нашему мнению, лежать в основе механизмов стимулирования повышения уровня безопасности предприятий.

Представляется, что главным показателем (индикатором) обеспечения безопасности экономического потенциала предприятия является фактический оплаченный объем реализации товаров (услуг). Именно оплаченный объем реализации позволяет формировать перспективную политику предприятия, обеспечивает расширенное воспроизводство как таковое. Оплаченный объем реализации позволяет прогнозировать оптимальный (с точки зрения финансового, технико-технологического и ресурсного потенциала предприятия) объем производства.

Под оптимальным понимается такой объем производства, который будет реализован при оптимальном соотношении «доходность – риск». Решение данной задачи сводится к построению матрицы, представленной в табл. 1.

В данной матрице сочетанию каждой стратегии S_n , реализуемой при состоянии внешней экономической среды Π_m , соответствует определенный размер прибыли g_{nm} . В качестве состояния внешней экономической среды можно рассматривать любые внешние факторы рыночной конъюнктуры: вероятные колебания спроса на товары и услуги, изменения налоговых ставок, прогнозируемые темпы инфляции, стратегии конкурентов и другие, не зависящие от предприятия факторы.

Чтобы оценить степень влияния того или иного фактора внешней экономической среды на исход, используют показатель риска R_{nm} , который соответствует состоянию Π_m при реализации стратегии S_n и определяется как разность между максимально возможным выигрышем при данном состоянии внешней экономической среды Π_m и выигрышем при реализации данной стратегии S_n :

$$R_{nm} = \min \max_m g_m - g_n \quad (1)$$

На основе формулы (1) строится матрица рисков (табл. 2).

При выборе решения из двух крайностей: пессимистической оценки по критерию Вальда и оптимистической оценки максимакса – следует придерживаться промежуточной позиции, граница которой регулируется показателем пессимизма-оптимизма γ [2].

Результатом этого компромиссного решения будет линейная комбинация минимального и максимального выигрыша:

$$Y_n = x \cdot \min g_{nm} + (1 - x) \cdot \max g_{nm}, \quad 0 \leq x \leq 1. \quad (2)$$

На заключительном этапе выбирается стратегия, для

Анализ стратегий в условиях неопределенности конъюнктуры

Стратегии производства товаров и услуг	Состояния внешней экономической среды				Максимин. строки $\max \min_n = \min g_{nm}$	Критерий Вальда $W = \max(\max \min_n)$	Минимакс. строки $\min \max_n = \max g_{nm}$
	Π_1	Π_2	Π_3	Π_m			
Стратегия S_1	g_{11}	g_{12}	g_{13}	g_{1m}
Стратегия S_2	g_{21}	g_{22}	g_{23}	g_{2m}
Стратегия S_3	g_{31}	g_{32}	g_{33}	g_{3m}
Стратегия S_n	g_{n1}	g_{n2}	g_{n3}	g_{nm}
Минимакс столбца $\min \max_m = \max g_{nm}$

Таблица 2

Анализ риска при различных сочетаниях стратегий и состояний внешней экономической среды

Стратегии	Состояния внешней экономической среды				$\max R_n$	Критерий Сэвиджа $\min \max R_m$
	Π_1	Π_2	Π_3	Π_m		
Стратегия S_1	R_{11}	R_{12}	R_{13}	R_{1m}
Стратегия S_2	R_{21}	R_{22}	R_{23}	R_{2m}
Стратегия S_3	R_{31}	R_{32}	R_{33}	R_{3m}
Стратегия S_n	R_{n1}	R_{n2}	R_{n3}	R_{nm}

которой величина Y_1 окажется максимальной.

Следует отметить, что в рассматриваемом нами примере стратегии S_1, \dots, S_n являются чистыми. Вместе с тем чистые стратегии являются частным случаем смешанных стратегий. Кроме того, отметим, что основное ограничение теории игр – единственность выигрыша как показателя эффективности, тогда как большинство экономических процессов предполагает множество критериев эффективности. Такие противоречия вполне могут быть преодолены методами многокритериальной оптимизации.

Предлагается следующий алгоритм построения многофакторной модели.

1. На основе данных маркетингового исследования определяются возможные состояния рыночной конъюнктуры и возможные стратегии предприятия.

2. По результатам данного исследования строится матрица (табл. 3).

Таблица 3

Матрица стратегий состояний внешней экономической среды

Предлагаемые стратегии	Возможные состояния рыночной конъюнктуры				
	Π_1	Π_2	Π_3	...	Π_m
Стратегия 1	Y_{11}	Y_{12}	Y_{13}	...	Y_{1m}
Стратегия 2	Y_{21}	Y_{22}	Y_{23}	...	Y_{2m}
Стратегия 3	Y_{31}	Y_{32}	Y_{33}	...	Y_{3m}
...
Стратегия n	Y_{n1}	Y_{n2}	Y_{n3}	...	Y_{nm}

При этом ячейки матрицы (табл. 3) заполняются прогнозными значениями объемов продаж, которые определяются методом множественного регрессионного анализа. Для этого строится модель множественной регрессии в виде зависимости между функцией (объем реализации) и факторами (цена реализации, цена конкурента, себестоимость, расходы на рекламу, индекс потребительских цен и т.д.):

$$Y = C + a_1 x_1 + a_2 x_2 + a_3 x_3 + \dots + a_n x_n, \quad (3)$$

где Y – прогнозный объем продаж;

x – независимые переменные (цена реализации, цена конкурентов, расходы на рекламу и т.д.);

a – константа регрессии;

C – коэффициенты регрессии.

3. Прогнозные значения объемов продаж определяют, варьируя независимыми переменными в соответствии с содержанием предлагаемых стратегий и возможных состояний рыночной конъюнктуры (Π_m). В качестве состояний рыночной конъюнктуры рассматриваются различные сочетания внешних, не зависящих от предприятия факторов (цены конкурентов, инфляция, емкость рынка и т.д.). Другими словами, Π_m – это прогнозное состояние рыночной конъюнктуры, характеризуемое определенным уровнем инфляции, ценовой политикой конкурентов, емкостью рынка и другими независимыми от предприятия внешними факторами.

В качестве стратегий предлагается рассматривать совокупность целенаправленных мероприятий предприятия, характеризующихся определенной ценовой и сбытовой политикой, уровнем издержек, рекламным бюджетом и другими подконтрольными предприятию факторами.

4. На основе данных матрицы (3) определяются максимальные оценки стратегий, показывающие гарантированный максимальный выигрыш (объем продаж) в наихудших условиях.

5. Строится матрица рисков (табл. 4), в которой на пересечении столбцов и строчек указываются значения риска реализации данной стратегии при данном состоянии рыночной конъюнктуры, рассчитанные по формуле

$$R = Y_{\max} - Y, \quad (4)$$

где Y_{\max} – максимально возможный объем продаж при данном состоянии рыночной конъюнктуры;

Y – объем продаж при реализации конкретной стратегии.

Таблица 4

Матрица рисков

Предлагаемые стратегии	Возможные состояния рыночной конъюнктуры				
	Π_1	Π_2	Π_3	...	Π_m
Стратегия 1	R_{11}	R_{12}	R_{13}	...	R_{1m}
Стратегия 2	R_{21}	R_{22}	R_{23}	...	R_{2m}
Стратегия 3	R_{31}	R_{32}	R_{33}	...	R_{3m}
...
Стратегия n	R_{n1}	R_{n2}	R_{n3}	...	R_{nm}

6. Значения матрицы рисков используются для определения минимаксных оценок стратегий, показывающих

гарантированное минимальное значение риска в самой неблагоприятной ситуации.

7. Для определения компромиссного решения между пессимистической оценкой (W) и оптимистической максимальной оценкой (S) определяем значение критерия Гурвица (G) для каждой стратегии по формуле

$$G = X \cdot W + (1 - \gamma) \cdot S, \quad (5)$$

где X – показатель пессимизма-оптимизма, определяемый экспертом на основе анализа конкурентных преимуществ.

8. На основании данных расчетов выбираем ту стратегию, компромиссное решение которой (G) максимально.

Предлагаемые в статье теоретические и научно-методические подходы к формированию механизма обеспечения безопасности экономического потенциала предприятия нельзя считать полностью оформленными. Из-за сложности и новизны рассматриваемой проблемы их, скорее, можно считать постановочными. Дискуссионной остается сама проблема выбора критерия экономической безопасности предприятия. Причем эта дискуссионность обусловлена не внутренними противоречиями системы критериев, а сложностью самого объекта исследования – промышленного предприятия. При формировании критериальной базы приходится решать достаточно сложные задачи определения четко фиксированных границ уровня экономической безопасности, сопоставимости различных оценок уровня безопасности отдельно взятого предприятия, а также предприятий разных отраслей, обеспечения универсальности оценок и их встраиваемости в решение общих задач стратегического управления.

Суть предлагаемых нами подходов заключается в объ-

FORMATION OF THE MECHANISM OF SAFETY OF ECONOMIC CAPACITY OF THE ENTERPRISE

© 2012

L.V. Goloshchapova, candidate of Economic Sciences, associate professor «finance, credit and taxation»
Kursk State University, Kursk (Russia)

Keywords: economic safety of the enterprise, reliability of risk, risk management

Annotation: In article the problem of a choice of criterion of economic safety of the enterprise is considered. When forming criteria base it is necessary to solve rather complex problems of definition of accurately fixed borders of level of economic safety, comparability of various estimates of level of safety of separately taken enterprise, and also the enterprises of different branches, ensuring universality of estimates in the solution of the general problems of strategic management.

УДК 657.6

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦЕЛЕВОГО КАПИТАЛА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2012

Л.А. Губжева, аспирантка, кафедры «Финансы, денежное обращение и кредит»
Государственный университет Министерства финансов Российской Федерации, Москва (Россия)

Ключевые слова: целевой капитал; благотворительность; некоммерческие организации; государственные (муниципальные) учреждения.

Аннотация: В статье рассматривается финансирование некоммерческих организаций через использование альтернативного источника, а именно исследование механизма оказания благотворительной помощи через целевой капитал. В частности, рассматривается управление целевого капитала, как механизма благотворительной помощи, позволяющее обеспечивать финансовую стабильность бюджетным учреждениям. Рассматривается сущность, и выделяются проблемные вопросы понятия целевого капитала. Представлены показатели, которые позволяют анализировать и оценить совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе формирования и использования целевых капиталов некоммерческих организаций.

Сегодня большинство некоммерческих организаций находятся в затруднительном положении, при недостаточности финансирования извне, и отсутствии эффективной – приносящей прибыль деятельности, поэтому надо развивать дополнительные источники дохода.

Финансовые ресурсы некоммерческих организаций – это денежные доходы, поступления и накопления, используемые для осуществления и расширения уставной деятельности организации. Организационно-правовая форма и вид деятельности некоммерческой организации будет оказывать влияние на состав источников финансо-

единения задач обеспечения безопасности экономического потенциала предприятия, антикризисного и стратегического управления. В этом видится наиболее перспективное направление развития теории и практики обеспечения устойчивого развития предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бородин А. И. Технологии разработки стратегии развития производственного потенциала // Вестник Самарского государственного университета. Серия Экономика и управление. — 2012. — № 7 (98). — С. 20—26
2. Бородин А. И. Управление стратегическим потенциалом предприятия: Монография. — Изд-во LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co.KG, Germany, 2011. — 177с.
3. Лавлинский С.М. Модели индикативного планирования социально-экономического развития ресурсного региона. - Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. – 272с.
4. Моделирование социо-эколого-экономической системы региона / Под ред. В.И. Гурмана, Е.В. Рюминой. – М.: Наука, 2001. – 175 с.
5. Лапин Е.В. Экономический потенциал предприятия: Монография. – С: ИТД “Университетская книга”, 2002. – 310 с.
6. Белкин Д.В. Основные подходы к исследованию экономической безопасности предприятий // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2011. № 4. С. 183-186.
7. Ревина С.Н. К вопросу о понятии «экономическая безопасность» // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2010. № 3. С. 165-167.

вых ресурсов, а также на механизм их формирования и использования.

Переход к рыночным отношениям в Российской Федерации обуславливает необходимость изменить формы финансирования деятельности некоммерческих организаций. К таким «рыночным формам» относят применение целевых грантов, и использование целевого капитала.

В Российской Федерации регулирование отношений, возникающих при формировании, пополнении и расформировании целевого капитала некоммерческих организаций, при доверительном управлении имуществом, состав-