

**PROBLEM OF EFFICIENCY FORMATION AND USE ENDOWMENT FUND
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

© 2012

L.A. Gubzheva, graduate student, department of the «Finance, monetary circulation and credit»
State University of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow (Russia)

Keywords: endowment, charity, nonprofit organizations, government (municipal) institutions.

Annotation: In article discusses funding nonprofit organizations through the use of an alternative source, namely the study of the mechanism of charity through the endowment. In particular, the management of the endowment as a mechanism for charity that would ensure the financial stability of public institutions. The essence and highlights problematic issues of the concept of the target capital. Presents indicators that allow you to analyze and evaluate a set of organizational and economic relations arising in the process of formation and use of targeted capital profit organizations.

УДК 332.146.2

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БЕНЧМАРКИНГА ДЛЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

© 2012

Н.Г. Дуленко, доцент кафедры маркетинга и коммерции
Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград (Россия)

Ключевые слова: малое предпринимательство, региональный бенчмаркинг, муниципальное управление.

Аннотация: В статье обоснована необходимость использования бенчмаркинга в качестве инструмента развития малого предпринимательства на муниципальном уровне. Рассмотрены источники информации для проведения бенчмаркинга муниципальных образований, проанализирован зарубежный опыт. Представленные рекомендации и предложения могут быть использованы при разработке целевых муниципальных, а также региональных программ поддержки и развития малого предпринимательства.

Развитие теории и практики регулирования малого предпринимательства требует расширения используемого научно-исследовательского инструментария. В число наиболее перспективных инструментов регулирования предпринимательства на муниципальном уровне входит, по нашему мнению, и бенчмаркинг.

Под бенчмаркингом ниже будет пониматься метод использования чужого опыта, передовых достижений, основанный на анализе конкретных результатов и их внедрении в собственную деятельность с целью повышения ее эффективности.

В настоящее время данный метод практически не используется применительно к развитию малого предпринимательства в муниципальных образованиях. Одной из основных причин сложившейся ситуации является отсутствие соответствующей методологической базы.

Между тем, бенчмаркинг хорошо зарекомендовал себя в самых разных областях хозяйственной практики. В последние годы в России появились исследования и в области регионального бенчмаркинга. Инновационным аспектам регионального бенчмаркинга посвящены работы И. А. Крымского и В. М. Московкина [1], С. Растворцевой [2], Л. А. Ворониной и В. В. Ушнова [3]; вопросам использования бенчмаркинга в качестве инструмента совершенствования регионального стратегического планирования – работы Л. А. Серебряковой [4]; бенчмаркинга как инструмента для проведения региональной административной реформы – А. Г. Кетц [5].

В то же время в научных публикациях практически не затрагиваются вопросы, связанные с возможностью использования бенчмаркинга в качестве инструмента для развития малого предпринимательства на уровне муниципального образования. Именно на эти вопросы мы и попытаемся ответить в рамках данной статьи, написанной по итогам анализа результатов внедрения системы оценки эффективности местного самоуправления в российских регионах и адаптации методологии бенчмаркинга к особенностям муниципального уровня регулирования предпринимательской деятельности.

Первым этапом является оценка уровня развития малого предпринимательства в муниципальном образовании. Как правило, соответствующий анализ проводится в муниципальной целевой программе развития и поддержки малых предприятий. В том случае, если она разрабатывать не позднее года назад, результаты представленного в ней анализа текущей ситуации могут быть использованы и в

целях бенчмаркинга.

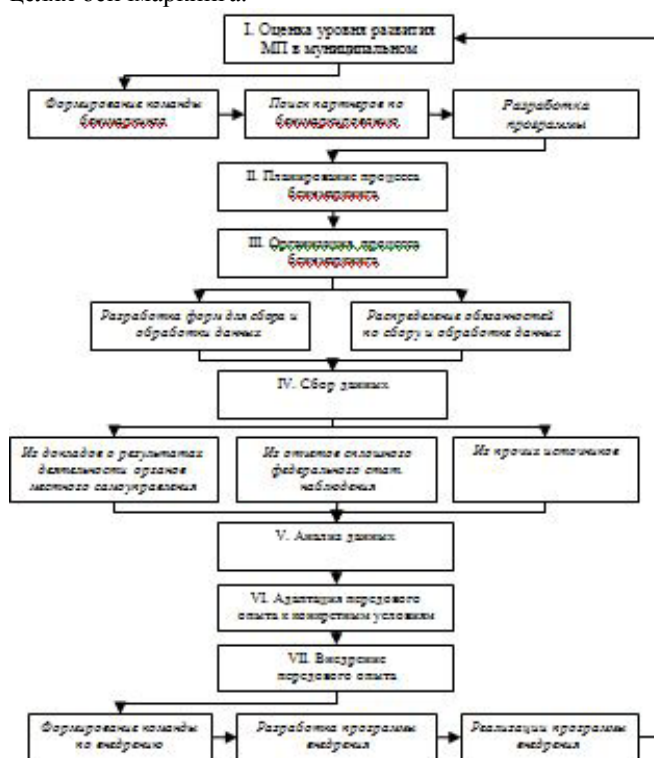


Рис.1. Модель процесса бенчмаркинга малого предпринимательства муниципального образования

Второй этап - планирование процесса бенчмаркинга – может включать формирование команды, поиск партнеров по бенчмаркированию, а также разработку программы бенчмаркинга.

В качестве наиболее вероятных партнеров могут выступать другие муниципальные образования того же региона, а также заинтересованные структуры регионального и даже федерального уровня – например, фонды поддержки и развития малого предпринимательства или ассоциации муниципальных образований.

Что же касается программы бенчмаркинга, то она должна отвечать основным требованиям программно-це-

левого подхода – мероприятия должны соответствовать заявленным целям программы; конечные результаты мероприятий должны быть зафиксированы в количественном выражении; их должно быть достаточно для достижения поставленных целей и т.д.

При этом важно обеспечить тесную взаимосвязь программы бенчмаркинга с другими муниципальными программами, что позволит добиться сопряженности их целей и задач, а также обеспечить комплексный подход при разработке программных мероприятий.

Кроме того, необходимо добиться преемственности программ бенчмаркинга. Следует проанализировать результаты выполнения поставленных в предшествующей программе задач, учесть возможные проблемы, недостаточность запланированных мероприятий для достижения целей. Важно использовать оправдавшие себя методические подходы, систему конечных показателей, улучшать форму и структуру программ, приняв за основу уже апробированные, что будет содействовать повышению их качества.

Третьим этапом является организация процесса бенчмаркинга, в том числе распределение обязанностей по сбору и обработке данных, разработка соответствующих форм.

Четвертый этап – собственно сбор данных. Здесь можно выделить три направления – сбор данных из докладов о результатах деятельности органов местного самоуправления, из отчетов сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства, а также из других доступных источников.

Следующие, пятый и шестой этапы процесса бенчмаркинга, заключаются в анализе собранных данных и адаптации лучших практик к конкретным условиям того или иного муниципального образования.

Наконец, на седьмом этапе происходит внедрение адаптированного передового опыта, для чего формируется команда по внедрению, разрабатывается и реализуется соответствующая программа.

По завершении всего цикла вновь возвращаются к оценке уровня развития малого предпринимательства в муниципальном образовании.

Учитывая важность формирования базы данных для проведения бенчмаркинга, представляется целесообразным рассмотреть основные источники данных подробнее.

Наиболее важными из них являются, по нашему мнению, доклады о результатах деятельности органов местного самоуправления. Их разработка предусмотрена Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». В исполнение этого указа распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р был установлен единый методологический подход к организации такой оценки на всей территории страны, что создает предпосылки для решения целого ряда важных задач.

Во-первых, это способствует согласованию целей органов власти субъектов федерации и местного самоуправления, в том числе и в отношении развития малого предпринимательства. Во-вторых, это позволяет определить зоны, требующие приоритетного внимания органов местного самоуправления, и выявить внутренние ресурсы для социально-экономического развития. В-третьих, это является важной предпосылкой для совершенствования муниципального управления [6, с. 5]. В-четвертых, реализация Указа № 607 формирует информационную базу для межмуниципальных сравнений, выявления передового опыта, снижения асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований. И, наконец, в-пятых, это является эффективным инструментом оптимизации бюджетной сферы и управления бюджетными расходами.

На основании результатов оценки эффективности органов местного самоуправления разрабатываются планы

мероприятий по повышению их результативности и достижению целевых значений показателей, а также вносятся изменения в целевые муниципальные программы – с тем, чтобы решить выявленные в ходе анализа проблемы.

Нормативно-правовая и методическая база оценки эффективности органов местного самоуправления к настоящему времени включает, помимо уже названного Указа № 607, шесть распоряжений Правительства, а также письмо, инструкцию и методические рекомендации Министерства регионального развития Российской Федерации.

В соответствии с этими документами для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления используется 213 основных и дополнительных показателей, в том числе семь показателей развития малого и среднего предпринимательства, которые могут быть использованы для проведения бенчмаркинга.

В их число входят количество малых и средних предприятий; доля среднесписочной численности их работников в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций муниципального образования; доля общего годового объема заказов для муниципальных нужд, размещенных путем проведения торгов и запроса котировок, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, в общем объеме заказов; доля муниципального имущества, подготовленного для передачи малым и средним предприятиям, а также организациям, образующим инфраструктуру их поддержки; доля вновь созданных в течение года малых и средних предприятий, которым оказана поддержка в рамках муниципальных целевых программ; площадь зарегистрированных на территории муниципального образования бизнес-инкубаторов, промышленных парков, технопарков в расчете на сто малых и средних предприятий, а также общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства, в том числе в расчете на одно предприятие и на одного жителя.

Источником информации для расчета шести из семи перечисленных показателей являются органы местного самоуправления, и только сведения о доле общего годового объема заказов для муниципальных нужд, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, предоставляются территориальными органами Росстата.

Следует отметить, что утвержденный первоначально перечень показателей давал больше возможностей для анализа малого предпринимательства, поскольку оно рассматривалось отдельно от среднего. В список, утвержденный в апреле 2008 года, входили два показателя – число субъектов малого предпринимательства в расчете на десять тысяч жителей и доля среднесписочной численности работников малых предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций муниципального образования. В настоящее время использовать данные докладов об эффективности деятельности органов местного самоуправления для анализа малого предпринимательства сложнее, поскольку в шести из семи показателей малые предприятия объединены со средними.

Показатели докладов об эффективности органов местного самоуправления доступны для проведения бенчмаркинга муниципальных образований, поскольку эти доклады носят публичный характер. В соответствии с Указом № 607 доклады глав местных администраций о достигнутых значениях показателей за отчетный год и их планируемых значениях на трехлетний период должны размещаться на официальном сайте городского округа или муниципального района в сети Интернет. В случае отсутствия официального сайта муниципального образования доклад должен быть размещен на официальном сайте субъекта федерации, в границах которого оно расположено. Сводный доклад субъекта Российской Федерации о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления также размещается в свободном доступе на официальном сайте этого субъекта.

Следует отметить, однако, что, до настоящего времени не все муниципальные образования и субъекты федера-

ции выполняют требования Указа № 607. Основных нарушений четыре. Первое из них – это отсутствие в докладах глав муниципальных районов и городских округов некоторых из обязательных показателей. Чаще всего это мотивируется отсутствием необходимых для их расчета данных, которые должен был предоставить территориальный орган государственной статистики. Второе нарушение состоит в том, что не все муниципальные образования размещают доклады в сети Интернет. Третье нарушение – отсутствие сводного доклада на официальном сайте субъекта Российской Федерации, либо его несвоевременное размещение, либо размещение в закрытом разделе сайта. Четвертое нарушение – несоответствие сводных докладов установленным требованиям, заключающееся, чаще всего, в отсутствии тех или иных обязательных структурных элементов. В докладах могут отсутствовать рекомендации для органов местного самоуправления по повышению эффективности деятельности, результаты анализа эффективности расходования средств местных бюджетов, результаты опросов населения, рейтинговая оценка муниципальных образований, аналитическая информация о деятельности органов местного самоуправления (нет табличного представления данных). Кроме того, анализ показателей эффективности в докладах может не давать реальной оценки ситуации в муниципальном образовании.

Все это затрудняет проведение бенчмаркинга, не снижая, однако, значимости реализованной в России системы мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления как инструмента развития малого предпринимательства.

Хотелось бы обратить внимание на то, что в настоящее время очень важно не только развивать методологическую базу бенчмаркинга предпринимательства на муниципальном уровне, но и обобщать накопленный практический опыт. Примеров использования бенчмаркинга на муниципальном уровне не много, но они есть, и положительный опыт заслуживает того, чтобы он стал как можно более широко известен.

В качестве примера можно привести проект Совета муниципальных образований Томской области «Бенчмаркинг в муниципальном управлении», стартовавший в 2010 году. Участниками данного проекта стали главы восьми сельских районных центров Томской области, которые получили возможность освоить технологии сбора нужной информации, проведения сравнительного анализа, адаптации лучшего опыта, мониторинга измерений результатов и корректировки управленческих решений. В итоге совместной практической работы были определены 78 показателей для оценки эффективности деятельности сельских поселений, в число которых вошли и показатели развития малого предпринимательства. Участники проекта провели анализ деятельности своих поселений по выбранным показателям, определили лучший опыт и изучили механизмы его практической реализации.

Следует отметить, однако, что несмотря на отдельные попытки использования бенчмаркинга на муниципальном уровне в Российской Федерации этот инструмент по-прежнему используется, главным образом, в хозяйственной практике отдельных предприятий.

В то же время в странах Западной Европы бенчмаркинг давно и активно используют и как инструмент муниципального управления, в том числе с целью стимулирования деловой активности и развития малого предпринимательства. В Германии, например, бенчмаркинг с середины 1990-х годов активнейшим образом используется именно на муниципальном уровне. Первый проект по муниципальному бенчмаркингу был инициирован в 1992 году Фондом Бертельсмана, объединившим в рамках данного проекта свыше 150 муниципалитетов, которые стали сравнивать эффективность своей деятельности по основным направлениям экономической и социальной политики.

По сути, в деле внедрения бенчмаркинга в муниципальное управление западноевропейские страны сейчас лет на десять опережают Россию, и для нас чрезвычайно важно

проанализировать накопленный этими странами опыт – тем, чтобы не повторять их ошибок.

К настоящему времени западноевропейские страны столкнулись со следующими проблемами, препятствующими применению методик измерения эффективности и бенчмаркинга на муниципальном уровне.

Первой из них является невозможность разработки универсальных индикаторов эффективности. Организационные структуры муниципалитетов могут иметь существенные различия, и их сложно привести к единому знаменателю с целью корректного сопоставления [7, с. 454]. Ситуацию усугубляет наличие различных подходов к измерению одних и тех же показателей, что существенно снижает объективность и полезность результатов измерения.

Применительно к развитию предпринимательской активности населения муниципального образования и развитию малого предпринимательства это может означать использование различных критериев отнесения к субъектам малого предпринимательства, расчет числа малых предприятий, приходящихся на разные категории населения.

В Российской Федерации предпринята попытка устранить хотя бы вторую часть данной проблемы – расчет показателей осуществляется по единым правилам, установленным в соответствующих нормативно-правовых актах.

Второй проблемой, с которой столкнулись муниципалитеты западноевропейских стран при использовании бенчмаркинга, являются высокие затраты на его внедрение и проведение. Помимо необходимости приобрести достаточно дорогостоящее программное обеспечение для ведения баз данных приходится оплачивать регулярное обновление и модернизацию процессов измерения эффективности [8, с. 11].

И, наконец, третья проблема связана с тем, что местные политики часто оказываются незаинтересованными в получении объективной оценки социально-экономической ситуации в своем муниципалитете, которая может свидетельствовать о низкой эффективности их деятельности, и если не препятствуют, то, как минимум, не оказывают должной поддержки при проведении бенчмаркинга [9, с. 14].

При развитии муниципального бенчмаркинга в России необходимо учесть риск возникновения аналогичных проблем и попытаться учесть их при создании нормативно-правовой и методологической базы.

Таким образом, в Российской Федерации в настоящее время существует и необходимость, и возможность активного использования бенчмаркинга с целью повышения предпринимательской активности и развития малого предпринимательства на муниципальном уровне.

Необходимость вызвана острой потребностью в повышении научной обоснованности регулирования малого предпринимательства в условиях вступления во Всемирную торговую организацию. Преимущества, которые оно получит, несут дискуссионный характер, поскольку на экспорт ориентировано менее пяти процентов малых и средних российских предприятий [10]. В то же время ожидаемое усиление конкуренции на российском рынке негативно скажется на большинстве из них.

С другой стороны, созданная к настоящему времени нормативно-правовая база оценки эффективности органов местного самоуправления, а также введение в практику сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства значительно упрощает сбор необходимой для проведения бенчмаркинга информации. Развитие его методологической базы является последним элементом, необходимым для превращения бенчмаркинга в эффективный инструмент развития малого предпринимательства на муниципальном уровне.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Московкин В.М., Крымский И.А. Региональный бенчмаркинг российской инновационной инфраструктуры

// Инновации. – 2008. - № 5. - С. 76-83.

2. Растворцева С. Бенчмаркинг инноваций в системе управления региональной эффективностью // Проблемы теории и практики управления. - 2010. - № 10. - С. 111-116.

3. Воронина Л.А., Ушнов В.В. Бенчмаркинг как инструмент разработки региональной инновационной стратегии // Региональная экономика: теория и практика. - 2009. - № 13. - С. 28-32.

4. Серебрякова Л.А. Бенчмаркинг – инструмент совершенствования регионального стратегического планирования // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. - 2007. - № 2. - С. 101-105.

5. Кётц А.Г. «Бенчмаркинг» и круги обмена информацией – инструментарий для проведения региональной административной реформы // Вопросы государственного и муниципального управления. - 2007. - № 2-3. - С. 125-136.

6. Перани Дж., Сирилли С. Бенчмаркинг инновационной деятельности европейских стран // Форсайт. – 2008.

- № 1. – С. 4-15.

7. Дупленко Н.Г. Механизм выравнивания асимметрии социально-экономического развития региона // European Social Science Journal. – 2012. - № 1. – С. 452-459.

8. Askim, J., 2004. Benchmarking as a catalyst for innovation in service delivery: Local government benchmarking as a national programme in Norway. Paper delivered at the Annual conference of the European Group of Public Administration (EGPA), 1-4 September 2004, in Ljubljana, Slovenia

9. Kuhlmann, S., 2003. Benchmarking and Performance Measurement in German Local Governments. Paper presented at Ruhrgas Round Table Seminar at University of Oslo, 22-24 May 2003.

10. Ермошин А. М. Экспортный потенциал малого и среднего бизнеса России и меры государственной поддержки / Сайт Ассоциации инновационных производителей малого и среднего бизнеса, 2012. URL: http://www.aisme.ru/Article_1.pdf (дата обращения: 12.06.2012).

BENCHMARKING USAGE FOR SMALL BUSINESS DEVELOPMENT IN MUNICIPALITY

© 2012

N.G. Duplenko, Associate Professor of the Chair of Marketing and Commerce, Candidate of economic sciences
Baltic Federal University, Kaliningrad (Russia)

Keywords: small business, regional benchmarking, municipal management.

Annotation: Necessity of using the benchmarking as an instrument of small business development on municipal level is well-grounded in the article. Information sources for benchmarking of municipalities are examined, foreign experience is analyzed. Given information and advice could be used in working out special municipal and regional programs to support and develop small business.

УДК 336.64

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВЫХ РИСКОВ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

© 2012

Р.М. Евстратов, старший преподаватель кафедры «Финансы»
Государственный университет Министерства финансов Российской Федерации (Калужский филиал), Калуга (Россия)

Ключевые слова: финансовый риск, резервный капитал, уровень риска, средняя величина убытка, стоимость риска, хеджирование, производные финансовые инструменты.

Аннотация: В статье рассматриваются некоторые экономико-математические модели оценки финансовых рисков, обобщающие имеющиеся на практике методики оценки финансовых рисков. Рассмотренные модели позволяют проводить сравнение оценок с целью более успешного принятия решения в финансовой деятельности хозяйствующего субъекта. В частности рассмотрены модель оценки финансовых рисков с помощью вероятностей событий, SAR-метод и VAR-метод оценки финансовых рисков, метод эквивалентного финансового инструмента.

Любой хозяйствующий субъект современной рыночной экономики сталкивается с финансовыми рисками как возможными негативными воздействиями на финансовую эффективность его деятельности. Поскольку риски, в т.ч. и финансовые, являются неотъемлемой составляющей бизнеса, постольку любая организация независимо от видов и масштабов хозяйственной деятельности вынуждена осуществлять управление ими в целях создания стоимости. В связи с этим научные исследования в области математического моделирования оценки финансовых рисков – одного из ключевых этапов процесса управления финансовыми рисками - представляются актуальными.

Математическое моделирование оценки финансовых рисков стало предметом исследования многих исследователей: С. Айвазяна, В. Мхитаряна, И. Бланка, В. Васильева, В. Капитоненко и др.

Методический инструментарий оценки финансового риска является наиболее обширным, так как включает в себя разнообразные экономико-математические модели, экспертные методы, аналоговые модели осуществления оценки [2, с. 124]. Выбор конкретных методов оценки определяется наличием необходимой информационной базы и уровнем квалификации менеджеров. Мы остановимся более подробно на анализе экономико-математических моделей, так как именно они составляют основу проведения оценки уровня финансового риска.

Теоретической основой и практическим инструментарием анализа и оценки финансовых рисков являются эконо-

номико-математические модели, необходимым условием которых является наличие случайного фактора (риска), которые в математической экономике принято называть стохастическими [5, с. 210].

Удобным способом математической формализации неопределенности для стохастических моделей является использование концепции «состояния мира». Согласно этой концепции вся экономика мира представляется как некоторый случайный эксперимент, математической моделью которого является вероятностное пространство (W, F, P) . При этом понимается, что каждое элементарное событие как исход такого глобального эксперимента полностью определяет все переменные, являющиеся внешними для данной модели.

Под финансовым риском следует понимать возможность отклонения фактических результатов финансовой деятельности от планируемых [8, с. 354]. Если обозначить через A случайное событие, состоящее в том, что участник понес убытки или упустил предполагаемую прибыль, то вероятность этого события $P(A)$ и есть численная оценка финансового риска. Оценка финансовых рисков с помощью вероятностей соответствующих событий позволяют сравнивать финансовые риски между собой, выбирать наименее вероятные и тем самым управлять финансовыми рисками.

По мнению некоторых авторов в качестве доказательства целесообразно рассматривать простейшую статическую модель инвестиции [5, с. 211]. Предполагаемый