

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ЭКСПОРТНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ СТРАТЕГИИ АПК

© 2021

М.А. Холодова, кандидат экономических наук, доцент,
начальник отдела экономики и нормативов

Т.А. Мирошниченко, кандидат экономических наук, доцент,
старший научный сотрудник отдела экономики и нормативов

Н.А. Святогоров, кандидат сельскохозяйственных наук,
старший научный сотрудник отдела экономики и нормативов

Федеральный Ростовский аграрный научный центр (ФРАНЦ), Рассвет (Россия)

Ключевые слова: финансово-экономическое состояние; инвестиции; финансовые результаты; финансовая устойчивость; платежеспособность; сельское хозяйство; растениеводство; животноводство.

Аннотация: Устойчивое финансово-экономическое состояние сельского хозяйства во многом предопределяет успех реализации выбранной государством экспортно ориентированной стратегии развития АПК России. Был проведен анализ и исследованы основные факторы, влияющие на финансово-экономическое состояние ключевых отраслей сельского хозяйства Российской Федерации. Выявлены проблемы, препятствующие существенному наращиванию объемов производства продукции растениеводства и животноводства, основными из которых являются: недостаточный технический потенциал сельского хозяйства, низкий уровень инвестиционной активности, несовершенный механизм выделения льготных инвестиционных и краткосрочных кредитов сельхозтоваропроизводителям, диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары, недостаточный размер государственной поддержки отрасли, дефицит кадрового потенциала в сельском хозяйстве и др. Несмотря на существующие проблемы, отмечена тенденция роста производства продукции растениеводства и животноводства и укрепления финансового состояния сельскохозяйственных предприятий, что является следствием реализации государственной политики импортозамещения и введения продуктового эмбарго по основным видам продовольствия. Вместе с тем волатильность цен на продукцию растениеводства и животноводства негативно отражается на финансовых результатах деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, приводит к нехватке собственных средств для осуществления технического перевооружения производства, внедрения технологических инноваций, более быстрого наращивания объемов производства продукции и служит препятствием для реализации целевых ориентиров государственной концепции экспортно ориентированного развития отрасли. Отмечен рост задолженности по кредитам и займам и просроченной кредиторской задолженности в расчете на одну сельскохозяйственную организацию, что стало следствием предбанкротного состояния нескольких крупных агрохолдингов. Основные рекомендации для укрепления финансово-экономического состояния сельского хозяйства сводятся к совершенствованию механизмов государственного стимулирования привлечения финансовых ресурсов частных инвесторов, увеличению объемов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, предоставлению льготных инвестиционных и краткосрочных кредитов сельскому хозяйству, расширению программ государственной поддержки малых и средних форм хозяйствования на селе.

ВВЕДЕНИЕ

Сельское хозяйство является одной из приоритетных базовых отраслей национальной экономики, демонстрируя уверенный рост производства основных видов сельскохозяйственной продукции. Темпы роста ВВП агропромышленного комплекса превышают остальные сектора экономики страны. По многим основным видам продуктов питания достигнута полная самообеспеченность, и образовались излишки, реализуемые за рубеж. Это позволило выйти на новый уровень развития отрасли и перейти к реализации экспортно ориентированной стратегии развития АПК [1; 2].

В федеральном проекте «Экспорт продукции АПК» установлены целевые показатели объема экспорта продукции АПК, который к концу 2024 г. должен достичь 45 млрд долл. США¹. В 2020 г. объем экспорта сель-

хозпродукции составил 30,7 млрд долл. США², что на 22,8 % превышает установленное на этот год плановое значение данного показателя (25 млрд долл. США) и на 5,1 млрд долл. США больше, чем объем экспорта в 2019 г.

Вместе с тем имеется ряд факторов, препятствующих выполнению государственных планов по наращиванию объемов производства и экспорта сельскохозяйственной продукции, основными из которых являются сложившиеся неблагоприятные финансово-экономические условия функционирования отрасли, низкий технико-технологический уровень сельского хозяйства, высокая зависимость от импорта сырья (семян, минеральных удобрений, средств защиты растений, ветеринарных препаратов и др.), низкая инновационно-инвестиционная активность и недостаточная государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей [3–5].

¹ Паспорт федерального проекта «Экспорт продукции АПК». URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/013/013f266cee-8d39bce5ca867381ff0da1.pdf>.

² Российский экспорт // Агроэкспорт. URL: <https://aemcx.ru/экспорт-апк/российский-экспорт>.

Такое положение дел мешает росту глобальной конкурентоспособности АПК России даже в рамках существующего технологического уклада, не говоря уже о том, что в ближайшее десятилетие кардинально изменится облик и условия развития мирового АПК в рамках нового этапа технологического развития “AgroTech 4.0” (АПК 4.0), основанного на использовании «умных» решений, био- и нанотехнологий, робототехники, растущем влиянии потребителей и новых ценностных ориентиров. Поэтому для повышения конкурентоспособности российского АПК на мировых рынках необходимо развитие научного потенциала и внедрение инновационных технологий [6].

Ключевыми инструментами финансово-экономического обеспечения инновационно-технологического развития сельского хозяйства выступают финансовые ресурсы частных инвесторов, а также льготные инвестиционные кредиты, позволяющие инициировать импульс масштабных обновлений основных производственных фондов путем концентрации инвестиций в прорывные инновационные технологии. Привлечение заемных средств и частных инвестиций в процессы воспроизводства в сельском хозяйстве в среднесрочной перспективе обеспечит стимулирование расширенного воспроизводства в аграрном секторе, существенный рост показателей объемов производства сельскохозяйственной продукции [7; 8].

Однако в настоящее время по целому ряду причин преференциальный доступ к частным инвестициям, средствам государственной поддержки, рынкам инновационных технологий и рынкам товаров имеют крупные агрохолдинги. Средние и мелкие товаропроизводители вынуждены работать в условиях ограниченного доступа к финансовым ресурсам, что существенно тормозит их развитие и создает угрозу их существования. Имеются диспропорции и в финансировании отдельных подотраслей сельского хозяйства и регионов, что приводит к неравномерному и неустойчивому развитию АПК России [9; 10].

Цель исследования – анализ финансово-экономического состояния сельского хозяйства в условиях экспортно ориентированной стратегии развития АПК.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

Методический аппарат исследования основан на монографическом, статистико-экономическом и абстрактно-логическом методах. В ходе исследования проводилось изучение и обобщение работ ведущих отечественных ученых, посвященных анализу финансово-экономического состояния и перспектив развития сельского хозяйства и отдельных его подотраслей. В ходе анализа финансового состояния отрасли использовались критерии оценки финансовой устойчивости и ликвидности, рекомендованные экспертами аудиторской фирмы «Авдеев и К^о» в справочнике финансового анализа³. В качестве источников информации для оценки финансово-экономического состояния сельхозтоваропроизводителей применялись данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), ежегод-

ные национальные доклады «О ходе и результатах реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» за 2017–2019 гг., а также справочник ТестФирм «Финансовые показатели российских организаций по отраслям».

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Главной задачей современной социально-экономической политики в АПК становится наращивание инвестиционного потенциала его отраслей для модернизации материально-технического обеспечения, соответствующего передовым технологиям нового экономического уклада. Современный технический потенциал АПК России и уровень его использования, являющийся одним из критериев устойчивого сельскохозяйственного производства, функциональной составляющей экономической безопасности сельскохозяйственных организаций и условием инновационного обновления аграрного сектора экономики, не позволяет в полной мере реализовать все возможности развития сельского хозяйства.

Показатели технического состояния основных фондов в сельском хозяйстве демонстрируют возрастающие проблемы в системе воспроизводства технического потенциала отрасли (рис. 1). Степень износа основных фондов в период 2014–2018 гг. неуклонно росла и к концу 2018 г. составила 41,8 %. Удельный вес полностью изношенных основных средств на конец 2018 г. повысился на 2,4 % в сравнении с 2014 г. и составил 9,4 %. Такая динамика может негативно отразиться на показателях производительности, так как изношенная техника не справляется с возрастающим объемом работ в сельском хозяйстве.

Медленное обновление основных фондов в аграрном секторе коррелирует с недостаточной инвестиционной активностью, которая объясняется нежеланием частных инвесторов вкладывать свои финансовые ресурсы в рискованные отрасли экономики, а также довольно длительным периодом окупаемости инвестиций в сельском хозяйстве (в среднем 7 лет).

Как показывает Росстат, в 2019 г. инвестиции в основные фонды в основных отраслях сельского хозяйства (растениеводство, животноводство, охота и предоставление услуг в этих областях) в фактических ценах выросли по сравнению с 2014 г. на 254,1 млрд руб., или 51,6 %^{4,5}. Однако динамика инвестиций с учетом уровня инфляции (на основе индексов физического объема инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах) отражает более реальную и не очень радужную картину инвестиционной активности (рис. 2). Из 6 анализируемых лет (2014–2019 гг.) только в период 2016–2018 гг. индексы физического объема инвестиций превышали 100 %. В остальные годы они находились на уровне 87–98 %.

⁴ Россия в цифрах. 2019: краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2019. 549 с. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/rus19.pdf>.

⁵ Россия в цифрах. 2020: краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2020. 550 с. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf.

³ Справочник финансового анализа // Audit-it.ru. URL: <https://www.audit-it.ru/finanaliz/terms/>.

Необходимым условием для привлечения инвестиций и наращивания технического потенциала сельскохозяйственных организаций на инновационной основе является высокая рентабельность отраслей сельского хозяйства. Воспроизводство основных фондов сельскохозяйственных предприятий только за счет собственных источников финансирования может быть реализовано лишь при достижении уровня предпринимательской рентабельности около 60 %, а рентабельности активов – около 30 % [11; 12].

При нынешних низких показателях рентабельности большинства отраслей сельского хозяйства обеспечить своевременное техническое обновление и модернизацию материально-технической базы без мер финансовой поддержки со стороны государства практически невозможно.

В связи с этим начиная с 2017 г. в России реализуется механизм льготного кредитования сельхозтоваропроизводителей на основе Постановления Правительства РФ от 29 декабря 2016 г. № 1528, призванный стимулировать инвестиционную активность и обновление технического оснащения АПК. Данный механизм предусматривает выделение субсидий из федерального бюджета напрямую кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельхозпроизводителям по ставке не менее 1 % и не более 5 % [13].

Как показали исследования, за период реализации программы льготного кредитования с 2017 по 2019 г. динамика сумм льготных кредитов по заключенным кредитным договорам была неустойчива. В 2018 г. суммы льготных инвестиционных и краткосрочных

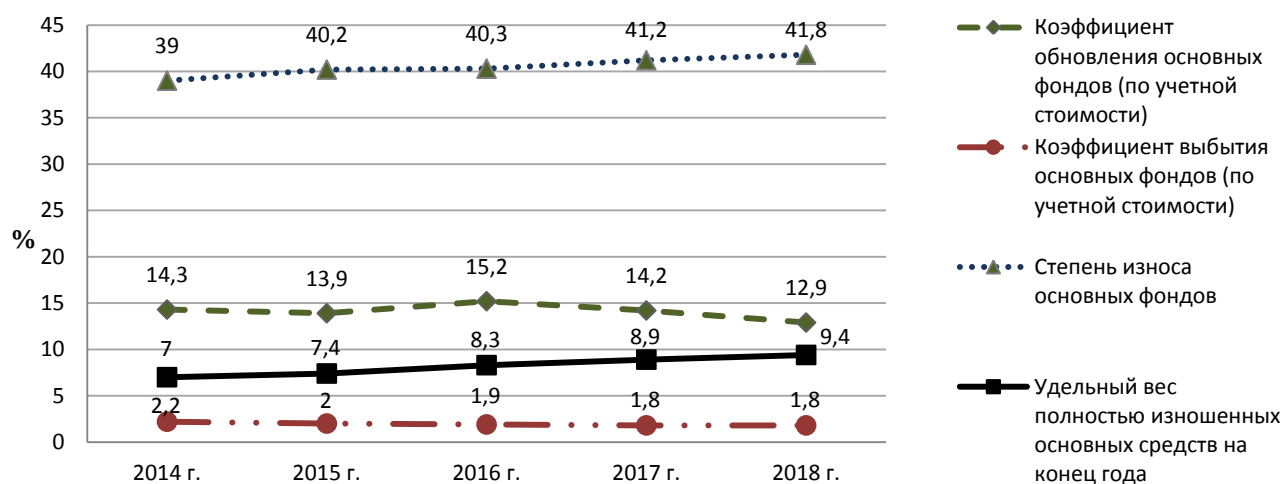


Рис. 1. Показатели технического состояния основных фондов в растениеводстве, животноводстве, охоте и предоставлении услуг в этих областях в РФ за период 2014–2018 гг.⁶

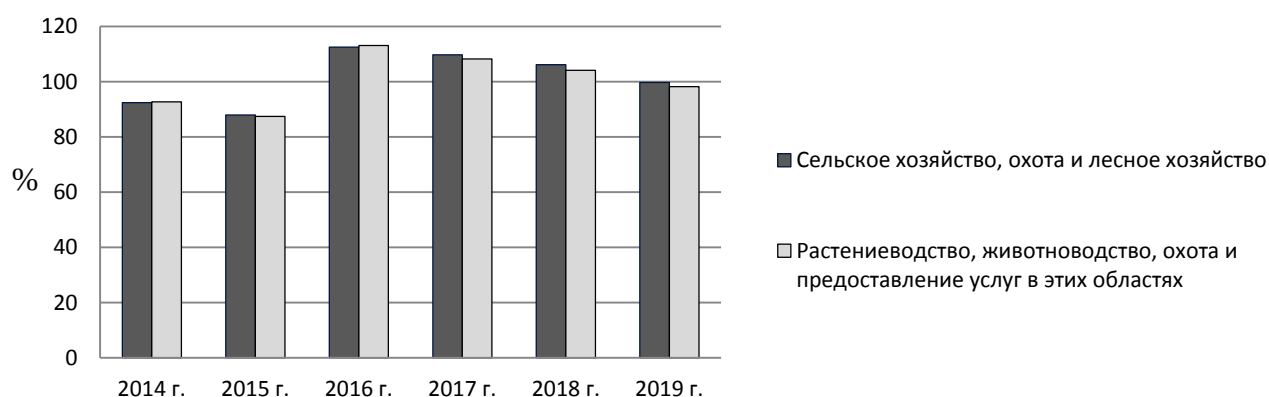


Рис. 2. Индексы физического объема инвестиций в основной капитал в РФ за период 2014–2019 гг. (в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году)^{7,8}

⁶ Сельское хозяйство в России. 2019: статистический сборник. М.: Росстат, 2019. 91 с.
URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sh_2019.pdf.

⁷ См. 4.

⁸ См. 5.

кредитов существенно выросли в 2,12 и в 2,52 раза соответственно по отношению к 2017 г. (рис. 3). Прежде всего этому способствовало увеличение расходов федерального бюджета на поддержку льготного кредитования с 14,53 млрд руб. в 2017 г. до 33,39 млрд руб. в 2018 г. Кроме того, в 2018 г. был значительно расширен перечень направлений целевого использования льготных кредитов. В 2019 г. из-за недостатков механизма предоставления льготных кредитов суммы льготных инвестиционных и краткосрочных кредитов сократились на 66 и на 21,5 % соответственно по сравнению с 2018 г.

В целях определения ключевых проблем механизма льготного кредитования, а также для подготовки предложений по повышению эффективности данной государственной поддержки Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов России в 2019 г. проводил опрос основных сельхозтоваропроизводителей всех видов хозяйств и сфер деятельности. Итоги опроса показали, что механизм льготного кредитования сельского хозяйства является очень востребованным, но из-за ограниченного опыта такой поддержки в России существует ряд проблем, которые снижают его эффективность. В частности, к таким проблемам респонденты отнесли:

- несвоевременное выделение бюджетных траншей и долгий процесс согласования заявок с Минсельхозом РФ;
- ограниченный список сельскохозяйственной техники, которую можно приобрести по льготному кредиту;
- слишком продолжительные сроки рассмотрения и утверждения заявок;
- большой объем документов, которые требуют банки в равных условиях, как от крупных агрохолдингов, так и от мелких сельхозтоваропроизводителей;
- недоступность кредита для малых форм хозяйствования;
- коррупционную составляющую и др.⁹

Вместе с тем современная международная политическая и экономическая обстановки в мире накладывает серьезный отпечаток на целевые ориентиры развития отрасли, финансово-экономическое состояние деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, характеризующееся хроническим недостатком финансовых ресурсов, высокой стоимостью кредита, существенной изношенностью основных производственных фондов, дефицитом кадрового потенциала в результате непрестижности сельскохозяйственного труда.

Критерием оценки инвестиционной привлекательности отрасли как для частных инвесторов, так и для кредитно-финансовых институтов выступает уровень финансово-экономического состояния сельскохозяйственных предприятий, определяющий их экономический потенциал, платежеспособность, конкурентоспособ-

ность, деловую активность и финансовую устойчивость в условиях возникновения современных вызовов и угроз. Анализ финансово-экономического состояния отраслей сельскохозяйственного производства показал, что вследствие сложившегося диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности наблюдается существенный рост затрат на производство основных видов продукции сельского хозяйства. Увеличение затрат на основное производство продукции сельского хозяйства в период 2013–2019 гг. составило 77,7 % (таблица 1).

Анализ затрат на оплату труда показал рост значения в 2019 г. всего лишь на 46,8 % в сравнении с 2013 г. При инфляции в 11,5 % в 2014 г. и 12,9 % в 2015 г. об улучшении благосостояния сельских тружеников России говорить не приходится.

В 2019 г. сумма амортизации выросла на 84,5 % в сравнении с 2013 г. Такая динамика является следствием постепенного обновления материально-технической базы сельского хозяйства и роста цен на сельскохозяйственную технику, оборудование и др.

Затраты на 1 руб. произведенной продукции сельского хозяйства за период 2013–2019 гг. незначительно повысились на 0,03 руб. (6,4 %). При этом размер господдержки на 1 руб. затрат на продукцию сельского хозяйства сократился на 54,5 %.

В целом нестабильная макроэкономическая ситуация в стране, обусловленная ослаблением курса национальной валюты, существенная зависимость отечественной отрасли растениеводства от импортных семян и посадочного материала, рост цен на энергоносители, обслуживание изношенного материально-технического парка негативно отразились на себестоимости реализованной продукции растениеводства, которая за период 2014–2019 гг. повысилась на 67,2 % (таблица 2).

В животноводстве применение инновационных технологий в кормлении и содержании сельскохозяйственных животных, обновление их генофонда, налаживание работы по созданию племенной базы животных в крупных сельскохозяйственных предприятиях и агрохолдингах способствовали повышению продуктивности сельскохозяйственных животных [14]. В результате произошло сокращение затрат на производство продукции животноводства. Себестоимость реализованной продукции животноводства во всех сельскохозяйственных предприятиях РФ за период 2014–2019 гг. снизилась на 10,2 % (таблица 2).

Несмотря на отзывчивость сельскохозяйственной отрасли на условия продуктового эмбарго, волатильность цен на сельскохозяйственную продукцию негативно отразилась на динамике финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий России (рис. 4). Так, уровень чистой прибыли сократился с 337 млрд руб. в 2015 г. до 250 млрд руб. в 2019 г., или на 25,8 %. Жесткая конкуренция в борьбе за новые рынки сбыта продукции сельского хозяйства в условиях возникновения глобальных вызовов национальной экономики в целом отрицательно отразилась на суммарном объеме убытка сельскохозяйственных организаций России, величина которого возросла с 72 млрд руб. в 2015 г. до 144 млрд руб., или в 2 раза в 2019 г.

В большей степени убыточность аграрного производства коснулась отрасли животноводства, рентабельность

⁹ Аналитическая записка. Эффективность льготного кредитования сельхозтоваропроизводителей агропромышленного комплекса (на основе опроса). В рамках научно-исследовательской работы «Государственная поддержка сельского хозяйства в Российской Федерации в условиях новых стратегических задач». М., 2019.
URL: https://agroprom.lenobl.ru/media/uploads/userfiles/2019/06/04/Рекомендации_по_соверш_ЛК_ФИНЭК_a2QqzS8.pdf.

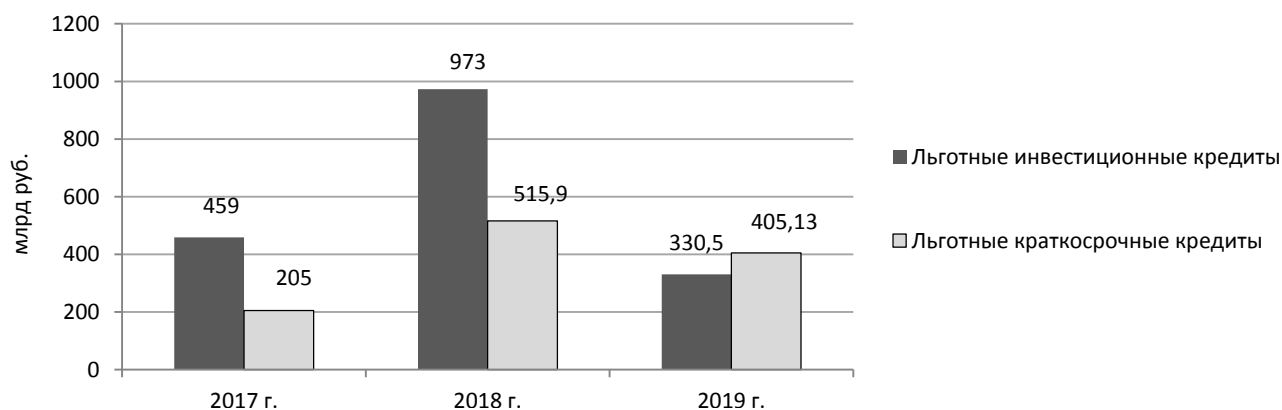


Рис. 3. Динамика льготных краткосрочных и долгосрочных инвестиционных кредитов по кредитным договорам, заключенным в РФ в 2017–2019 гг.^{10,11,12}

Таблица 1. Производство продукции сельского хозяйства в сельскохозяйственных организациях РФ за период 2013–2019 гг.¹³

Наименование	Год		Отношение 2019 г. к 2013 г., %
	2013	2019	
Продукция сельского хозяйства (в фактических ценах), млрд руб., в т. ч.:	3 458,28	5 801,41	167,8
– продукция растениеводства, млрд руб.	1 730,15	3 056,43	176,7
– продукция животноводства, млрд руб.	1 728,13	2 744,98	158,8
Удельный вес продукции растениеводства в продукции сельского хозяйства, %	50,03	52,68	105,3
Удельный вес продукции животноводства в продукции сельского хозяйства, %	49,97	47,32	94,7
Затраты на основное производство продукции сельского хозяйства в сельскохозяйственных организациях (на 31 декабря, всего), млрд руб., в т. ч.:	1 624,58	2 886,97	177,7
– материальные затраты	1 157,98	2 130,48	184,0
– затраты на оплату труда	242,56	355,96	146,8
– отчисления на социальные нужды	65,77	108,51	165,0
– амортизация	158,27	292,02	184,5
Объем средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства, млрд руб.	185,18	155,43	83,9
Затраты на 1 руб. произведенной продукции сельского хозяйства, руб.	0,47	0,50	106,4
Господдержка на 1 руб. затрат на продукцию сельского хозяйства, руб.	0,11	0,05	45,5

¹⁰ Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2017 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/ec8/ec8f3b2c7fa3b4642f76d3fbd07804b.pdf>.

¹¹ Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2018 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/61d/61d430039b8863186a4fbb1f60fab1c6.pdf>.

¹² Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2019 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/98a/98af7d467b718d07d5f138d4fe96eb6d.pdf>.

¹³ Ведомственные показатели // ЕМИСС: государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/organizations/>.

которой с учетом средств государственной поддержки была существенно ниже, чем в экспортно ориентированной отрасли растениеводства (рис. 5). Анализ финансовых результатов отдельных отраслей сельского хозяйства показал, что рекордный урожай зерновых культур в 2017 г. негативно отразился на уровне прибыльности отрасли растениеводства. Из-за избытка продукции на внутреннем рынке страны произошло снижение цен на зерновые и зернобобовые культуры на 8,0 % по отношению к 2016 г.

Активное привлечение инвестиций в отрасль овощеводства в условиях продуктового эмбарго способствовало масштабному строительству новых высокотехнологичных тепличных комплексов по всей России.

Это позволило увеличить валовой сбор овощей в 2019 г. до 14 106 тыс. тонн, что на 10,01 % больше уровня 2014 г. Однако длительная окупаемость затрат и ввод в действие новых тепличных комплексов, находящихся на начальной стадии бизнеса, отрицательно отразился на рентабельности основных средств, уровень которой снизился с 11,0 % в 2015 г. до 3,0 % в 2018 г. [15].

Выбор государственных приоритетов способствовал формированию крупных инновационно-технологических комплексов с замкнутым циклом производства в скороспелых отраслях свиноводства и птицеводства в РФ [16; 17]. Благодаря этому свиноводство демонстрирует наилучшую в отрасли животноводства

Таблица 2. Себестоимость реализованной продукции растениеводства и животноводства в сельскохозяйственных организациях РФ за период 2014–2019 гг., млн руб.¹⁴

Отрасль	Год						2019 г. к 2014 г., %	2019 г. к 2018 г., %
	2014	2015	2016	2017	2018	2019		
Продукция растениеводства	505 840	600 635	695 364	708 970	836 444	845 690	167,2	101,1
Продукция животноводства	950 405	1 135 802	1 268 038	751 722	789 527	853 734	89,8	108,1

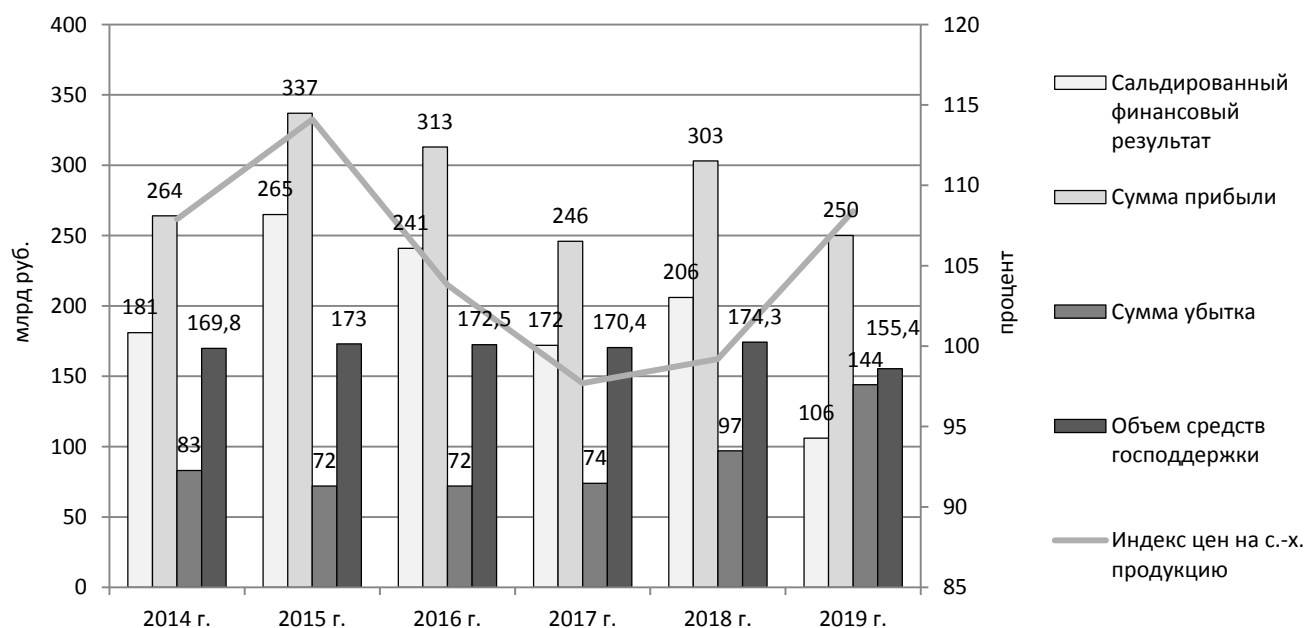


Рис. 4. Динамика финансовых результатов и цен на сельскохозяйственную продукцию в организациях РФ, осуществляющих деятельность в растениеводстве и животноводстве, охоты и предоставлении соответствующих услуг в этих областях, за период 2014–2019 гг.^{15,16}

¹⁴ Ведомственные показатели // ЕМИСС: государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/organizations/>.

¹⁵ См. 6..

¹⁶ См. 5.

рентабельность продаж по прибыли до налогообложения за период с 2015 по 2018 г. (в среднем 14,5 %) ¹⁷.

В птицеводстве зависимость от дорогостоящего импортного племенного материала, высокая стоимость энергоресурсов, кормов, а также неблагоприятная эпидемиологическая ситуация в отрасли не позволили увеличить рентабельность производства. Рентабельность по прибыли до налогообложения в 2017 и 2018 г. сохраняется примерно на одном уровне 3 %, что ниже значения 2015 г. на 5 %.

Отечественная отрасль молочного скотоводства рентабельна на протяжении всего периода 2015–2018 гг., но уровень рентабельности постепенно снижается с 16 % в 2015 г. до 9 % в 2018 г. ¹⁸. Причины снижения рентабельности заключаются в специфических чертах данной отрасли животноводства: низкой эластичности спроса и предложения по цене на продукцию отрасли; диспаритете цен на молоко и продукцию его переработки; низком уровне материально-технического обеспечения по причине капиталоемкости отрасли; недостаточном для динамичного функционирования и развития отрасли объеме государственного финансирования; слабой отечественной генетической базе в молочном животноводстве и др. [18; 19].

В целом недостаточно высокий уровень инновационно-технологического развития отраслей сельского хозяйства обеспечил существенный рост объемов производства сельскохозяйственной продукции в непростых макроэкономических условиях, что меняет сложившееся представление о кризисном развитии отрасли. Показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций в период 2013–2019 гг. демонстрируют оптимальную структуру источников финансирования производственно-хозяйственной деятельности, характеризуются эффективным использованием имеющихся ресурсов и свидетельствуют об укреплении их финансовой независимости (таблица 3). В частности, за исследуемый период 4 показателя финансовой устойчивости из 6 соответствовали оптимальным значениям.

Одним из наиболее важных для оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий является коэффициент финансовой автономии. В период 2013–2019 гг. было установлено превышение оптимального значения данного коэффициента (0,5 и более пунктов). Намечалась тенденция роста данного показателя, что свидетельствует об укреплении финансовой независимости предприятий.

Коэффициент финансового левериджа в период 2013–2019 гг. снижается, что демонстрирует сокращение зависимости предприятий от внешних финансовых источников. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в период 2013–2015 гг. был менее 0,5, в последующие годы значение показателя приближается к оптимальному значению (0,5 и более), это свидетельствует о снижении кредитной нагрузки организаций и уменьшении доли наименее ликвидных (внеоборотных) активов. Подтверждает этот

вывод и динамика коэффициента маневренности собственного капитала, который в 2013 и 2014 г. был ниже оптимального значения (0,3–0,6), а в период 2014–2019 гг. находился в пределах рекомендуемого значения.

Для оценки финансового состояния организации немаловажными являются показатели платежеспособности и ликвидности, которые выступают важнейшим фактором, определяющим возможности поступательного развития и влияющим на принятие целого комплекса экономических решений как в ходе операционной деятельности, так и при осуществлении инвестиций.

Все коэффициенты ликвидности и платежеспособности в период 2013–2019 гг. имеют тенденцию роста, что говорит об укреплении платежеспособности организаций (таблица 4). Вместе с тем нужно отметить, что в 2019 г. оптимальное значение коэффициента быстрой ликвидности (не менее 1) и коэффициента абсолютной ликвидности (не менее 0,2) так и не достигнуто.

В период 2014–2019 гг. наблюдается увеличение кредиторской задолженности организаций сельского хозяйства на 221,9 млрд руб. (51,7 %), при этом дебиторская задолженность выросла еще существенно – на 258,7 млрд руб. (57,5 %). Превышение дебиторской задолженности над кредиторской приводит к недостатку платежных средств, поэтому сельхозтоваропроизводители за период 2017–2019 гг. нарастили задолженность по кредитам банков и полученным займам на 480,7 млрд руб., или 34 % ^{19,20}.

Такая динамика объясняется также введением механизма льготного кредитования, который позволил предприятиям привлечь дополнительные ресурсы для финансирования своей текущей и инвестиционной деятельности. Нужно отметить, что с ростом задолженности по кредитам и займам в период 2017–2019 гг. увеличилась и просроченная задолженность по ним на 31,1 млрд руб., что связано как с недостаточным контролем над исполнением обязательств перед банками, так как и с неэффективной работой самих предприятий.

Вместе с тем, по данным Росстата, в период 2014–2018 гг. доля сельскохозяйственных организаций, имевших просроченную кредиторскую задолженность, сократилась на 9,2 % и в 2018 г. составила 7,7 % от общего числа организаций, что в целом говорит об улучшении финансового состояния предприятий отрасли. Число сельскохозяйственных предприятий, обладавших просроченной задолженностью по банковским кредитам и займам, к 2018 г. также сократилось в 2 раза по сравнению с 2014 г. и составило 100 единиц, или 1,9 % от общего количества предприятий.

Сумма просроченной кредиторской задолженности в период 2014–2018 гг. изменялась незначительно и составляла от 22,1 млрд руб. в 2014 г. до 21,0 млрд руб. в 2018 г. ²¹. Основной причиной такой динамики стало предбанкротное состояние нескольких крупных предприятий АПК – лидеров птицеводства ООО «Евродон», ООО «Донстар», АО «Птицефабрика Синявинская имени 60-летия Союза ССР». Сокращение числа организаций, имеющих просроченную задолженность, при относительно стабильной величине этой задолженности

¹⁷ Обзор рынка сельского хозяйства. М., 2019. 46 с.

URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/consumer-business/russian/obzor-rynka-selskogo-hozyajstva-2019.pdf>.

¹⁸ См. 17.

¹⁹ См. 6.

²⁰ См. 5.

²¹ См. 6.

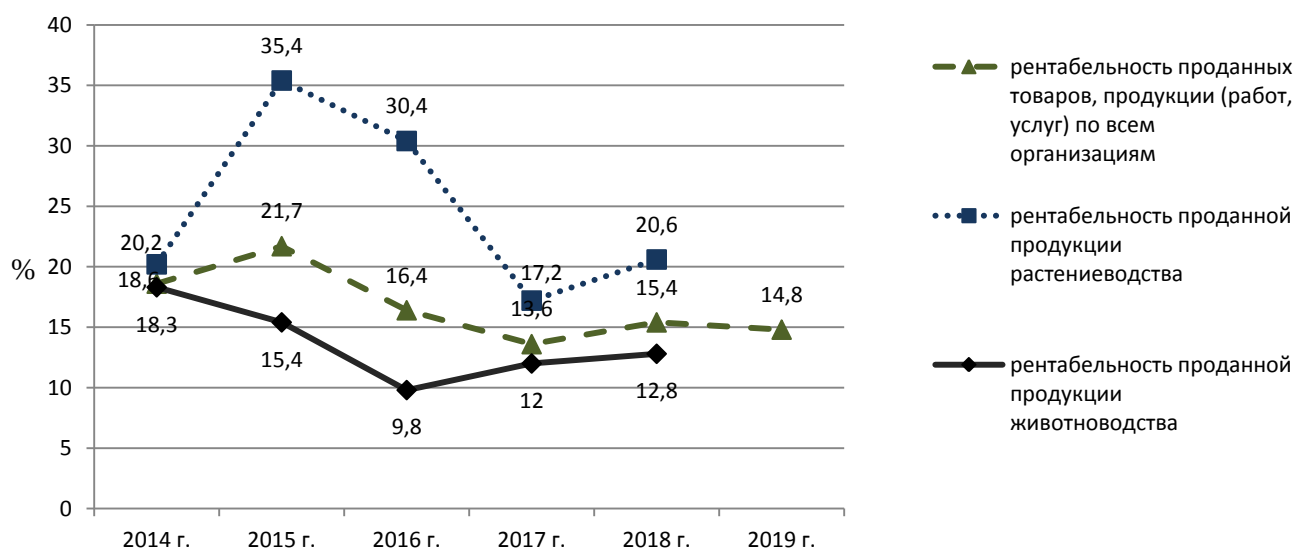


Рис. 5. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) в организациях РФ, осуществляющих деятельность в растениеводстве и животноводстве, охоте и предоставлении соответствующих услуг в этих областях, за период 2014–2019 гг.^{22,23}

Таблица 3. Показатели финансовой устойчивости организаций РФ, осуществляющих деятельность в растениеводстве, животноводстве, охоте и предоставлении соответствующих услуг в этих областях, за период 2013–2019 гг.²⁴

Показатель	Оптимальное значение	Год							2019 г. к 2013 г.
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Коэффициент автономии	0,5 и более (оптимальное 0,6–0,7)	0,55	0,58	0,63	0,64	0,65	0,67	0,66	0,11
Коэффициент финансового левериджа	≤ 1	0,53	0,47	0,38	0,34	0,33	0,32	0,31	–0,22
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (СОС)	Не менее 0,1	0,11	0,17	0,28	0,32	0,34	0,37	0,37	0,26
Коэффициент обеспеченности запасов СОС	0,5 и более (оптимальное 0,6–0,7)	0,19	0,28	0,45	0,52	0,53	0,57	0,59	0,4
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,3–0,6	0,22	0,27	0,35	0,38	0,37	0,38	0,40	0,18
Коэффициент покрытия инвестиций	0,7–0,9	0,78	0,79	0,79	0,80	0,80	0,81	0,81	0,03

²² См. 6.

²³ См. 5.

²⁴ Финансовые показатели. Вид деятельности: Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях // Test Firm. URL: <https://www.testfirm.ru/otrasli/01/>.

в период 2014–2018 гг. привело к росту более чем в 2,4 раза суммы просроченной кредиторской задолженности в расчете на одно предприятие (рис. 6). По той же причине сумма просроченной дебиторской задолженности в расчете на одно предприятие в период 2014–2018 гг. увеличилась в 1,6 раза, что существенно ухудшило финансовое состояние организаций, имеющих такую задолженность.

Такая динамика подтверждает несостоятельность государственной политики преференциальной поддержки крупных агрохолдингов, банкротство которых приводит к огромным финансовым потерям и росту социальной напряженности на селе.

Банкротство одного лишь агрохолдинга «Евродон» в 2019 г. привело к существенному ухудшению финансовых результатов сельского хозяйства России, большим потерям федерального бюджета как из-за невозврата кредитов, так и за счет субсидий, предоставленных холдингу за период его работы, в Ростовской области 6 тыс. человек лишились работы (их зарплата составляла 2,6 млрд руб. в год), прекратились поступления налогов в бюджет, отчисления во внебюджетные фонды и т. д. [20].

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Проведенные исследования показали, что основными сдерживающими факторами роста объемов производства в рамках реализуемой экспортно ориентированной концепции развития АПК являются недостаточная обеспеченность основными фондами в сельском хозяйстве и их неудовлетворительное техническое состояние; низкая инвестиционная привлекательность отраслей сельского хозяйства; недостаток финансовых ресурсов для модернизации материально-технического обеспечения, соответствующего передовым технологиям нового экономического уклада.

Установлено, что запущенный в 2017 г. механизм льготного кредитования сельхозтоваропроизводителей имеет целый ряд проблем, тормозящих его реализацию, что негативно отражается на финансовом обеспечении средних и мелких форм хозяйствования. Недостаток дешевых кредитов, рост цен на промышленные товары для сельского хозяйства привели к существенному росту затрат на производство основных видов продукции сельского хозяйства и отрицательно повлияли на финансовые результаты деятельности предприятий АПК.

Таблица 4. Показатели платежеспособности организаций, осуществляющих деятельность в растениеводстве, животноводстве, охоте и предоставлении соответствующих услуг в этих областях, в РФ за период 2013–2019 гг.²⁵

Показатель	Год							2019 г. к 2013 г.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Коэффициент текущей (общей) ликвидности	2,06	2,17	2,37	2,47	2,52	2,63	2,77	0,71
Коэффициент быстрой ликвидности	0,43	0,49	0,63	0,65	0,63	0,69	0,76	0,33
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	0,08	0,09	0,05

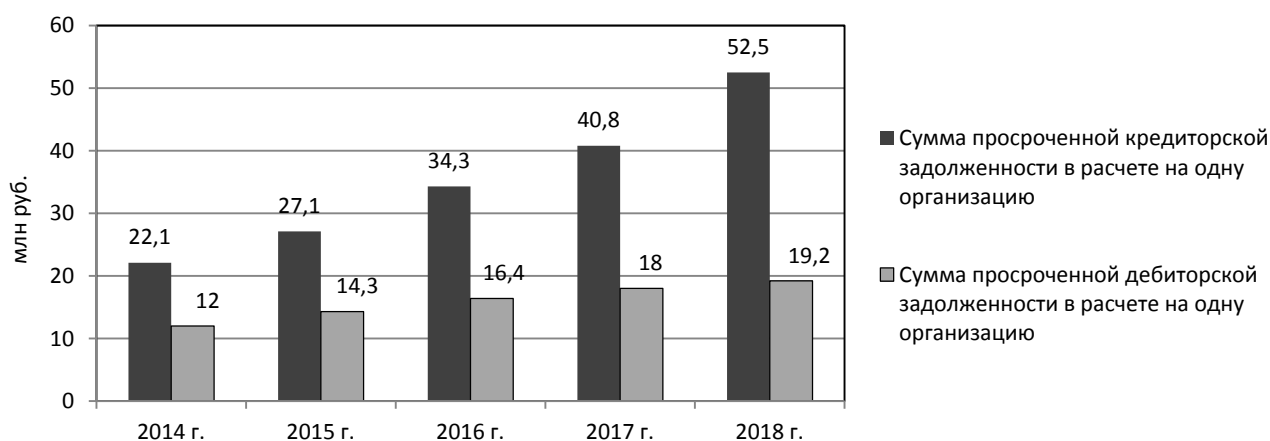


Рис. 6. Динамика просроченной задолженности в расчете на одну организацию, осуществляющую деятельность в растениеводстве и животноводстве, охоте и имеющую просроченную задолженность, РФ в за период 2014–2018 гг.²⁶

²⁵ См. 24.

²⁶ См. 6.

Исследования показали, что, несмотря на недостаточно высокий уровень инновационно-технологического развития отраслей сельского хозяйства, был обеспечен существенный рост объемов производства сельскохозяйственной продукции, что свидетельствует о выходе отрасли из кризисного состояния. В АПК России наметилась положительная тенденция укрепления финансового состояния и платежеспособности сельскохозяйственных предприятий, о чем свидетельствует динамика относительных показателей финансовой устойчивости и ликвидности, которые в большинстве своем в последние годы достигли оптимальных значений. Однако в краткосрочном периоде сельхозтоваропроизводители зачастую сталкиваются с недостатком финансовых ресурсов для обеспечения текущей и инвестиционной деятельности, что приводит к росту кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам.

Для решения задач финансово-экономического обеспечения инновационно-технологического развития сельского хозяйства, создания импульса его масштабных технических обновлений, наращивания объемов производства с целью реализации экспортно ориентированной стратегии АПК необходимо улучшить механизмы государственного стимулирования частных инвесторов, увеличить объемы льготного краткосрочного и инвестиционного кредитования сельхозтоваропроизводителей, а также число государственных программ и грантов, направленных на развитие малого и среднего агробизнеса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Савкин В.И. Экспорт сельскохозяйственной продукции – новые возможности для российского агробизнеса // Вестник аграрной науки. 2019. № 4. С. 122–129. DOI: [10.15217/ISSN2587-666X.2019.4.122](https://doi.org/10.15217/ISSN2587-666X.2019.4.122).
- Маслова В.В., Чекалин В.С., Авдеев М.В. Развитие сельского хозяйства России в условиях импортозамещения // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89. № 10. С. 1024–1032. DOI: [10.31857/S0869-587389101024-1032](https://doi.org/10.31857/S0869-587389101024-1032).
- Ушачев И.Г., Папцов А.Г., Долгушкин Н.К., Серков А.Ф., Маслова В.В., Чекалин В.С. Стратегические направления развития сельского хозяйства России в условиях углубления интеграции в ЕАЭС. М.: РАН, 2017. 48 с.
- Ветрова С.А., Вюртц Т.С., Заячковская Т.В., Степанов В.А. Современное состояние рынка овощных корнеплодов в РФ и пути решения проблемы продовольственной безопасности // Овощи России. 2020. № 2. С. 16–22. DOI: [10.18619/2072-9146-2020-2-16-22](https://doi.org/10.18619/2072-9146-2020-2-16-22).
- Инновационное развитие аграрного сектора экономики России в условиях ЕАЭС / под ред. И.С. Санду, Н.Е. Рыженковой. М.: Росинформагротех, 2019. 176 с.
- Орлова Н.В., Серова Е.В., Николаев Д.В., Хворостяная А.С., Новикова Ю.А., Явкина Е.В., Бобкова Е.Ю., Рагозин П.В., Янбых Р.Г., Соколов А.В., Чулок А.А. Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России. Agriculture 4.0: доклад к XXI Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества ВШЭ. М.: Высшая школа экономики, 2020. 128 с.
- Эскиев М.А. Источники финансового обеспечения отрасли сельского хозяйства и их влияние на показатели воспроизводственного процесса // Экономический вектор. 2020. № 3. С. 69–76.
- Красникова Н.С. Государственная финансовая поддержка сельского хозяйства и оценка ее эффективности // Мировая экономика: проблемы безопасности. 2019. № 3. С. 9–17.
- Экономическая политика России. Турбулентное десятилетие 2008–2018. М.: Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара, 2020. 760 с.
- Суровцев В.Н., Паюрова Е.Н., Никулина Ю.Н. Поддержка инвестиционного кредитования сельского хозяйства на основе «принципа наилучшего обеспечения» // АПК: экономика и управление. 2020. № 5. С. 16–31.
- Закономерности формирования и эффективности изменения факторов и условий воспроизводства в сельском хозяйстве / под общей ред. Н.В. Парахина, П.И. Дугина. Ярославль: Ярославская государственная сельскохозяйственная академия, 2015. 516 с.
- Формирование стратегии развития сельскохозяйственных предприятий в условиях импортозамещения / под ред. О.Н. Бунчикова. Персиановский: Донской ГАУ, 2017. 167 с.
- Холодов О.А., Холодова М.А. Особенности реализации механизма льготного кредитования в аграрном секторе экономики // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2018. № 4-2. С. 129–137.
- Холодова М.А., Криничная Е.П. Перспективы развития животноводства в условиях новой экономической реальности // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2020. № 3. С. 118–125.
- Криничная Е.П. Современные тенденции развития отрасли растениеводства в условиях реализации экспортно-ориентированной стратегии АПК России // Вестник Мичуринского аграрного университета. 2020. № 3. С. 105–112.
- Сорокин В.С. Развитие рынка продукции животноводства в системе обеспечения продовольственной безопасности России // Агроинженерия. 2020. № 2. С. 40–45.
- Буяров В.С., Буяров А.В. Птицепроductовый подкомплекс Российской Федерации: функционирование и развитие в современных экономических условиях // Вестник аграрной науки. 2020. № 6. С. 84–91. DOI: [10.17238/issn2587-666X.2020.6.84](https://doi.org/10.17238/issn2587-666X.2020.6.84).
- Холодова М.А., Холодов О.А. Перспективы развития отечественной отрасли молочного животноводства: прогнозы и тренды // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. № 1. С. 30–42.
- Кондратьева О.В., Федоров А.Д., Слинько О.В. Отрасль молочного животноводства в цифрах // Актуальные вопросы молочной промышленности, межотраслевые технологии и системы управления качеством. 2020. Т. 1. № 1. С. 259–264. DOI: [10.37442/978-5-6043854-1-8-2020-1-259-264](https://doi.org/10.37442/978-5-6043854-1-8-2020-1-259-264).

20. Узун В.Я. Банкротство агрохолдинга: причины, последствия, уроки (на примере АХ «Евродон») // Вопросы экономики. 2020. № 10. С. 117–131. DOI: [10.32609/0042-8736-2020-10-117-131](https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-10-117-131).

REFERENCES

1. Savkin V.I. Export of agricultural products – new perspectives for Russian agricultural business. *Vestnik agrarnoy nauki*, 2019, no. 4, pp. 122–129. DOI: [10.15217/ISSN2587-666X.2019.4.122](https://doi.org/10.15217/ISSN2587-666X.2019.4.122).
2. Maslova V.V., Chekalin V.S., Avdeev M.V. agricultural development in Russia in conditions of import substitution. *Herald of the Russian Academy of Sciences*, 2019, vol. 89, no. 5, pp. 478–485. DOI: [10.31857/S0869-587389101024-1032](https://doi.org/10.31857/S0869-587389101024-1032).
3. Ushachev I.G., Paptsov A.G., Dolgushkin N.K., Serkov A.F., Maslova V.V., Chekalin V.S. *Strategicheskie napravleniya razvitiya selskogo khozyaystva Rossii v usloviyakh uglubleniya integratsii v EAES* [Strategic directions for the development of agriculture in Russia in the context of deepening integration into the EAEU]. Moscow, RAN Publ., 2017. 48 p.
4. Vetrova S.A., Vyurttis T.S., Zayachkovskaya T.V., Stepanov V.A. Current state of the vegetable root crop market in the Russian Federation and ways to solve the problem of food security. *Ovoshchi Rossii*, 2020, no. 2, pp. 16–22. DOI: [10.18619/2072-9146-2020-2-16-22](https://doi.org/10.18619/2072-9146-2020-2-16-22).
5. Sanda I.S., Ryzhenkova N.E., ed. *Innovatsionnoe razvitie agrarnogo sektora ekonomiki Rossii v usloviyakh EAES* [Innovative development of the agrarian sector of the Russian economy in the conditions of the EAEU]. Moscow, Rosinformagrotekh Publ., 2019. 176 p.
6. Orlova N.V., Serova E.V., Nikolaev D.V., Khvorostyanaya A.S., Novikova Yu.A., Yavkina E.V., Bobkova E.Yu., Ragozin P.V., Yanbykh R.G., Sokolov A.V., Chulok A.A. *Innovatsionnoe razvitie agropromyshlennogo kompleksa v Rossii. Agriculture 4.0: доклад к XXI Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества VShE* [Development in innovations for agroindustrial sector in Russia. Agriculture 4.0: Report to the XXI April International Scientific Conference on the Problems of Economic and Social Development of the Higher School of Economics]. Moscow, Vysshaya shkola ekonomiki Publ., 2020. 128 p.
7. Eskiev M.A. Sources of financial support for the agricultural sector and their impact on the indicators of the reproduction process. *Ekonomicheskiy vector*, 2020, no. 3, pp. 69–76.
8. Krasnikova N.S. State financial support of agriculture and the effectiveness evaluation. *Mirovaya ekonomika: problemy bezopasnosti*, 2019, no. 3, pp. 9–17.
9. *Ekonomicheskaya politika Rossii. Turbulentnoe desyatielie 2008–2018* [Economic policy of Russia. Turbulent decade 2008–2018]. Moscow, Institut ekonomicheskoy politiki im. E.T. Gaydara Publ., 2020. 760 p.
10. Surovtsev V.N., Payurova E.N., Nikulina Yu.N. Support for investment lending to agriculture based on “the principle of optimum output”. *APK: ekonomika i upravlenie*, 2020, no. 5, pp. 16–31.
11. Parakhin N.V., Dugin P.I., eds. *Zakonomernosti formirovaniya i effektivnosti izmeneniya faktorov i usloviy vosпроизводства v selskom khozyaystve* [Regularities of formation and efficiency of change of factors and conditions of reproduction in agriculture]. Yaroslavl, Yaroslavskaya gosudarstvennaya selskokhozyaystvennaya akademiya Publ., 2015. 516 p.
12. Bunchikov O.N., ed. *Formirovanie strategii razvitiya selskokhozyaystvennykh predpriyatiy v usloviyakh importozameshcheniya* [Formation of a strategy for the development of agricultural enterprises in the context of import substitution]. Persianovskiy, Donskoy GAU Publ., 2017. 167 p.
13. Kholodov O.A., Kholodova M.A. Peculiarities of implementation of the mechanism of private lending in the agrarian sector of economics. *Vestnik Donskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2018, no. 4-2, pp. 129–137.
14. Kholodova M.A., Krinichnaya E.P. Prospects for the development of the domestic livestock industry in the new economic reality. *Vestnik Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2020, no. 3, pp. 118–125.
15. Krinichnaya E.P. Modern trends in the development of the crop sector in the conditions of implementation of the export-oriented strategy of the Russian AIC industry. *Vestnik Michurinskogo agrarnogo universiteta*, 2020, no. 3, pp. 105–112.
16. Sorokin V.S. Livestock product market development in Russian food security system. *Agroinzheneriya*, 2020, no. 2, pp. 40–45.
17. Buyarov V.S., Buyarov A.V. Poultry subcomplex of the Russian Federation: functioning and development in modern economic conditions. *Vestnik agrarnoy nauki*, 2020, no. 6, pp. 84–91. DOI: [10.17238/issn2587-666X.2020.6.84](https://doi.org/10.17238/issn2587-666X.2020.6.84).
18. Kholodova M.A., Kholodov O.A. The development of dairy farming: forecasts and trends. *Vestnik Baltiyskogo federalnogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2020, no. 1, pp. 30–42.
19. Kondrateva O.V., Fedorov A.D., Slinko O.V. Dairy farming branch in figures. *Aktualnye voprosy molochnoy promyshlennosti, mezhotraslevye tekhnologii i sistemy upravleniya kachestvom*, 2020, vol. 1, no. 1, pp. 259–264. DOI: [10.37442/978-5-6043854-1-8-2020-1-259-264](https://doi.org/10.37442/978-5-6043854-1-8-2020-1-259-264).
20. Uzun V.Ya. Bankruptcy of the agricultural holding: causes, consequences, lessons (the case of “Eurodon”). *Voprosy ekonomiki*, 2020, no. 10, pp. 117–131. DOI: [10.32609/0042-8736-2020-10-117-131](https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-10-117-131).

**FINANCIAL AND ECONOMIC STATE OF AGRICULTURE IN THE CONDITIONS
OF EXPORT-ORIENTED STRATEGY OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX**

© 2021

M.A. Kholodova, PhD (Economics), Associate Professor,
Head of Department of Economics and Standards
T.A. Miroshnichenko, PhD (Economics), Associate Professor,
senior researcher of the Department of Economics and Standards
N.A. Svyatogorov, PhD (Agriculture),
senior researcher of the Department of Economics and Standards
Federal Rostov Agrarian Scientific Center (FRASC), Rassvet (Russia)

Keywords: financial and economic state; investments; financial results; financial sustainability; paying capacity; agriculture; crop production; animal husbandry.

Abstract: The stable financial and economic state of agriculture largely determines the success of the implementation of the export-oriented strategy for the development of the agro-industrial complex of Russia chosen by the state. The authors analyzed and studied the main factors affecting the financial and economic condition of key agriculture sectors of the Russian Federation. The study identified the problems hindering the significant ramp-up of the crop and animal products output, the main of which are: the insufficient technical potential of agriculture, low level of investment activity, the imperfect mechanism for allocating preferential investment and short-term loans to agricultural producers, the disparity in prices for agricultural products and manufactured goods, the insufficient state support for the industry, the shortage of personnel potential in agriculture, etc. Despite the existing problems, the authors highlight the tendency of the growth in crop and animal products output and strengthening of the financial state of agricultural enterprises resulting from the implementation of the state policy of import substitution and the introduction of food embargo on basic foods. At the same time, the volatility of prices for crop and animal products negatively affects the financial results of agricultural producers, leads to the deficiency of own funds for technical reequipment of production, the introduction of technological innovations, the faster increase in production volumes and serves as an obstacle when implementing the targeted guidelines of the state concept of export-oriented development of the industry. The study noted the growth of debt under credits and loans and overdue accounts payable per one agriculture organization resulted from the pre-bankruptcy of several large-scale agricultural holdings. To strengthen the financial and economic state of agriculture, the authors recommended improving the mechanisms of state stimulation to attract financial resources of private investors, increasing the volume of state support for agricultural producers, providing preferential investment and short-term loans to agriculture, and expanding state support programs for small and medium-sized forms of agriculture in the countryside.